



مارکسیسم

دیکتاتوری

داعش

مارکسیسم، دیکتاتوری و دموکراسی

دیکتاتوری پاکترین انسان‌ها را هم به بیراهه می‌کشاند

غلامحسین مظلومی عقیلی

پیشگفتار

کوروش زعیم

انتشارات ایران مهر

تهران - ۱۳۹۰

ناشر همکار: انتشارات فرادوی

مظلومی عقیلی، غلامحسین	سرشناسه
مارکسیسم، دیکتاتوری و دموکراسی: دیکتاتوری پاکترین انسانها را هم به بیراه می کشاند / غلامحسین مظلومی عقیلی.	عنوان و نام پندیده
تهران: ایران مهر: فراروی ۱۳۹۰.	مشخصات نشر
۳۳۶ ص.	مشخصات ظاهری
۹۷۸-۹۶۴-۷۴۰۶-۲۵-۳	شابک
فنیاء	وضعیت فهرست نویسی
دیکتاتوری	موضوع
دیکتاتورها	موضوع
اقتدارگرایی	موضوع
۱۳۸۹/۴/۴۹۵JC	رده بندی کنگره
۳۲۱/۹	رده بندی دیویی
۱۲۱۸۵۵۱	شماره کتابشناسی ملی



انتشارات ایران مهر

مارکسیسم، دیکتاتوری و دموکراسی

غلامحسین مظلومی عقیلی	نویسنده
اول ۱۳۹۰	نوبت چاپ
۱۰۰۰	شمارگان
طلوع	لیتوگرافی
رفاه	چاپ
۶۸۰۰۰ ریال	بها

شابک: ۳ - ۱۱ - ۷۴۰۶ - ۹۶۴ - ۹۷۸ ISBN: 978-964-7406-11-3

کلیه حقوق محفوظ است

نشانی: تهران، صندوق پستی ۵۲۸ - ۱۴۳۲۵، تلفن ۱۸ - ۸۸۹۵ ۲۹۱۷، نمایر: ۸۴-۷۰۸۴، همراه: ۶۵۲۲-۸۲۲-۰۹۳۷

ایمیل: iranmehrbooks@yahoo.com

مراکز پخش:

انتشارات فراروی، تهران - میدان انقلاب، خیابان کارگر جنوبی، روبروی روانمهر، کوچه شعله‌ور، شماره ۱۶

تلفن: ۶۶۹۲۲۴۷۶-۶۶۹۳۲۳۸۵

پخش بیپو، ۱۲-۶۶۹۶۶۹۱۱

موسسه گسترش فرهنگ و مطالعات تلفن: ۸۸۷۹۴۲۱۸-۱۹

پخش کتاب آوران تلفن: ۶۶۹۲۴۰۲۲-۶۶۹۱۰۸۴۴

فهرست

- پیشگفتار کورش زعیم..... ۵
- سرآغاز..... ۲۱
- ۱- لنین و دموکراسی..... ۲۵
- ۲- دیکتاتوری پاکترین انسان‌ها را هم به بیراهه می‌کشاند..... ۶۱
- ۳- لاهوتی؛ ستایشگر استالین..... ۹۷
- ۴- فرازهایی از مسافرت به بلغارستان سوسیالیستی..... ۱۰۹
- ۵- پیرامون فروپاشی شوروی..... ۱۳۹
- ۶- از انترناسیونالیسم راستین تا انترناسیونالیسم بدلی..... ۱۵۷
- ۷- آیا آن روز می‌رسد؟..... ۱۶۷
- ۸- خود غلط بود آنچه می‌پنداشتیم..... ۱۷۷
- ۹- یاد گل سرخ..... ۱۸۱
- ۱۰- چشم‌اندازهای روابط ایران و شوروی..... ۱۸۷
- ۱۱- نگاهی به پیامدهای فروپاشی شوروی..... ۱۹۱

- ۱۲ - روشنفکران خرده بورژوا کیانند؟ ۱۹۷
- ۱۳ - ادبیات سیاه و لومپن‌های ادبی ۲۰۷
- ۱۴ - در سرزمین تاجیکان چه می‌گذرد؟ ۲۱۳
- ۱۵ - درباره‌ی شرایط تاریخی انقلاب سوسیالیستی ۲۲۷
- ۱۶ - مائو و دموکراسی ۲۳۹
- ۱۷ - گفت و گویی درباره‌ی مارکسیسم و کارنامه‌ی آن در ایران و جهان ۲۵۳
- ۱۸ - مارکس پرستی، مارکس ستیزی، مارکس شناسی ۲۸۹
- ۱۹ - لنین و اخلاق ۳۰۵
- ۲۰ - انسان تزار نوین سوسیالیستی ۳۱۹

پیشگفتار کورش زعیم

سوسیالیسم برخلاف کاپیتالیسم یک نظام اقتصادی نیست بلکه یک ایدئولوژی سیاسی - اقتصادی است برپایه مالکیت اشتراکی و مدیریت همیارانه ابزار تولید و بهره‌برداری از منابع. همه شاخه‌های دیگر پیش - سوسیالیسم مانند مارکسیسم، کمونیسم، مانوئیسم، تروتسکیسم و غیره روشهای متفاوت برای رسیدن به سوسیالیسم است. نفی مالکیت خصوصی، نفی نهاد خانواده، برابری همه مردم بی‌توجه به استعدادهای ذاتی یا اکتسابی و نفی مذهب. جنبه نفی مذهب در سوسیالیسم قابل درک است، زیرا دو مکتب رقیب در یک جامعه نمی‌گنجند. در آموزه‌های سوسیالیسم همیشه به این اصل برمی‌گردیم که مالکیت خصوصی ممنوع یا بشدت محدود است، اصلی که در "بیانیه حزب کمونیست"^۱ هم به صراحت تجویز شده است. مارکس^۲

۱. Manifest der Kommunistischen Partei، مانیفست کمونیستی یا بیانیه حزب کمونیست در ۱۸۴۸، توسط کال مارکس با همکاری فریدریش انگلس نوشته شد. پیش نویس اول و دوم آن را انگلس نوشت که تا ۱۹۱۴ هرگز چاپ نشد، و مارکس بر پایه آنها و دیدگاه‌های خودش، متن نهایی مانیفست را به تنهایی نوشت.

در مقاله اش در نقد «مبانی فلسفه حقوق» هگل^۳ مذهب را افیون توده‌های می خواند و می گوید: "... انتقاد از مذهب مقدمه ایست برای هر شکل دیگر انتقاد..." که البته این دیدگاه خیلی به جنبه‌های ناخداگرایی فویرباخ^۴ شباهت دارد.

آیین سوسیالیستی اصولی را باور دارد که به علت تضاد آنها با سرشت بشری، توسط حکومت‌های سوسیالیستی آشکارا بیان نمی‌شود؛ از جمله این اصول، گرایش انکارناپذیر آنها به نابودی نهاد خانواده، پرورش کودکان در مدرسه‌های دولتی دور از پدر و مادرشان، ازدواج اشتراکی، و نفی مالکیت خصوصی است که در بیانیه کمونیستی به روشنی به آنها پرداخته شده است. در جنبش‌های نوین سوسیالیستی که ممکن است مارکسیست هم نباشند، شعار "انقلاب جنسی" آنها معنای نابودی روابط سستی خانوادگی را می‌دهد. مثلاً ارتش سرخ ژاپن^۵ که تروتکیست^۶ بودند، بیشتر قتل‌هایی که در دهه

۲. Karl Heinrich Marx, کارل مارکس (۱۸۱۸-۱۸۸۳)، فیلسوف و نظریه پرداز اقتصادی، اجتماعی و سیاسی و از بنیانگذاران کمونیسم معاصر.

۳. Georg Wilhelm Friedrich Hegel (۱۷۷۰-۱۸۳۱) گئورگ هگل، فیلسوف آلمانی مکتب ایدئالیسم. مارکس خود را شاگرد او می‌داندست و دیالکتیک هگل را که بر پایه تضاد نیروها در جامعه (هستی در برابر نیستی) بود وارد جامعه بشری کرد.

۴. Ludwig Andreas Feuerbach لودویگ آندریاس فویرباخ (۱۸۰۴-۷۲)، فیلسوف آلمانی و از شاگردان هگل که بر خلاف هگل به اصالت حس و ماده و انسان بیولوژیک عقیده داشت و با مذهب و ایدئالیسم مخالف بود. مارکس و انگلس تحت تاثیر شدید فویرباخ بودند.

۵. 日本赤軍 Nihon Sekigun، ارتش سرخ ژاپن، در سال ۱۹۷۱ در لبنان توسط فوساکو شیگه نوبو با عضویت شعاری از چپ گرایان ستیزگر لیگ کمونیست ژاپن که به انقلاب سوسیالیستی فوری اعتقاد داشتند بنیانگذاری شد. او در سال ۱۹۶۹، به دولت ژاپن اعلام جنگ داده بود. ارتش سرخ ژاپن تا سال ۱۹۸۷، بنام کمک به جنبش آزادیبخش فلسطین در کشتارها و بمب گذاری‌های زیادی در سراسر جهان دست داشتند.

۶. Leon Trotsky, Лев Давидович Троцкий لیو (لئون) داویدوویچ تروتسکی (۱۸۷۹-۱۹۴۰)، نظریه پرداز مارکسیستی و یکی از رهبران انقلاب اکبر روسیه، که پس از مخالفت با بوروکراسی

۱۹۷۰، انجام دادند از اعضای خودشان بودند که از حکم بریدن روابط خانوادگی سرپیچی کرده بودند. اتهام‌ها بیشتر "مانند یک شوهر رفتار کردن" بود! هر کودکی که زاده می‌شد از مادرش گرفته می‌شد تا زن دیگری او را شیر دهد و بزرگ کند.

باید به یاد بیاوریم که اندیشه‌های سوسیالیستی متعلق به زمان معاصر یا دو سه سده گذشته نیست. در پادشاهی اکد یا آکادیا^۷ در میاندورود^۸، که یکی از پادشاهی‌های متعدد کوچکی بود که در آن منطقه بوجود آمده و ۲۳۰۰ سال پیش از میلاد توسط سارگون اول پایه ریزی شده بود، بر پایه اقتصاد مرکزی اداره می‌شد. مراکز اقتصاد کشور پرستشگاه‌ها بودند که به نمایندگی از سوی دولت مرکزی عمل می‌کردند. دهقانان و پیشه‌وران هر منطقه تولید خود را به پرستشگاه تحویل می‌دادند و دستمزد می‌گرفتند. کنترل تولید کشاورزی بر پایه سامانه آبیاری بود که توسط پرستشگاه‌ها اداره می‌شد. کارگران و پیشه‌وران به سه دسته پرتوان، نیم توان و کم توان رده بندی شده بودند و امکانات تولید و دستمزد آنان بر پایه همین رده بندی توزیع یا پرداخت می‌شد. این پرستشگاه‌ها وظیفه داشتند فهرست مردگان و بیماران و غایبان را هم به دولت مرکزی ارائه دهند تا سهمیه خوراک مردگان حذف و سهمیه بیماران که کار نمی‌توانستند بکنند کاهش داده شود. زمین

استالین و قرارداد صلح با هیتلر از روسیه تبعید شد و در سال ۱۹۴۰ در مکزیک بدست عمال استالین کشته شد. اندیشه‌ها او مکتب جداگانه ای را در مارکسیسم به نام تروتسکیسم بوجود آورد. ۷. Accadia, Akkad, نام بخش شمالی پیرامون رودخانه‌های دجله و فرات، تیسفون یا بغداد کنونی، که مرکز تمدن بابل بود. بخش جنوبی میاندورود سومر خوانده می‌شد. شهر آکاد یا آگاهده نخست توسط سارگون اول، یک جهانگشای سامی، حدود ۲۳۰۰ پ.م. بنیانگذاری شد. ۸. Mesopotamia یا بین‌النهرین، بخش جنوبی میان دو رود دجله و فرات.

متعلق به دولت بود و به کشاورز امانت داده می‌شد. پس از مرگ کشاورز، زمین دوباره به دولت بر می‌گشت. زنان و کودکان هم برای دریافت سهمیه خوراک باید کار می‌کردند و معمولاً در بارکشی و جابجایی‌های سنگین از آنها استفاده می‌شد، به همین دلیل میزان مرگ و میر در میان آنها بالا بود.

در امپراتوری اینکاها، واقع در منطقه اکوادور، پرو، شیلی در آمریکای جنوبی، هم نظام حکومتی سوسیالیستی برقرار بوده است. دولت اینکا مالکیت خصوصی ابزار تولید را به رسمیت نمی‌شناخت. هیچکس دارایی نداشت و بازرگانی و پول ناشناخته بود. زمین متعلق به دولت بود و شهروندان روی آن کار می‌کردند. فقط کسانی که در دولت خدمت می‌کردند به اندازه نیازشان دارای زمین بودند که توسط دهقانان روی آنها کار می‌شد. دهقانان خود فقط به اندازه نیازشان زمین در اختیار داشتند که با افزایش شمار خانواده‌های آنان به میزان زمین آنها نیز به تناسب افزوده می‌شد. دهقانان به پیشه‌وری و ساختمان‌سازی هم می‌پرداختند. هدف از کار شهروندان فقط خدمت به نظام بود نه بهره شخصی. همه با بوغ بامدادی آغاز به کار می‌کردند و با بوغ غروب دست از کار می‌کشیدند. کارکنان دولت هم که از زندگی مرفه‌تری برخوردار بودند، اندازه خانه‌هایشان، شمار همسران و همخوابگانشان، و تعداد ظرفهای سیمین و زرین و جامگانشان از پیش تعیین شده بود. از ۹ تا ۱۶ سالگی همه پسران باید چوپانی می‌کردند، از ۱۶ تا ۲۰

۹. Inka بومیان آمریکای جنوبی که در سده دوازدهم میلادی یک امپراتوری بزرگ شامل کناره بختری آمریکای جنوبی، از اکوادور تا جنوب شیلی، با جمعیتی بالغ بر دوازده میلیون نفر تشکیل دادند که پایتخت آن در کوزکو قرار داشت. این امپراتوری در سال ۱۵۳۲، توسط پیزارو، یک ماجراجوی اسپانیایی که در جستجوی زر و گنجینه بود، گشوده و با بیرحمی و صفتناپذیری به ابودی کشانده شد.

سالگی باید در خانه یک اینکا خدمت می‌کردند و، بطور کلی، همه سالهای زندگی او از پیش تعیین شده بود. دختران دهقان برای خدمت یا همخوابگی به خانه کارکنان دولت فرستاده می‌شدند، هنگام قربانی کردن برای خدایان از دختران استفاده می‌کردند و هر سال در موقع معین از روی فهرستی که دولت فراهم میکرد، دهقانان اردواج می‌کردند. هیچکس حق گزینش همسر خود را نداشت. خوراک، اندازه کلبه، مقدار لوازم خانه اشان، همه توسط دولت از پیش تعیین شده بود. بازرسان دولت پیوسته در سراسر کشور گشت می‌زدند تا کسی از این قانونها سرپیچی نکند. رنگ ردای دهقانان که از فروشگاههای دولتی خریداری می‌شد، در هر استان متفاوت بود و آنها حق نداشتند آن را رنگ کنند یا تغییر دهند، آرایش موی سر آنها در هر استان متفاوت بود و حق بیرون رفتن از دهکده را بی‌اجازه ماموران دولت نداشتند. مجازات سرپیچی از قانون بسیار سخت بود و شامل اعدام، سنگسار، فروافکندن به دره، آویختن از موی سر یا از پا و افکندن درون غاری پر از مارهای زهرآگین بود. گاهی بسته به نوع جرم محکوم، او را شکنجه می‌کردند تا بمیرد و بجای دفن جسد، از استخوانهای او نی لبک یا ابزار دیگر می‌ساختند و از پوست او برای ساختن طبل استفاده می‌کردند.

در مصر کهن هم نظامی مشابه سوسیالیستی برقرار بوده است. در آنجا فرعون مالک همه زمینهای کشور بود و آنها را فقط برای بهره‌برداری موقت به شهروندان واگذار می‌کرده است. دهقانانی که روی زمین کار می‌کردند خود جزوی از زمین به شمار می‌آمدند و همراه با زمین واگذار می‌شدند. دهقانان در کارهای بدنی دیگر هم که در برنامه دولت بود، مانند کندن آبراه‌ها، ساختن اهرام، کشیدن قایق‌ها، کار در معدن و باربری سنگ به کار

گرفته می‌شدند. برای هر کاری که در کشور انجام می‌گرفت، کارگران، پیشه‌وران و سازندگان مواد خام مورد نیاز را از انبار دولت تحویل می‌گرفتند و کالای ساخته شده را تحویل می‌دادند.

اندیشه‌های سوسیالیستی در یونان کهن هم شناخته شده بود و افلاتون^{۱۰} نخستین جامعه سوسیالیستی در یونان را بوجود آورد. در آرمانشهری که افلاتون عرضه می‌کند، تقسیم کار وجود دارد و روابط اجتماعی بر پایه نیاز تعریف شده است. شهر افلاتون، شهری است عقلانی و بدون هرگونه احساس و عاطفه یا خواسته‌های شخصی. از آنجا که در آرمانشهر افلاتون نابرابری اجتماعی اجتناب‌ناپذیر است، می‌توان او را یک سوسیالیست کثنگرا دانست.

در آرمانشهر افلاتون فقط فیلسوفان حق حکومت کردن دارند، مالکیت شخصی و خانواده لغو می‌شود، ازدواج و زناشویی ممنوع است و جفت‌گیری بر پایه اصلاح نژاد انسان بطور دستوری و برگزیدن نژادهای خوب و سالم انجام می‌گیرد. جامعه هر فرد را بنا بر شایستگی وی پرورش می‌دهد و محل او را در اجتماع تعیین می‌کند.

در آرمانشهر افلاتون، شهروندان به سه دسته بخش شده‌اند: ۱- دولتمردان و فرماندهان؛

۱۰. Πλάτων, Plato یا افلاتون (۳۴۷-۴۲۷ پ م)، افلاتون یکی از سه فیلسوف بزرگ یونان، در آتن در یک خانواده اشرافی به دنیا آمد. وی در بیست سالگی شاگرد سقرات شد. پس از اعدام سقرات در ۳۹۹ پ م، آتن را ترک کرد و بیشتر وقت خود را در شهرهای ایران یا تحت حفاظت ایران گذراند. وی به جزیره سیسیل^{۱۱} هم که مقصد مهاجرت آتنی‌های ناراضی از دولت بود هم سفر کرد و در سال ۳۸۸ به آتن بازگشت و یک مدرسه فلسفه به نام آکادمی ایجاد کرد. افلاتون را می‌توان تأثیرگذارترین در فرهنگ فلسفی غرب دانست.

۲- سربازان؛ و ۳- مردم عادی و پیشه وران. تنها طبقه دولتمردان باید قدرت سیاسی را در دست داشته باشند و شمار آنها بسیار اندک است. افلاتون این نابرابری را طبیعی می‌داند، و برای توجیه آن یک افسانه را به عنوان اثبات فلسفه خود توضیح می‌دهد. افسانه این بود که: "خدایان، آدمیان را سه گونه آفریده‌اند: زرین، سیمین و آهنین. بهترین آدمیان از زر، آدمیان میانه از سیم و توده مردم از آهن آفریده شده‌اند. آدمیان زرین برای فرماندهی مناسب هستند، سیمین‌ها برای سربازی و توده‌های آهنین برای کارهای بدنی." اما جامعه افلاتون اینجورها هم بسته نبود و در آن تحرک اجتماعی امکانپذیر بود: "ممکن است از پدر سیمین فرزند زرین زاده شود و از پدر زرین فرزند سیمین. فقط در این صورت است که عدالت حکم می‌کند جابجایی طبقاتی صورت گیرد."

افلاتون همچنین می‌گوید که "نخست اینکه در جامعه ما که تنها جامعه تکامل یافته است، زنان و کودکان میان همه مشترک هستند و همه از آموزش و پرورش مشترک برخوردار می‌شوند. دوم اینکه، چه در جنگ و چه در صلح همه دوشادوش همدیگر کار می‌کنند. سوم اینکه، زمامداران جامعه چه در دانشوری و چه در جنگ‌آوری بر همه شهروندان برتری دارند."

افلاتون می‌گوید کارگران جامعه فقط باید به تولید بپردازند. سربازان وظیفه نگهبانی دارند و نمی‌توانند زمامدار باشند، چون دارای اندیشه و ابتکار نیستند و فقط فرمانبردارند. کمونیسم افلاتون معتقد است که همه ماموران دولت باید در سربازخانه‌ها زندگی کنند و خوراک روزانه خود را گرد یک میز همگانی بخورند و نباید هیچگونه دارایی داشته باشند.

ولی در مورد تبعیض جنسیتی، افلاتون معیارهای سغرات را می‌پذیرد که هیچ حرفه اجتماعی وجود ندارد که در انحصار مردان یا زنان باشد. استعداد انجام کارها و آموختن مهارت‌های گوناگون در مرد و زن برابر است و ازین بابت تفاوتی میان ساختار مرد و زن نیست. بنابراین، در آرمانشهر، پرورش دختران و پسران باید همسان باشند. دختران نیز مانند پسران باید ورزش و فن جنگ بیاموزند. زن و مرد باید از هر جهت برابر باشند. همان آموزشهایی که مرد را مدیر خوبی می‌سازد، از یک زن نیز مدیر خوبی خواهد ساخت.^{۱۱} البته تفاوتی که افلاتون میان زن و مرد می‌پذیرد، تفاوت اندامی است و ارتباطی به اجتماع و سیاست ندارد. او می‌گوید: "برخی زنان فلسفی هستند و برای مدیریت خوب‌اند و برخی جنگی‌اند برای سربازی."

بسیاری از اندیشمندان معاصر هم اندیشه خردگرایی یا عمل‌گرایی در جامعه را از افلاتون برداشت کرده‌اند، مانند ماکس وبر^{۱۲} و مفهوم «سازمان‌دهی عقلانی‌کار» او، و دیدگاه امیل دورکهایم^{۱۳} در باره جامعه‌های نوین که همبستگی اجتماعی را بجای وجدان همگانی و مشترک جامعه بر پایه تقسیم کار اجتماعی تعریف می‌کند.

۱۱. Maximilian Carl Emil Weber (۱۸۶۴-۱۹۲۰)، اندیشمند جامعه‌شناسی و اقتصاد سیاسی آلمانی.

۱۲. Emile Durkheim، امیل دورکهایم (۱۸۵۸-۱۹۱۷)، جامعه‌شناس فرانسوی که همراه با ماکس وبر و کارل مارکس جامعه‌شناسی علمی را بوجود آوردند.

در ایران، این باورها به مانی^{۱۳} گرایي راه یافت. مانی که در تیسفون بدنیا آمد و پرورش یافت، در آنجا با فیلسوفان و دانشمندان یونانی معاشرت داشت و شاید که اندیشه سوسیالیستی خود را از پیروان افلاتون برداشت کرده باشد. اندیشه‌های سوسیالیستی مانی مبنی بر نفی مالکیت شخصی و نفی ازدواج و ایجاد جامعه اشتراکی در مدرسه‌های فلسفه و عرفان سده‌های ۳۰۰ تا ۱۴۰۰ میلادی در ایران و کشورهای پیرامون که در آنها بیشتر اندیشه‌های مانی تدریس می‌شد، نشر پیدا کرد. آیین مانی که دین نوینی بشمار می‌آمد پیروان بسیاری پیدا کرد و برای ۱۲ قرن در بخش بزرگی از جهان متمدن آن زمان گسترده شد.

ولی نخستین جامعه سوسیالیستی در ایران را مزدک بوجود آورد. مزدک یک روحانی آیین مانی بود اهل استخر، فارس، که در نیمه سده پنجم میلادی باعث جنبش اجتماعی مهمی شد که می‌توان آن را کمونیسم ایرانی خواند. فعالیت و شهرت مزدک در زمان پادشاهی غباد ساسانی که کشور زیر یورشهای پی در پی هیتالیان از شمال و خاور سخت آشفته شده بود به اوج رسید. دولت غباد نسبت به همه مذهب‌ها بدگمان شده بود، کشمکش‌های

۱۳. مانی، (۲۷۴-۲۱۶) در تیسفون از پدر همدانی که از اشراف اشکانی بود و مادر سریانی به دنیا آمد و در آغاز به نگارگری می پرداخت. آیینی که مانی بوجود آورد بزودی از ترکستان و چین تا روم و مصر گسترش پیدا کرد و تا سده چهاردهم میلادی دوام یافت. ولی به مرور زیر فشارهای خشونت آمیز و بیرحمانه مسیحیت در اروپا و اسلام در خاور میانه پیروان خود را از دست داد. مانی شش کتاب بزیانهای پارسی میانه و سریانی نوشت که به بسیاری زبانهای آن روز مانند پهلوی اشکانی، سغدی، چینی، ترکی، اویغوری، قبطی و یونانی ترجمه شده بود. مانی خود را منجی بشریت و از حواریون عیسی مسیح معرفی می کرد. از آنجا که در تیسفون با اندیشمندان یونانی نیز معاشرت می کرد، احتمال دارد که اندیشه‌های سوسیالیستی افلاتون در او بی تاثیر نبوده باشد. مانی سرانجام بدستور روحانیان زرتشتی دستگیر و زندانی شد و در زندان درگذشت.

خونین میان موبدان زرتشتی، یهودیان، و فرقه‌های گوناگون مسیحی با یکدیگر، در گرفته بود. دولت مسیحیان را به جاسوسی برای امپراتوری روم متهم می‌کرد؛ و از سوی دیگر، خشکسالی‌های پیایی مردم را گرسنه و خشمگین و آماده شورش کرده بود. مزدک در این زمان دعوی پیامبری کرد. مزدک به دو اصل نور و تاریکی، روان و ماده، باور داشت و اینکه برای رهایی نور از تاریکی، انسان باید از دلبستگی بپرهیزد. اما وی بر خلاف مانی ازدواج را نفی نمی‌کرد و داشتن یک همسر را بسنده می‌دانست. مزدکیان گیاهخوار بودند و باور داشتند که با کردار نیک و بدون انجام امور ظاهری دینی هم می‌توان رستگار شد. مزدک بر این باور بود که بیشتر درگیری‌های میان مردمان بر سر مال و ثروت و زن روی می‌دهد. بنابراین، او خواستار برابری همه مردم و مالکیت و توزیع عادلانه زن و خواسته‌ها بوده‌است. با بررسی ساختار نظام ساسانی در ایران و قانونهای حقوقی مربوط به زنان ساسانی، می‌توان به درستی فهمید که مزدک برای کاستن امتیازهای طبقه‌های بالای جامعه، و تغییر قانونها به سود تهی دستان تلاش می‌کرده است. از جمله توزیع ثروت از راه تقسیم زمینهای بزرگ، جلوگیری از احتکار، تعدیل سهم مالکان از بازده زمین، کاستن تعداد آتشکده‌ها (که هزینه زیادی را بر مردم تحمیل می‌کردند) و ساده کردن سازمان اداری موبدان زرتشتی و کوتاه کردن دست روحانیان در امور اجرایی کشور بود.

در تاریخ ایران اندیشمندان بزرگی بودند که تظاهر به مسلمانی می‌کردند، ولی تراوش فکرشان همان بود که مزدک گفته بود. در میان اینها خیم، سهروردی و عین القضات همدانی از همه بارزترند. آن دسته از سرایندگان

ایرانی که ترویج اندیشه آزادی انسان و شادزیستی و دوری از اندوه و آزار انسان و موجودات زنده را کرده‌اند، آموزه‌های مزدک را بازتاب داده‌اند. جمعیت «اخوان الصفا» که در سده چهارم هجری (سده یازدهم میلادی) در بصره توسط هفت تن از ایرانیان دوزبانه پایه‌گذاری شد و اصول و فروع عقایدشان را در ۵۱ جزوه به نام «رسائل اخوان الصفاء» منتشر کردند (و در پی آن جریانی به نام «باطنیان» از درون آموزشهایشان بیرون آمد)، از جهات بسیار زیادی بازتاب دهنده آموزه‌های مزدک بودند. حتی در بیرون از ایران نیز آثار آموزه‌های مزدک را در میان برخی از اندیشمندان ظاهراً مسلمان می‌بینیم. برای مثال، ابوالغلاء مَعَرّی در سروده‌هایش یک مزدکی تمام‌عیار را نمایش می‌دهد. فردوسی بزرگ در لا به لای سروده‌هایش مزدک را می‌ستاید:

همی گفت هر کو توانگر بود / تهیدست با او برابر بود

نباید که باشد کسی بر فزود / توانگر بود تار و درویش پود

جهان راست باید که باشد به چیز / فزونی توانگر حرامست نیز

زن و خانه و چیز بخشیدنست / تهیدست کس با توانگر یکپست

من این را کنم راست تا دین پاک / شود ویژه پیدا بلند از مغاک

در جهان معاصر، یعنی از سده نوزدهم به بعد، مارکسیسم توسط پیروانش جاده‌ای برای رسیدن به آن جامعه آرمانی سوسیالیستی تلقی می‌شود. مارکسیسم بر این باور استوار است که تاریخ جامعه‌های بشری از آغاز تاریخ، مبارزه طبقاتی بوده‌است و اکنون در جهان نوین به مبارزه میان دو طبقه، بورژوازی و پرولتاریا، کاهش یافته‌است؛ و اینکه کشمکش میان

این دو طبقه آینده بشر را تعیین خواهد کرد. گروه‌های گوناگون مارکسیستی، برداشت‌های متفاوتی از مارکسیسم دارند و مسائل جهان را از دیدگاه خودشان تحلیل می‌کنند، ولی آنچه همه در آن هم آوا هستند، "واژگونی نظام سرمایه‌داری از راه انقلاب کارگری و لغو مالکیت خصوصی ابزار تولید، لغو کار مزدی و ایجاد یک جامعه بی‌طبقه از مردمی آزاد و برابر و، سرانجام، پایان از خودبیگانگی انسان" است.

مارکس و انگلس عقیده داشتند که باید به کاپیتالیسم که بر اصل به خدمت گرفتن کارگران پایه‌ریزی شده پایان داده شود. در حالی که سوسیالیست‌های تاریخی در پی اصلاحات اجتماعی بلند مدت بودند تا جامعه را به آرمانشهر سوسیالیسم برسانند، مارکس و انگلس انقلاب اجتماعی را اجتناب ناپذیر و تنها راه ممکن برای دستیابی به سوسیالیسم می‌دانستند.

مارکسیست‌ها باور دارند که مهم‌ترین ویژگی زندگی بشر در یک جامعه طبقاتی از خود بیگانگی است؛ و از آنجا که کمونیسم آزادی کامل انسان‌ها را به رسمیت می‌شناسد، یک ایدئولوژی دلخواه اجتماعی می‌باشد. آنها بر این باور هستند که کمونیسم به مردم اجازه می‌دهد به هر کاری که دوست دارند بپردازند، و شرایطی را برای مردم ایجاد می‌کند که نیازی به بهره‌برداری از ممنوع نداشته باشند. همچنین اینکه، تضاد طبقاتی در نهایت به پیروزی طبقه کارگر و ایجاد جامعه‌ای می‌انجامد که در آن مالکیت خصوصی حذف خواهد شد و همه ابزار تولید متعلق به دولت خواهد بود. در این جامعه هر کس به اندازه توانش تولید و به اندازه نیازش دریافت می‌کند.

ادوارد برنشتاین^{۱۴} که کارکرد ضد بشری مارکسیسم را پس از انقلاب سوسیالیستی روسیه و دیکتاتوری خشونتبار کمونیستی برآمده از آن را مشاهده کرده بود، به فقر ذاتی مارکسیسم پی برده تحت تاثیر نولیبرال‌های انگلستان دست به تجدید نظر مارکسیسم زد و کوشید آن را با این موضع که مارکسیسم باید مرحله به مرحله اجرا شود تعدیل کند. او سوسیالیسم را "دموکراسی در اقتصاد" خواند.

گسترش سوسیالیسم مارکسیستی، کمونیستی، مائوئیستی و خوانش‌های دیگر آن در سده بیستم، نه تنها هیچ ملتی را خوشبخت نکرد، بلکه در کشورهای به اصطلاح "سوسیالیستی" دیکتاتوری‌های خشن و ضد آزادی را سر کار آورد. دلیل بوجود آمدن دیکتاتوری و اجرای خشونت‌آمیز آموزه‌های سوسیالیستی، به باور من این بوده که آموزه‌های سوسیالیستی مبنی بر انکار آزادی انسانها و تفاوت در انگیزه‌ها و استعدادهای فرد فرد بشر، اطاعت از آن را بجز با خشونت و اجبار غیر ممکن می‌سازد. در طی بیش از یکصد سال تجربه با نظام‌های سوسیالیستی یا کمونیست گوناگون، ناکارآمدی و تضاد آن با سرشت بشر ثابت شده است. نظام‌های سرمایه‌داری هم نه تنها برخلاف پیش‌بینی مارکسیست‌ها فروپاشیدند، که در این مدت نیرومندتر و ثروتمندتر شدند و مردمشان از آزادی‌های بیشتر و بیشتری برخوردار شدند.

در این دوران، دو روند متضاد کم کم بسوی یکدیگر حرکت کردند. از یک سو، رژیم‌های سوسیالیستی که به علت عقب افتادگی اقتصادی و اجتماعی جوامعشان نسبت به جامعه‌های سرمایه‌داری، و نارضایتی شدید

۱۴. Eduard Bernstein, ادوارد برنشتاین (۱۸۵۰-۱۹۳۲)، اندیشمند مارکسیست آلمانی

همگانی، به ناکارآمدی انکار شخصیت انسانی پی بردند و کم کم دامنه آزادی مردمشان را افزایش دادند، و به نوعی سرمایه‌داری و مالکیت محدود خصوصی تن در دادند. از سوی دیگر، کشورهای سرمایه‌داری که در اثر پیشرفت اقتصادی و اجتماعی نیاز به تقسیم ثروت را برای پشتیبانی از بخش نه چندان موفق جامعه در راستای تامین امنیت اجتماعی حس نموده بودند، در زمینه‌هایی مانند حداقل درآمد شخصی، بیمه اجتماعی، بیمه درمانی، بیمه بیکاری و آموزش، از محل خزانه ملی با دولتی کردن این خدمات، تقسیم ثروت کردند. بنابراین، آنچه سوسیالیستها از آغاز به نحوی گسترده تر انجام دادند، ولی از این راه به علت ناکارآمدی اقتصادی خزانه ملی را تهی و تولید ملی زیر فشار قرار دادند، کشورهای سرمایه‌داری از محل تولید فزاینده ملی بسیار سخاوتمندانه تر و پایدارتر برای مردمشان انجام دادند. به این ترتیب هر دو نظام از روی ضرورت بهم نزدیکتر شدند و تعریف‌های ناب نخستینی از ایسم‌هایی که طرفین جامعه‌های خود را بر پایه تئوریک آن استوار کرده بودند ماهیت و معنای خود را از دست دادند.

آنچه کتاب به آن می‌پردازد، آسیب‌هایی است که در طی این صد یال تجربه برای اجرای تئوری‌های ناب سوسیالیستی به ملت‌هایی که دچار آن شده بودند وارد آمده است. من با احساسات ضد ایدئولوژی آن موافق نیستم، ولی با اعتقاد کورکورانه به برخی ایدئولوژی‌های بازنده و توجیه آنها پس از مشاهده شکست و ناکارآمدیشان هم نمی‌توانم موافق باشم. درست است که ایدئولوژی ناب سوسیالیسم در طول تاریخ، و شکل کمونیسم یا مارکسیسم آن، کاستی‌های اجرایی خود را داشته و تکرار آن با توجیه کردن

شکست‌ها پذیرفتنی نیست، ولی اندیشه سوسیالیسم در بسیاری از کشورها به تکامل جامعه کمک کرده و از زیاده روی سیستم‌های سرمایه‌داری و لیبرالیسم مطلق جلوگیری کرده است. اندیشه‌هایی که قدرت را متمرکز می‌کنند، خودکامگی را بنیان می‌گذارند و اگر شخصیت نامناسبی بر آن مرکز دست یابد می‌توان انتظار سوء استفاده از قدرت و کارهای ضدانسانی را داشت. در ایدئولوژی‌های مذهبی هم تاریخ تجربه مشابهی را عرضه می‌کند، که وقتی مذهب وارد حکومت می‌شود و به دست افراد ناباب می‌افتد، جنایتهای باورنکردنی را مرتکب می‌شود. حتی ناسیونالیسم هم به دست کسانی چون هیتلر و موسولینی تبدیل به دیکتاتوری‌های وحشتناک و خونخوار می‌شود.

ما در ایران ایدئولوژی سوسیالیسم را در قالب مانی‌گرایی و جنبش مزدک داشته‌ایم که بسیار انسان دوستانه بود و هیچکدام از این تجربه‌ها با اعمال خشونت یا جنایت همراه نبود. ما ناسیونالیسم ایرانی را داشته و داریم که انسان‌دوستانه‌ترین روش حکومت را تجویز می‌کند و در عمل، هنگامی که قدرت را بدست داشته، نشان داده که به آرمانهای انسان دوستانه اش وفادار است.

سولژنیتسین^{۱۵} می‌گوید: "خفقان جهانی اندیشه به نابودی اندیشه نمی‌انجامد، بلکه باعث کژری، نادانی و سوء تفاهم متقابل در میان هم میهنان

۱۵. Александр Исаевич Солженицын, Aleksandr Isayevich Solzhenitsyn. سولژنیتسین (۱۹۱۸-۲۰۰۸)، نویسنده نامدار روسی که با وجود دریافت مدال افتخار در جنگ دوم جهانی به علت انتقاد از استالین هشت سال زندانی و سپس از شوروی اخراج شد. او در سال ۱۹۷۰ جایزه نوبل را در ادبیات برد.

و معاصران می‌شود." "بدون اندیشه ای برای گذشته و در نتیجه برای آینده، همه چیز خفه می‌شود و همه چیز رها می‌شود تا در هرج و مرجی نامفهوم ویران شود. در این دوران رویدادها بیش از پیش انباشته می‌شود و چنان پشته‌ای خردکننده از انبوه آنها به وجود می‌آید که دیگرگرایش یا نیرویی برای بررسی آنها باقی نمی‌ماند."

حال اگر از جنبه‌های ضد مذهب و ضد خانواده سوسیالیسم بگذریم و فقط جنبه اقتصادی سوسیالیسم را بررسی کنیم که "نابودی مالکیت خصوصی" را تجویز می‌کند، آیا سوسیالیسم شکل انحصاری کاپیتالیسم یا کاپیتالیسم دولتی نیست؟

کورش زعیم

۲۴ تیر ۱۳۸۹

سرآغاز

جوانی روزگار ناپختگی و چیرگی احساس بر انسان است. در روزگار پر آشوب و شررخیز جوانی، احساس آن هم احساس نا پخته و خام بر انسان فرمان می راند و کدام انسان است که در این روزگار پر جوش و خروش، زمام اندیشه را به اسب سرکش احساس نسپارده باشد و سخنانی از روی نا پختگی جوانی بر زبان نیاورده باشد.

«بسیار سفر باید تا پخته شود خامی» اما آنگاه که دفتر زندگی برگ به برگ ورق می خورد و میانسالی از راه می رسد، نا پختگی های روزگار جوانی، اندک اندک رنگ می بازند و کمرنگ و کمرنگ می شوند و خردگرایی، پررنگ تر و پررنگ تر می گردد. اندیشه های روزگار جوانی، اندیشه هایی پر شور اما خام و نا پخته هستند. اندیشه های روزگار میانسالی، شاید آن شور و شرر جوانی را نداشته باشند، اما پختگی شایسته تر و بایسته تر را دارند.

در روزگار ناپختگی جوانی دل به اندیشه‌های کارل مارکس و فرد ریش انگلس سپردم و آن اندیشه‌ها را کلید خوشبختی بشریت و راه‌یابی انسان می‌پنداشتم. تا با کمترین خرده بر آن اندیشه‌ها را نمی‌آوردم، زیرا آن اندیشه‌ها را اهورایی و مینوی می‌پنداشتم. روزی که به این باور رسیدم که دست کم بخش بزرگی از اندیشه‌های مارکس و انگلس، برگرفته از پندار و رویا بود، خاموش ماندن روا ندیدم.

مارکس و انگلس سرشار از مهر به بشریت بودند و آرزوی رهایی انسان از ستم و بهره‌کشی و ناروایی‌ها را داشتند. بشر دوستانی آرمان‌گرا بودند که اندیشه‌هایشان فاجعه آفرید. این کتاب ره آورد بازاندیشی یک انسان است. روزگاری در میان دلبستگان به مارکسیسم، بازاندیشی (رویزیونیسم) یک دشنام کفرآلود بود. بازاندیش (رویزیونیست) را با چوبدستی دشنام‌های روشنفکرانه لجن‌مال می‌کردند؛ اما امروز درستی سخنان بازاندیشان نشان داده شده است. چرخه‌ی اندیشه انسان از پوست اندیشی به مغز اندیشی و رهایی از زندان بردگی ایدئولوژیک، چرخه‌ای دلنشین و شیرین است. در پایان این چرخه، انسان احساس سرزندگی و زایش دوباره می‌کند. رهایی از زندان بردگی ایدئولوژیک، گریز از اندیشه‌های پوسیده‌ی که بوی گندشان، حال آدم را به هم می‌زند. گذار از کودک روشنفکر تا روشنفکر راستین. بزرگترین غمناهی تاریخ یکصد سال گذشته‌ی سرزمین ما، زایش پدیده‌ای به نام روشنفکران کودک و کودکان روشنفکر بود که هم خود را بر سر هیچ و پوچ بر باد دادند، بی‌آن که هیچ خدمتی به سرزمین زاد بوم بکنند و هم آسیب‌های سخت و میهن‌زدند.

می‌دانم که این کتاب کودکان روشن فکر بسیاری را بر سر خشم می‌آورد و به سربردگان در رویا را خشمناک می‌کند. بگذار آنان همچنان در بند پندارهای کودکانه باشند و با اسباب بازی‌های ایدئولوژیک، بازی کنند. آن کس که نمی‌خواهد راستی‌ها را ببیند، همان بهتر که در بردگی اندیشه‌های از تاریخ مصرف گذشته بماند.

آن کس که نداند و نداند که نداند در جهل مرکب ابد الدهر بماند خود را فریفتن خیانتی بزرگتر است یا مردم را فریفتن؟ نمی‌دانم، شاید هر دو. اما تنها این را می‌دانم که دیگر نه می‌خواهم خودم را گول بزنم و بیش از این زندگی را با رویاهای پوچ به پایان ببرم و نه مردم را فریب بدهم. دیگران خود دانند، اگر همچنان می‌خواهند که کودک روشنفکر بمانند، گزینش با خودشان. من تنها از داوری تاریخ می‌ترسم و نمی‌خواهم که تاریخ از من به نام انسان یاد کند که عمری را در فریب گذرانید.

رویکرد من به مارکسیسم، رویکردی از روی احساس و در سنین احساسی بود، اما جدایی از آن نه از روی احساس بود و نه در سنین احساسی بودم.

از روی احساس به اندیشه‌های مارکس پیوستم و از روی خرد و آزمون تاریخی از آن گسستم. با همه‌ی هستیم‌باور دارم، همان گونه که یک انسان اگر تا پیش از سی سالگی دلباخته نشود، انسان نیست و احساس ندارد، اگر تا پیش از سی سالگی مارکسیست نشود هم از احساس انسانی به دور است. باور مند بودند به اندیشه‌های مارکس از سال‌های چهل زندگی، یعنی سر آغاز شکفتگی اندیشه و شکوفایی خرد در انسان، نشانی از فرو رفتگی در ناپختگی و بسته شدن چشم خرد انسان دارد.

پس از آنکه بار دیگر و این بار دور از شور و احساس، نوشته‌های مارکس و انگلس را خواندم، تا زه دریافتم که این نوشته‌ها پر از کلی‌گویی، فرا دادن‌های نا درست، مطلق‌اندیشی‌های شگفت‌انگیز، پیش‌بینی‌های شکست خورده و پندارهای بیمارگونه‌ی اتوپیایی است. این بار مارکسیسم را پر از خیالبافی‌های فراوان یافتم. تلاشی برای آفریدن بهشت در روی زمین و بالا تر از همه، آنچه مرا از مارکسیسم جدا کرد این که آن را یک مذهب کامل و بی‌چون و چرا دیدم که مانند همه‌ی مذاهب پر از تعصب، خشک مغزی، آیین‌مداری، ناشکیبایی در بر تابیدن نا خرسندان و برخورد‌های کشیش‌وارانه و ارتدکس بود و من که از خشک مغزی گریخته بودم، رو یا روی اندیشه‌ای شدم که سر تا به پا آلوده به خشک مغزی بود.

پس از فرو پاشی شوروی، تنها انسان‌های خیالباف می‌توانند همچنان به مارکسیسم باور داشته باشند. امروز جنازه‌ای بد بو و گندیده پیش روی بشریت است و برخی خیالباف همچنان آن را زنده می‌پندارند. این خیالبافی هم نیست، یکی از خطرناکترین نمودهای جنون و خود فریبی است.

از «مذهب مارکسیسم» گریختم و این کتاب بخشی از ره‌آورد گریز من از اندیشه‌ای است که بیش از هر اندیشه‌ی دیگری به خشک مغزی و خرافات آلوده است. من که در زندگی، بیش از هر انسان دیگر از خشک مغزی رنج‌های ناگفتنی دیده بودم، بیش از این بردگی خشک مغزی در مذهب مارکسیسم را تاب نیاوردم و با آن بدرود گفتم و این کتاب بدرود من با واپسین مذهب روی زمین است.

۱- لنین و دموکراسی

تاریخ نیازمند گذشت زمان است، این سخن برای آشنایان به این دانش بیچیده و دشوار شناخته است. تاریخ آشنایان، می دانند که بسیاری از ناگفته‌ها و نادانسته‌ها با گذر زمان از پرده بیرون می آید. گذر زمان، چهره راستین استوره‌های دروغین را نشان می دهد. هیچ کس نمی تواند بر سر انسانی که تاریخ خوانده است، کلاه بگذارد. همیشه بر سر آنان کلاه می رود که تاریخ نخوانده‌اند. خودکامگان و دروغ زنان حقیقت تاریخ را دوست ندارند، زیرا هرگز نمی توانند بر سر ملتی که به حقیقت تاریخ رسیده است، فرمان برانند.

یکی از دروغ‌ترین استوره‌های پنداری تاریخ، بنیانگذار اتحاد جماهیر شوروی بود. ولادیمیر ایلیچ اولیا نوف - لنین، یکی از سیاه چهره‌ترین خونریزان تاریخ بود که با تبلیغات دولتی، از او استوره ساختند و مانند یک خدای زمینی، آرامگاهش را آراستند. این خدای دروغین از بزرگترین خودکامگان تاریخ بود و در دامن او، یکی از بزرگترین آدمکشان تاریخ -

استالین - پرورده شد. فریب خوردگان جهان باید ۷۰ سال فریب خورده می ماندند تا دیوار برلین فرو ریزد و چهره‌ی راستین لنین آشکار شود. در این نوشتار با تکیه بر نوشته‌های لنین، چهره‌ی راستین او را نشان می‌دهیم و، افزون بر آن، بی‌باوری این مرد به اخلاق انسانی و کاربرد هر گونه ابزار نانسانی در رسیدن به هدف را نیز از لای نوشته‌های او، کند و کاو می‌کنیم.

ولادیمیر ایلیچ لنین بنیاد گذار حکومت شوروی، پیرامون جستار دموکراسی، دیدگاه‌های ویژه‌ی خود را داشت. لنین با پیروی از اندیشه‌های مارکس، دموکراسی را به دموکراسی بورژوایی و دموکراسی کارگری بخش کرد. نگاهی به نوشته‌های لنین نشان می‌دهد که او دشمن سرسخت و آشتی ناپذیر دموکراسی بود و تا واپسین دم زندگی به خرده‌گیری‌های تند و تیز از آن پرداخته است. در این نوشتار، دیدگاه‌های لنین پیرامون دموکراسی را بررسی می‌کنیم.

لنین در برابر دموکراسی غربی، اندیشه‌ی دیکتاتوری پرولتاریا را به میان آورد و آن را بالاترین و کاملترین شکل دموکراسی برای کارگران و دهقانان نامید. لنین همواره بر این اندیشه پا فشاری می‌کرد که در جامعه‌ی طبقاتی، دموکراسی ساختار طبقاتی دارد و دموکراسی ماورای طبقات در کار نیست. او دیکتاتوری پرولتاریا را در بر دارنده منافع اکثریت جامعه و دموکراسی بورژوایی را از آن اقلیت سرمایه‌دار می‌دانست. لنین در کتاب «چه باید کرد؟» به انتقاد از روشنفکرانی پرداخت که خواهان دموکراسی در حزب بودند. لنین «دموکراتیسم وسیع سازمان حزبی در ظلمت استبداد، در شرایطی که

دست چین کردن اشخاص از طرف ژاندارمها رایج است» را تنها در «یک بازیچه پوچ و زیان بخش» دانست [منتخب آثار / ترجمه پورهرمان ج/ ۴۲۹] به باور او، در هیچ سازمان انقلابی هرگز دموکراسی وسیع را، حتی با وجود داشتن متهای تمایل اجرا نکرده و نمی تواند اجرا کند. این یک بازیچه زیان بخش است.» از دید لنین، پیروزی طبقه ی کارگر تنها با «استقرار دیکتاتوری انقلابی دموکراتیک کارگران و دهقانان» انجام شدنی است. [همان ج/ ۵۹/۲] پیروزی راستین از دید او «دیکتاتوری» است و «به جز دیکتاتوری چیز دیگری نمی تواند باشد.» [همان] لنین درباره ی ضرورت تاریخی دیکتاتوری پس از انقلاب، یک تحلیل تاریخی به دست می دهد که باید بدان توجه داشت: «اجرای اصلاحات که برای پرولتاریا و دهقانان ضرورت فوری و حتمی دارد، موجب مقاومت شدید ملاکان، بورژوازی بزرگان و تزارسم خواهد شد. بدون دیکتاتوری، بدون درهم شکستن این مقاومت و دفع تلاش های ضدانقلابی غیرممکن است» [ج ۲/ ۵۹] لنین همه جا و بدون هیچ پرده پوشی، از سرکوب سخت دشمنان سوسیالیسم سخن می گوید. او شعار خودش را این گونه بازگو می کند: «ما دارای شعار جدید هستیم. دیکتاتوری انقلابی دموکراتیک پرولتاریا و دهقانان» [ج ۲/ ۶۳] به باور او، برای پیروزی انقلاب سوسیالیستی، «وسیله دیگری جز دیکتاتوری انقلابی و دموکراتیک پرولتاریا و دهقانان وجود ندارد.» [ج ۲/ ۶۵] او در همه جا از سرکوب بی رحمانه ی دشمن سخن می گوید. در منطق لنین دشمن را تنها باید نابود کرد، از میان برداشت، له کرد، کشت: «کارگران تمامی مساعی

خود را در راه قلع و قمع بی‌رحمانه نیروهای ارتجاع یعنی در راه استقرار دیکتاتوری انقلابی دموکراتیک یرولتاریا و دهقانان به کار می‌برند.» [ج ۲/ ۱۳۸]

از دیدگاه لنین شعار دیکتاتوری انقلابی دموکراتیک را هر کس نپذیرد یا «وظایف انقلاب را مطلقاً درک نمی‌کند و قادر نیست وظایف جدید و عالی تر آن را که ناشی از مقتضیات لحظه فعلی است تعیین کند و یا اینکه مردم را می‌فریبد و به انقلاب خیانت می‌کند و شعار انقلاب را مورد سوء استفاده خود قرار می‌دهد.» [همان / ۱۵۸] بنابراین، درک وظایف انقلاب، خدمت به خلق و کارگران در گرو پذیرش شعار دیکتاتوری انقلابی است. لنین به نقل قولی از کارل مارکس می‌پردازد که در ۱۴ سپتامبر ۱۸۴۸ در روزنامه راین جدید نوشته بود: «هرگونه سازمان دولتی موقتی، بعد از انقلاب احتیاج به دیکتاتوری و آن هم دیکتاتوری با انرژی دارد» [همان / ۱۶۲] بنابراین، دیکتاتوری «نیروی محرکه ی انقلاب و برانگیزاننده ی موثر و نیرو دهنده ی آن است.» از دید لنین، رفتار حکومت انقلابی باید «دیکتاتورمنشانه» باشد، [همان / ۱۶۲] به جز آن، هر چیز دیگر وسیله ای برای استتار خیانت بورژوازی به انقلاب است، زیرا که «طبقه واقعاً انقلابی باید همان شعار دیکتاتوری را به میان کشد.» [ج ۲/ ۱۶۳]

لنین با آنان که خواهان از میان بردن کیفر مرگ بودند، مخالفت کرده خواهان کاربرد گسترده ی اعدام مخالفین شد.» بدون کاربرد مجازات اعدام در مورد استثمارگران (یعنی ملاکین و سرمایه‌داران) مشکل هیچ دولت انقلابی بتواند کار خود را از پیش ببرد.» [ج ۳/ ۱۵۲] از دید ویژه ی لنین، دموکراسی تنها یک ابزار فریب توده‌ها از سوی سرمایه‌داران است: «مردم را

با پرچم دموکراسی انقلابی می‌فریبند.» [همان / ۱۷۱] سود دموکراسی سرمایه‌داری به سرمایه‌داران می‌رسد، در دموکراتیک‌ترین جمهوری بورژوازی هم نصیب مردم بردگی مزدوری است.» [همان / ۲۴۲] لنین پیوسته برای سرکوب سرمایه‌داران، دیکتاتوری را سفارش می‌کند: «برای نابود ساختن طبقات هم دیکتاتوری موقت طبقه ستمکش ضروریست» [همان] دموکراسی سرمایه‌داری همیشه در تنگنای استثمار سرمایه‌داری فشرده شده و لذا در ماهیت امر، همواره دموکراتیسم برای اقلیت یعنی فقط برای طبقات دارا و فقط برای توانگران است... و دموکراسی برای اقلیت ناچیز، دموکراسی برای توانگران، این است دموکراتیسم سرمایه‌داری» [همان / ۳۲۹] لنین به نقل از مارکس انتخابات دربار کشورهای سرمایه‌داری می‌نویسد: «هرچند سال یکبار به زحمتکشان اجازه داده می‌شود که تصمیم بگیرند کدامیک از نمایندگان طبقه ستمگر در پارلمان نماینده آنان باشد و آنان را سرکوب کند.» [همان / ۳۳۰] به نوشته‌ی لنین در دیکتاتوری پرولتاریا یا «محرومیت‌هایی از لحاظ آزادی برای ستمگران، استثمارگران و سرمایه‌داران قائل می‌شوند. آنها را ما باید سرکوب نماییم تا بشر از ضد بردگی مزدوری رهایی یابد. مقاومت آنها باید قهراً درهم شکسته شود. در هر جا سرکوب و اعمال قهر وجود دارد، در آنجا دموکراسی نیست، آزادی نیست.» [ج ۳ / ۳۳۱] لنین این گونه‌ی ویژه‌ی دیکتاتوری را در دموکراسی برای اکثریت عظیم مردم و سرکوب قهری یعنی مستثنا داشتن استثمارگران و ستمگران مردم از دموکراسی می‌نامد. برای گذار از سرمایه‌داری به کمونیسم «هنوز هم سرکوب ضروریست، ولی این دیگر سرکوب اقلیت استثمارگر به دست

اکثریت استثمار شونده است.» [همان / ۳۳۳] لنین دموکراسی غربی را با واژگانی چون «دموکراسی سروته زده، محقر، کاذب، دموکراسی منحصرأ برای توانگران یعنی برای اقلیت» [همان / ۳۳۲] به پوزخند می‌گیرد. به باور لنین این دیکتاتوری تنها می‌تواند «یک دموکراسی واقعاً کامل بدهد.» این دیکتاتوری می‌تواند «به مردم یعنی به اکثریت» دموکراسی بدهد. دموکراسی بورژوایی «همیشه دنباله بورژوازی بوده و به شکل زائده ناتوان آن و آلت محیطی در دست سلاطین سرمایه مالی عرض وجود نموده است...» [همان/۱۲۴]

لنین بر این باور بود که دشمنان حکومت شوروی باید نابود شوند، «تصفیه سرزمین روسیه از لوٹ وجود هر نوع حشرات موزی، از کک‌ها، شیادان، از ساس‌ها، ثروتمندان و غیره و غیره.» [همان / ۴۳۶] لنین در این زمینه بسیار خشن و سخت‌گیر بود: «از هر ده نفر مفتخوار، یک نفر را باید تیر باران کرد.» [۴۳۶] او هیچگونه رحمی را به دشمنان شوروی نمی‌پذیرفت و، پس از او، استالین نیز رهنمودهای لنین را دنبال کرد: «بر این دشمنان مردم، بر این دشمنان سوسیالیسم، بر این دشمنان زحمتکشان هیچگونه رحمی مباد.» [همان/۴۳۲] او خواهان برپایی «جنگ حیاتی و مماتی علیه ثروتمندان و کاسه لیسان آنان یعنی روشنفکران بورژوازی» او ثروتمندان و اوباشان را «سرو ته یک کرباس» می‌دانست، زیرا هر دو «دو گروه عمده از طفیلی‌های دست پرورده سرمایه‌داری هستند، اینها دشمنان عمده ی سوسیالیسم هستند.» به گفته‌ی لنین دشمنان شوروی در صورت «کوچکترین تخلف از مقررات و قوانین جامعه سوسیالیستی، باید بی‌رحمانه آنان را به

کیفر رسانید.» [همان/۴۳۲] لنین در اینجا فرمان کاربرد خشونت بی‌رحمانه‌ای را می‌دهد: «کوچکترین اظهار ضعف، کوچکترین تزلزل و کوچکترین ابراز احساسات در این مورد، بزرگترین جنایت در حق سوسیالیسم است.» لنین در فرمانی که به تاریخ ۲۱ فوریه ۱۹۱۸ صادر کرد، دستور تیر باران دسته جمعی همه‌ی کسانی را داد که در برابر حکومت شوروی، کوچکترین مقاومتی کرده بودند: «مقاومت کنندگان تیرباران شوند.» [ج ۳/ ۴۵۸] لنین فرمان کشتار داد، «عمال دشمن، سفته‌بازان، تالانگران، اوباشان، ... ضد انقلابی، جاسوسان آلمانی در محل ارتکاب جرم تیرباران می‌شوند.» با این فرمان، هر کس را در هر گوشه‌ی شوروی به بهانه‌های گوناگون می‌توانستند تیرباران کنند. به باور او، برای سرکوبی دشمن «سرپنجه آهنین» لازم بود. لنین پیوسته فرمان سرکوب و کشتار مخالفان را می‌داد. در منظومه‌ی فکری او، جایی برای مدارا و مماشات با دگران‌دیشان نبود، یا با ما، یا برما. ازدید او برای سرکوب سرمایه‌داران، تنها راه «درهم شکستن بی‌امان مقاومت استعمارگران» است. [ج ۳/ ۵۵۴] لنین هیچگونه مماشات با دشمنان را بر نمی‌تابید و زندگی حکومت شوروی را تنها در کشتار دشمنان می‌دید.

او خواهان خشونت بی‌رحمانه نسبت به بورژوازی و قطعیت بی‌رحمانه نسبت به سازمان‌شکنان داشت. [ج ۹/۴]

در فرمانی به تاریخ ۲ ژوئن ۱۹۱۸، لنین خواستار تیرباران «جاسوسان و مفسده‌جویان و گارد سفیدی‌ها و خائنان ضدانقلابی که مستقیم و یا غیر مستقیم به دشمن کمک می‌نمایند» شد. [ج ۱۹/۴] در فرهنگ لنین، حزبی که به قدرت رسیده به ناچار «سیادت خود را از طریق رعب و هراسی که سلاح

وی در دل‌های مرتجعان ایجاد می‌کند حفاظت می‌نماید.» [ج ۴۴/۴] شعار
لنین «دیکتاتوری توده‌ها» است، [ج ۴۳۴/۴] اما آخر چرا دیکتاتوری؟ آیا تنها
با دیکتاتوری می‌توان از منافع مردم پاسداری کرد؟ راه‌های مسالمت‌آمیز
برای این کار نیست؟

لنین در فرمانی به تاریخ ۲۴ اوت ۱۹۱۹، فرمان کشتار همه‌ی کسانی را
داد که در جنگ داخلی با دولت همکاری نمی‌کردند: «هر کس تمام و کمال
و بی‌دریغ به ارتش سرخ کمک نمی‌کند و با تمام قوا نظم و انضباط را حفظ
نمی‌نماید، خائن و غدار و هوادار رژیم کول چاک است و وی را باید بی‌امان
محو و نابود ساخت.» [ج ۳۱۵/۴] در همان فرمان آمده است که «باید با تمام
قوا این راهزنان یعنی ملاکین و سرمایه‌داران پنهان شده را مورد پیگرد قرار
داد و از تمام پناهگاه‌هایشان خارج ساخت، رسوا نمود و بی‌امان به کیفر
رسانید. نسبت به این دشمنان زحمتکشان، نسبت به ملاکین و سرمایه‌داران،
کارشکنان و سفیدها باید بی‌امان بود.» [ج ۳۱۹/۴] و در پایان فرمان لنین مردم
را میان دیکتاتوری طبقه کارگر، به گزینش وا می‌دارد، زیرا به باور او «حد
وسط وجود ندارد، پندار حد وسط آرزوی بیهوده ارباب زاده‌ها، جوجه
روشنفکران و آقا زاده‌ها است.» [همان ۳۲۲/۴] لنین مطلق اندیشانه برخورد
می‌کرد، حقایق را نسبی نمی‌دید» در هیچ جای جهان حد وسط وجود ندارد
و نمی‌تواند وجود داشته باشد. یا دیکتاتوری بورژوازی و یا دیکتاتوری
پرولتاریا، هر کس این نکته را از تاریخ سراسر قرن نوزدهم نیاموخته باشد،
سفیه علاج ناپذیر است.» [ج ۳۲۲/۴] لنین در برابر مخالفان، کمترین دگر
اندیشی را بر نمی‌تابد.» باید به یک تصفیه تروریستی دست زد: محاکمه در

محل وتیر باران بی چون و چرا» [ج ۶۷۲/۴] اما تفاوت این شیوه برخورد با مخالفان، باشیوه برخورد هیتلر و موسولینی با مخالفان چه بود، لنین پیوسته می گفت: «بدون ترور نمی توان کار را از پیش برد.» [همان] برای لنین راه سومی وجود نداشت: «یا ترور گارد سفیدی. یا ترور سرخ پرولتری، حد وسط وجود ندارد و شق ثالث وجود ندارد و نمی تواند داشته باشد.» [همان/۶۷۲] اما لنین پاسخ نمی دهد که چرا راه سومی نمی تواند وجود داشته باشد. لنین در برخورد با مخالفین هیچ مرزی رانمی شناخت. «دیکتاتوری قدرتی است که مستقیماً متکی به اعمال قهر است و به هیچ قانونی وابسته نیست.» [ج ۴/ ۳۸] پس حکومت شوروی دستش برای هرگونه کارفرای قانونی باز بود زیرا «دیکتاتوری انقلابی پرولتاریا، قدرتی است که با اعمال قهر پرولتاریا علیه بورژوازی به چنگ آمده و قدرتی است که به هیچ قانونی وابسته نیست.» از دید لنین دموکراسی بورژوایی «محدود، سر و دم بریده، جعلی و سالوسانه» است. [ج ۴/۴۸] این دموکراسی «برای توانگران در حکم فردوس برین و برای استثمار شوندگان و تهیدستان در حکم دام و فریب است.» [ج ۴/۴۸]. گناه کارل کائوتسکی آن است که «بی شرمانه دموکراسی بورژوایی را آرایش می دهد.» [ج ۴/۵۰]، لنین داعیه ای شگفت دارد: «دموکراسی پرولتری یک میلیون بار دموکراتیک تر از دموکراسی بورژوایی است. حکومت شوروی یک میلیون بار دموکراتیک تر از دموکراتیک ترین جمهوری بورژوایی است.» [ج ۴/ ۵۵] لنین در این باره، اندیشه های ویژه خود را دارد، «تازمانی که استثمارگران مسلط بر اکثریت استثمار شوندگان وجود دارند، ناگزیر دموکراسی مخصوص استثمارگران خواهد بود.»

[ج ۵۹/۴] لنین بارها این جمله‌های انگلس را نقل قول می‌کند که «حزب پیروزمند در انقلاب بالضروره ناچار است سیادت خود را با روش رعب و هراس که سلاح وی در دل‌های مرتجعین ایجاد می‌کند، حفظ نماید. مادامی که یرولتاریا هنوز به دولت نیازمند است، این نیازمندی به لحاظ مصالح آزادی نبوده، بلکه به منظور سرکوب دشمنان خویش است.» [ج ۶۱/۴] در گوشه و کنار آثار لنین جمله‌هایی مانند این جمله «سرکوب قهری استعمارگران به عنوان یک طبقه» بسیار است همواره سفارش می‌کرد که «یرولتاریا بدون درهم شکستن مقاومت بورژوازی، بدون سرکوب قهری مخالفین خود نمی‌تواند پیروز گردد و هر جا که سرکوب قهری در میان باشد و آزادی نباشد، البته دموکراسی هم نیست.» [ج ۶۸/۴] به باور لنین، تنها «مرتجع» دشمن طبقه کارگر و خادم بورژوازی می‌تواند محسنات دموکراسی بورژوازی را رنگ‌آمیزی کند و درباره دموکراسی خالص یاوه‌سرایی نماید.» [ج ۷۵/۴] لنین دوران دموکراسی بورژوازی را «سپری شده» می‌دانست. [ج ۲۴۱/۴] حتی دموکراتیک‌ترین جمهوری بورژوایی «چیزی جز ماشین برای سرکوب زحمتکشان به توسط سرمایه، آلت قدرت سیاسی سرمایه و دیکتاتوری بورژوازی نبود و نمی‌توانست باشد.» [ج ۲۴۱/۴] آزادی‌های دموکراسی بورژوازی در عمل آزادی برای ثروتمندان بوده است.» [ج ۲۴۲/۴] بنا به ساختار دموکراسی سرمایه‌داری، «زحمتکشان نمی‌توانستند عملاً از دموکراسی برخوردار شوند.» هم لنین بارها یادآوری کرده بود که در این دموکراسی شوروی یا یرولتاریا که برای نخستین بار در جهان، دموکراسی برای توده‌ها، برای زحمتکشان، برای کارگران و دهقانان به وجود آورد.»

[ج ۲۴۲/۴] حکومت شوروی «آزادی استعمارگران و دستیاران آنان را سرکوب می‌نماید و آزادی استثمار، آزادی کیسه پر کردن در شرایط قحطی را از آنان سلب می‌نماید.» [ج ۲۴۲/۴] لنین بشریت را میان دیکتاتوری بورژوازی و دیکتاتوری پرولتاریا، به گزینش وا می‌دارد: «هرکس به هنگام خواندن آثار مارکس نفهمیده باد که در جامعه سرمایه‌داری در هر لحظه حادی و به هنگام هر تصادم جدی طبقاتی فقط ممکن است یا دیکتاتوری بورژوازی و یا دیکتاتوری پرولتاریا وجود داشته باشد، چنین کسی نه از آموزش اقتصادی، نه از آموزش سیاسی مارکس چیزی نفهمیده است.» [ج ۲۴۳/۴] پس باید میان این دو دیکتاتوری، یکی را برگزید، زیرا «حتی در پیشروترین، متمدن‌ترین و دموکراتیک‌ترین جمهوری‌ها نیز، کما کان توده جاهل و ذلیل، بردگان یا دهقانان درمانده ای بودند که غارت می‌شدند و دستخوش استهزا و آزار مشی سرمایه‌دار بودند.» [ج ۲۶۷/۴] بورژوازی از دموکراسی «برای پرده پوشی سلطه خود و فریب توده‌ها» استفاده می‌کند» [ج ۱۳۰/۴] این دموکراسی «گاه مظهر دیکتاتوری بورژوازی و گاه مظهر فرمیسم زبون خرده بورژواهاست که از این دیکتاتوری تبعیت می‌کنند.» [ج ۱۳۰/۴] لنین به کمترین اندازه دموکراسی هم باور نداشت، در برخی از نوشته‌هایش، به سختی بر هر گونه دموکراسی تاخته است: «به هنگام مبارزه حاد بورژوازی علیه پرولتاریا، هیچگونه سخن درباره دموکراسی به طور اعم نمی‌تواند در میان باشد.» [ج ۲۰۱/۴] او تنها از سرکوب می‌نویسد و به تمسخر آن دسته از روشنفکرانی می‌پردازد که به دموکراسی باور داشتند. «بسیاری از مارکسیست‌های سابق را مشاهده می‌نمایم که مدعیند گویا در

دوران مبارزه قطعی پرولتاریا علیه بورژوازی دموکراسی به طور اعم می تواند حکمفرما باشد.» [ج ۲۰۱/۴] لنین از مبارزات مارکس علیه «توهمات دموکراسی خورده بورژوازی و دموکراتیسم بورژوایی» سخن می گفت. [ج ۲۰۲/۴] معنای دموکراسی بورژوایی از دید لنین «چیزی نبود جز سرکوب کارگران قیام کنند.» تنها دیکتاتوری می تواند «در مبارزه دموکراسی بورژوازی در راه احراز سلطه، مسئله را حل نماید.» [ج ۲۰۳/۴] لنین پیرو اندیشه‌ی «یا با ما یا برما» بود. مردم می بایست «بین ما و دیکتاتوری بورژوایی یکی را برگزینند.» لنین گاهی اوقات، واژگانی چون خرافات را به کار می برد. «دموکراسی، این خرافه ای که از بورژوازی به میراث رسیده است.» [ج ۳۴۲/۴] این دموکراسی، «فقط پرده ساتری است برای دیکتاتوری بورژوازی» [ج ۶۹۸/۴] و یا اینکه «مرتجعین در پیرامون دموکراسی حلقه می زنند.» [ج ۶۹۹/۴] لنین با حق تعیین سرنوشت برای بورژوازی مخالف بوده، بورژوازی را به گفته‌ی او باید از حقوق اجتماعی محروم کرد: «ملت یعنی بورژوازی به اضافه پرولتاریا. مگر می شود که ما پرولتاریاها برای بورژوازی منفور حق تعیین سرنوشت خویش قائل شویم.» [ج ۱۷۷/۴] تا سال‌ها پس از انقلاب اکتبر، طبقه بورژوازی از حق شرکت در انتخابات محروم بودند و فرزندانشان حق تحصیل در دانشگاه نداشتند. به نوشته لنین «قانون اساسی ما استثمارگران را از حق انتخاب محروم می نماید.» [ج ۱۹۷/۴]

به گفته‌ی لنین «دیکتاتوری پرولتاریا در هرگام بورژوازی را سرکوب می نماید. هر کس انتقال به سوسیالیسم را بدون سرکوب بورژوازی تصور نماید، سوسیالیست نیست. سرکوب بورژوازی به عنوان یک طبقه ضروری

است. ما خواهان آزادی برای بورژوازی نیستیم.» [ج ۱۹۸/۴] و نیز «آزادی برای سرمایه جنایتی است بر ضد کارگران و برابری سیرو گرسنه جنایتی است بر ضد زحمتکشان. انقلاب در هیچ جا بدون اجبار عملی نشده است و پرولتاریا حق دارد شیوه اجبار را به کار برد.» [ج ۳۹۱/۴]

گاهی اوقات در لابه لای نوشته‌های لنین، نکاتی شگفت انگیز دیده می‌شود. از جمله اینکه لنین در فرمانی گفته بود: «از طرف می‌پرسیم موضع تو در برابر انقلاب چیست موافق؟ یا مخالف؟ اگر مخالف ما بود می‌گذاریمش جلو دیوار. اگر موافق بود او را به صف خود وارد می‌کنیم که با ما کار کند» [تاریخ انقلاب بلشویکی / کار / ترجمه نجف دریا بندری / ج ۱/ ۱۹۶] بنیانگذار دستگاه امنیتی شوروی، فلیکس دزرژینسکی زمانی گفته بود: «چکا دادگاه نیست. چکا دفاع انقلاب است، مانند ارتش سرخ چکا باید از انقلاب دفاع کند و بر دشمن پیروز شود، هر چند که تیغ آن بر سر بی‌گناهان فرود بیاید.» [همان / ۲۰۸] لنین ضرورت تاریخی سرکوب را هشدار می‌داد: «وحشت و چکا هر دو ضرورت دارند.» [ج ۶۱۲/۲۴] و نیز «بله، دیکتاتوری یک حزب، ما روی آن می‌ایستیم.» [ج ۴۲۳/۲۴] لنین، گفت وگوهای درون حزبی را «تجمل» نامید و با هرگونه انتقاد مخالفت کرد: «ما به خودمان اجازه داده‌ایم که از تجمل بحث و جدال در درون حزب استفاده کرده‌ایم. این تجمل حقیقتاً جای تعجب است. آیا به نظر شما این تجمل با وسع و توانایی معنوی و مادی ما سازگار بوده است و همه این مطالب مربوط به آزادی بیان و آزادی انتقاد هیچ معنایی ندارد. شما نمی‌توانید ما را با کلماتی مانند آزادی انتقاد، گول بزنید. من می‌گویم حالا «بحث با تفنگ»

خیلی بهتر از نظریات جبهه مخالف است. ما به جبهه مخالف نیاز نداریم. امروز وقت این کار نیست. یا در این جانب باشید یا در آن جانب. با تفنگ نه مخالفت. تنها ابزار حل و فصل اختلافات تفنگ است.»

[ج ۲۶/۲۰۰] لنین دموکراسی را «حرف یاوه و مهمل» نامید: «دیکتاتوری و حکومت فردی گاهی تنها چاره کار است و آنچه درباره دموکراسی و لزوم برابری حقوق افراد گفته می‌شود، حرف یاوه و مهملی است.» [دیوید شوب / لنین بدون نقاب ۴۷] لنین برای پیشبرد اهداف انقلاب، به فدا کردن اخلاق باور داشت: «ما نمی‌توانیم انقلاب را فدای اخلاق کنیم، ولی می‌توانیم اخلاق را فدای انقلاب بکنیم.» [همان ۶۵] لنین برای رسیدن به هدف، کاربرد هر ابزاری را هر چند نااخلاق هم باشد، سفارش می‌کرد: «ما هر گونه قیود اخلاقی را که بر مبانی ایده آلیسم استوار بوده و خارج از محدوده مبارزات طبقاتی باشد، نفی می‌کنیم. به نظر ما فقط آن چیزی اخلاقی و پسندیده است که در جهت محو نظام طبقاتی و نفی استثمار و وحدت پرولتاریا باشد. ما هر چیزی را در راه رسیدن به این هدف و استقرار دیکتاتوری پرولتاریا اخلاقی و قابل دفاع می‌دانم.» [لنین بدون نقاب ۲۰۴] گاهی اوقات لنین کار برد هرگونه ای ما کیاو لیسم را نیز سفارش می‌کرد: «در صورتی که ضرورت ایجاد کند، باید به هر کاری دست زد و به هر قربانی تن در دارد. تمام حيله گری‌ها، رندی‌ها، کارهای غیر قانونی و تحاشی و کتمان را به کار برد.» [همان ۲۱۴] لنین از کاربرد ابزارهای غیر اخلاقی در رسیدن به هدف رویگردان نبود، او «وظیفه عمده طبقه کارگر» را در برقراری دیکتاتوری می‌دانست. «تاریخ مختصر / ۵۱»

او به دموکراسی درون حزبی هم باور نداشت: «بین انقلابیون دموکراسی امکان ندارد. نباید بحث بین سطوح و صفوف اجازه داده شود. فقط یک مرد، یا گروهی بسیار کوچک از مردان باید تصمیمات نهایی را اتخاذ کنند» [رابرت پاین / زندگی و مرگ لنین ۱۱۸] لنین مردم را نیازمند آزادی نمی‌دانست: «مردم نیازی به آزادی ندارند. هیچ وصفی که ارزش عنوان آزادی را داشته باشد، وجود ندارد.» [همان ۱۶۹] پیمان کردن آزادی‌های شهروندان از دید لنین مهم نبود: «اگر برای پیروزی انقلاب، نسخ این یا آن اصل دموکراسی مقتضی باشد، انجام ندادن این کار عملی است جنایتکارانه.» [همان ۳۴۸] به باور لنین، هرکس مخالف، یک ضد انقلاب بود و «هر کس را که بوی ضد انقلاب بدهد، بی‌امان خرد خواهیم کرد. بله، ضد انقلاب، هر کس که می‌خواهد باشد.» [همان ۳۳۰]

لنین در نامه ای به زینویف به تاریخ ژوئن ۱۹۱۸ نوشت: «لازم است که طبیعت ترور گروهی علیه ضد انقلابیون پرورش یابد.» [همان ۳۸۱] و نیز در فرمانی در اوت ۱۹۱۸ نوشت: «ترور گروهی بی‌رحمانه ای را عملی سازند. مظنونین را باید در بازداشتگاه‌های دسته جمعی خارج از شهر نگاه داشت. تدابیر کیفری باید به فوریت عملی شود.» [همان ۳۸۱] لنین در فرمانی به تاریخ اوت ۱۹۱۸، فرمان کشتار همه‌ی مخالفین را صادر کرد: «یک گروه سه نفره دیکتاتوری تشکیل دهید، فوراً ترور را آغاز کنید. صدها فاحشه را که به سربازان و به افسران و کما می‌نوشانند، تیرباران کنید، یک دقیقه هم درنگ نکنید، باید فوراً عمل کنید.» [همان ۳۸۱] لنین در زمانی نوشته بود: «ما هرگز تروریسم را انکار نکرده و انکار هم نمی‌کنیم.» [همان

[۳۸۲/ دموکراسی موجود در آمریکا از دید او] فقط نام دیگری برای بردگی میلیون‌ها کارگر و تیره روزی مطلق و چاره ناپذیر آنان به شمار می‌رود. [همان/ ۳۸۵] تروتسکی از لنین نقل می‌کند که گفته بود: «پس انقلاب یعنی چه اگر ما نتوانیم دشمنان خود را به گلوله ببندیم، پس چه انقلابی کرده‌ایم، موعظه‌های اخلاقی و انقلاب با هم قابل جمع نیستند.» [دیوید شوب ۱۷۳/ ماکسیم گورکی، نویسنده نامدار شوروی از لنین نقل می‌کند که به او گفته بود: نباید مردم را نوازش کند، چون دست را گاز می‌گیرند. بلکه لازم است محکم بر سر آنها بکوبی، بدون شفقت و بدون ترحم بکوبی.» [گورکی و لنین / برتزام ولف ۲۲۵] گورکی در روزنامه نوا یا ژیزن، به انتقاد سخت از لنین پرداخت و شیوه‌های سرکوبگرانه‌ی او را محکوم کرد. گورکی نوشت: «لنین و دارو دسته اش با دنبال کردن این راه، باور دارند که مجازند به هر تبهکاری‌ای دست بزنند. کشتار گروهی درپتروگرات، ویرانی در مسکو، جلوگیری از آزادی بیان، باز داشت‌های بی‌معنی، باید دانست که لنین یک سیاحر توانا نیست بلکه یک تردست حسابگر است که هیچ احساسی برای زندگانی و شرافت پرولتاریا ندارد.» [پاین ۳۱۸] گورکی حتی تندتر رفت و لنین را «ماجراجوی دیوانه»‌ای نامید که مرتکب «تبهکاری‌های ناشایست، بی‌معنی و خونین» شده است. گورکی لنین را انسانی نامید که «باز هر فساد آلود قدرت، آلوده شده است.» [گورکی و لنین / ۱۰۷] گورکی رفتار لنین را «شرم آور» توصیف کرد که ارتکاب هر جنایتی را مجاز شناخته است.» [همان/ ۲۱۶] گورکی لنین را «فاقد اصول اخلاقی و عاری بودن از شخصیت حقیقی» نامید. لنین در یکی از نامدارترین نوشته‌هایش «چپ روی، بیماری

کودکی کمونیسم» کاربرد هر گونه ابزارهای غیر اخلاقی را در پیشبرد انقلاب سوسیالیستی مجاز شمرد. در این کتاب به اعضای کمونیست سفارش کرد که برای پیروزی انقلاب از هر وسیله ای مانند دروغ، حقه بازی، ریا، تزویر و... بهره جویند. ما در مقاله ای جدا با نام «لنین و اخلاق» به این کتاب خواهیم پرداخت و از همین روی در این نوشته آن را بررسی نمی‌کنیم.

لنین در پیکار سیاسی به اخلاق پایبند نبود و بهره جستن از هر ابزار را روا می‌دانست؛ ولو آنکه ابزارهای نانسانی باشد. او کاربرد هرگونه دروغ، فریب، ریا و بی‌رحمی را سفارش می‌کرد. به این جمله خوب توجه کنید تا بتوانید ساختار اخلاقی بنیاد گزار حکومت شوروی را بهتر دریافت کنید: «به هر گونه حيله و نیرنگ و کتمان حقیقت باید متوسل شد.» [منتخب آثار/جلد ۴۵۳/۳] از همین جا می‌توان ریشه‌های تهمت زنی‌ها و افتراهایی را که در دهه ی ۳۰ در دادگاه‌های شوروی به افراد بی‌گناه و حتی کمونیست‌های انقلابی زده می‌شد را دریافت. استالین آموزش یافته مکتب لنین بود، مکتبی که کاربرد حيله و نیرنگ و کتمان حقیقت را نه تنها بد نمی‌دانست، بلکه به مانند یک راهکار انقلابی سفارش می‌کرد. او سرکوب را برای گذار به سوسیالیسم «ضروری» می‌دانست. [همان / ۳۳۳] و اعتراف می‌کند که حزب کمونیست «محرومیت‌هایی از لحاظ آزادی» برای مخالفین ایجاد می‌کند. [همان / ۳۳۳] هر زمان که نوشته‌های لنین را می‌خوانم، از خودم می‌پرسم که حکومت‌های سرمایه‌داری هم اگر بخواهند در برخورد با مخالفان خود به شیوه‌های لنینی دست یازند و مانند لنین با مخالفان خود رفتار کنند، آنگاه در جهان چه کشتاری که برپا نمی‌شود. اگر شیوه ی لنینی برای مدیریت

کشورهای سرمایه‌داری در پیش گرفته شود، همه‌ی احزاب کمونیست باید قتل عام شوند و باز از خودم می‌پرسم که آیا ما روشنفکران مخالف سرمایه‌داری، درباره‌ی سرمایه‌داری غرب و تسامحی که در آنجا با مارکسیست‌ها می‌شود، کفران نعمت نمی‌کنیم؟

لنین وظیفه اصلی انقلاب سوسیالیستی را «دیکتاتوری» نامیده بود. [جلد ۱۵۸ / ۲] و رفتار حکومت انقلابی را تنها در رفتار دیکتاتور منشان می‌دید: «حکومت انقلابی باید رفتار دیکتاتور منشان باشد.» او بر این باور بود که باید در برابر دشمن بی‌رحم باشند و هر گونه بخشش و رفتار دموکراتیک همراه با تساحل و تسامح با دشمن را بر نمی‌تابید: «باید دشمن را به طور قطعی از پای در آورد.» [همان / جلد ۱۳ / ۱] و باز از خودم می‌پرسم که اگر حکومت‌های سرمایه‌داری بخواهند شیوه‌ی لنینی را در پیش گیرند، آیا آنان هم حق ندارند که «دشمن را به طور قطعی از پای» در آورند؟ گویا که مرگ خوب است، اما تنها برای همسایه. سرکوب و کشتار و کاربرد زوربد است، اما تنها برای مخالفان مارکسیسم. آیا از درون این اندیشه‌های لنین که ما در این نوشتار آورده‌ایم، دموکراسی و آزاداندیشی و برتابیدن دگراندیشان زاده می‌شود؟ آیا حق نداریم که ولادیمیر ایلیچ لنین را به استناد مجموعه‌ی آثار ۵۵ جلدی هزاران برگ‌اش، یکی از بزرگترین دشمنان آزادی بشر بنامیم؟ من از خوانندگان این نوشتار می‌پرسم، پس از خواندن این نقل قول‌ها آیا چهره‌ای دیگر از لنین در ذهن شما نقش بسته است؟

لنین به تاریخ ۲ ژوئن ۱۹۱۸، فرمان نابودی همه‌ی دشمنان شوروی را داد: «هر کس که مستقیم یا غیر مستقیم به دشمن کمک می‌نماید را باید

یکسره نابود ساخت.» [منتخب آثار / جلد ۱ / ۱۹] یکی از استادان ادبیات فارسی جمهوری تاجیکستان به من گفت که در سال‌های نخست حکومت شوروری، هزاران نفر از مردم آسیای میانه به گناه داشتن کتاب‌هایی با خط فارسی اعدام شدند. از آنجا که مقامات روسی خط فارسی بلد نبودند، هر نوشته‌ی خط عربی را یک کتاب دینی می‌پنداشتند و از آنجا که داشتن کتاب‌های دینی کیفر مرگ داشت، از خانه‌ی کسانی که کتاب‌هایی مانند شاهنامه فردوسی و دیوان حافظ و سعدی را می‌گرفتند هم، صاحب خانه را اعدام می‌کردند. اینگونه سرکوب‌گری‌ها که یادآور فاشیسم هیتلری است، پیامد‌گریز ناپذیر اندیشه‌های لنین بود.

لنین برای پاسداری از حکومت شوروی، کاربرد نامحدود کشتار و خشونت را سفارش می‌کرد: «حزب پیروزمند بالضروره ناچار است سیادت خود را از طریق رعب و هراسی که سلاح وی در دل‌های مرتجعین ایجاد می‌کند، حفاظت نماید.» [همان / ۴۴] شعار اصلی لنین این بود: «دیکتاتوری طبقاتی پرولتری برای عملی ساختن سوسیالیسم، دیکتاتوری توده‌ها، چنین است شعار ما.» [همان / ۴۳۳] لنین در همه جا فرمان‌هایی که می‌داد، از ریشه کن ساختن و نابودی کامل مخالفان سخن می‌گفت. در منطق این مرد با مخالف تنها باید یک کار کرد، مخالف را کشت: «هر کس تمام و کمال و بی‌دریغ به ارتش سرخ کمک نمی‌کند، وی را باید بی‌امان محو و نابود ساخت.» [همان / ۳۱۵] لنین «وظیفه اساسی حکومت کمونیست» را «افشای اکاذیب و سالوسی دموکراسی بورژوایی» نامید. [همان / ۵۵۸] به باور او دموکراسی ابزار «تحمیق» مردم بود [همان / ۶۱۸] و یادآوری می‌کرد که «

دیکتاتوری پرولتاریا در هرگام بورژوازی را سرکوب» می‌نماید. [همان / ۱۹۸] لنین از مارکس ستایش می‌کرد که «تمام عمر بیش از هر چیز علیه توهّمات دموکراسی خرده بورژوایی و دموکراتیسم بورژوایی مبارزه می‌کرد. آنچه که مارکس بیش از هر چیز مورد استهزا قرار می‌داد» سخنان بوج درباره آزادی بود. [همان / ۲۰۲]

لنین می‌گوید، کنسی که در نوشته‌های مارکس دیکتاتوری طبقه کارگر را نخوانده» هیچگاه سوسیالیست نبوده و هیچ چیز از سوسیالیسم نفهمیده و تنها نام سوسیالیست بر روی خود نهاده است. [همان / ۲۰۶]

لنین سخن مشهوری دارد: «ما نمی‌توانیم انقلاب را فدای اخلاق کنیم، ولی می‌توانیم اخلاق را فدای انقلاب کنیم.» [دیوید شوب / لنین بدون نقاب / ۶۵] او پیوسته می‌گفت که: «دل رحمی و ملایمت در انقلاب خطایی نابخشدنی است و جز با ایجاد وحشت و ارباب و خشونت و بی‌رحمی نمی‌توان یک حکومت انقلابی را مستقر ساخت.» [همان / ۱۷۵] لنین تکیه کلامش کشتن مخالفان بود: «اگرما نتوانیم دشمنان خود را به گلوله ببندیم، پس چه انقلابی کرده‌ایم. انقلاب و موعظه‌های اخلاقی با هم قابل جمع نیستند.»

لنین در جای دیگر یک دیکتاتور را «مبین اراده طبقه» نامیده بود: «مرکزیت سوسیالیستی شوروی با فرمانروایی و دیکتاتوری فردی هیچگاه متناقض و متضاد نیست. چه بسا ممکن است که یک شخصیت دیکتاتور، مبین اراده طبقه باشد. گاه یک شخص می‌تواند بیشتر مؤثر افتد و ضرور آید.» [ج ۲۵ / ۱۱۹] لنین اتهام دیکتاتوری از سوی مخالفین را نیز پذیرفته

بود: «وقتی ما را به پذیرش اصل دیکتاتوری یک حزب متهم می‌کند، ما به آن پاسخ مثبت می‌دهیم و می‌گوییم آری، ما دیکتاتوری یک حزب را برمی‌گزینیم. ما براین اصل تکیه کرده‌ایم و از آن عدول نمی‌ورزیم.» [ج ۵۲۳/۲۴]

لنین یک بار به دستگاه‌های امنیتی شوروی فرمان داده بود که: «برای غلبه بر بی‌انضباطی‌های کارگران، به شکل تصادفی روی یک نفر از هر ۱۰ کارگر موجود شلیک کنند.» [پایان امپراتوری / جورج اربان / ترجمه هرمز همایون پور / ۲۷۶] هنگامی که اعضای حزب منشویک (اقلیت) به سیاست نپ (سیاست اقتصادی نوین) اعتراض می‌کردند، لنین نوشت: «آن وقت شکایت هم می‌کنند که آنان را به خاطر گفتن چنین چیزهایی به گلوله می‌بندیم.» [همان / ۲۷۷]

در زمینه‌ی پیدایش نظام ترور و وحشت در شوروی، همه‌ی نگاه‌های تاریخی به سوی استالین خیره شده است، اما پژوهش‌های دقیق‌تر تاریخ شوروی نشان می‌دهد که پایه‌ی کشتار و سرکوب را لنین بنیاد نهاد. در سال ۱۹۲۲ به دادستان وقت شوروی - کورسکی - نامه‌ای نوشت و در آن خواستار تداوم ترور و کشتار سازمان یافته در شوروی شد. این نامه که در جلد ۲۷ مجموعه آثار لنین به زبان روسی آمده نقش لنین را در بنیاد گذاری در شوروی نشان می‌دهد. لنین در این نامه به دادستان کل شوروی می‌نویسد: «دادگاه‌ها نباید ترور را ممنوع کنند. چنین وعده‌ای فریفتن خود و دیگران است، به عکس باید از نظر اصولی و بی‌هیچ عوامفریبی و رنگ و روغنی، آن را تأسیس کنند و به آن مشروعیت دهند. باید آن را به نحوی حتی الامکان وسیع تعریف کرد.» [در دادگاه تاریخ / مدودف / ۵۴۴] این

سند تاریخی گویای آن است که پیدایش دیکتاتوری در زمان لنین و به دست شخص او انجام شد. مدودف در دنباله مواردی را که به دستور لنین دادگاه‌های شوروی ملزم به صدور فرمان اعدام بودند را برمی‌شمارد: «هر کس که به فعالیت تبلیغی یا ترویجی پردازد که به دشمن بین المللی یعنی بورژوازی به طور مشخص کمک کند، ضد انقلابی و مستحق مجازات اعدام شناخته شده بود.» [همان / ۵۴۵] دقت کنید که این فرمان از سوی لنین به دادستان‌های سراسر شوروی صادر شد. در این فرمان هرگونه «فعالیت تبلیغی یا ترویجی» علیه شوروی کیفر مرگ داشت. کیفر مرگ برای «فعالیت تبلیغی یا ترویجی» علیه شوروی، مرگ هر گونه آزادی بیان، قلم، مطبوعات، گفتار و نوشتار بود. در واقع لنین برای هر کس که اندیشه ای جدا از دولت شوروی داشت، فرمان مرگ صادر کرد و این فرمان مرگ آزاداندیشی بود. با این فرمان هر کس که کوچکترین کار فرهنگی و مطبوعاتی مستقل انجام می‌داد یا اندیشه ای جدا از اندیشه‌های رسمی اتحاد شوروی داشت را می‌توانستند بکشند. این فرمان لنین به درستی یادآور انگیزسیون و دادگاه‌های تفتیش عقاید بود. مدودف یادآور می‌شود که «این فرمول بندی‌ها می‌توانست سوء استفاده‌های فراوان را برانگیزد.» مدودف در کتابش با اسناد و مدارک به موارد بسیار فراوان کشتار، شکنجه، تجاوزات جنسی، اعدام گروگان‌ها و اعدام کسانی که از سوی دولت شوروی به آنان امان نامه داده شده بود در زمان لنین اشاره می‌کند و می‌نویسد: «در ماه‌های اول پس از قیام اکتبر، کشتار بی‌مخاکمه افراد مشکوک نسبتاً فراوان بود.» [همان / ۵۴۳] به همین دلایل است که من بر روی این جستار تکیه می‌کنم که تاریخ در حق

استالین ستم کرده است. تاریخ نویسان با هر گونه گرایشات سیاسی، او را گناهکار دانستند، اما پس از بررسی دقیق آنچه که در شوروی گذشت، ثابت می‌شود که کشتار سازمان یافته و برنامه ریزی شده به دست لنین انجام شد و در زمینه ی شکنجه، سانسور مطبوعات، سرکوب احزاب، کشتار قومیت‌ها لنین گناهکار است و استالین پرورش یافته مکتب او بود و درس خشونت را از لنین فرا گرفت. لنین نه آزادی مطبوعات را می‌پذیرفت و نه آزادی تجمع و حزب را: «آزادی مطبوعات مانند آزادی تجمع و حزب فریبی‌بورژوازی است، زیرا در جامعه ی بورژوازی عوام الناس نه ماشین چاپی دارند و نه محلی برای تجمع. حال که دولت شوروی هم ماشین چاپ و هم محل تجمع را در اختیار مردم گذاشته، طبعاً آنها اجازه نخواهند داد که بورژوازی از این امکانات در راههای فریبنده استفاده کند. از آنجا که منشویکها و اسارها به سطح احزاب بورژوازی فرو غلتیده‌اند، آنها نیز باید در برابر دیکتاتوری پرولتاریا سر تعظیم فرود آورند. دولت شوروی نمی‌تواند درگیر و دار نهایی و شدید و تعیین کننده خود با سپاهیان سرمایه و زمین داران، کسانی را در کنار خود تحمل کند که حاضر نیستند همدوشی با کارگران و دهقانان در مبارزه بر حق آنها فداکاری‌های بزرگ را تاب آورند.» [ج ۲۸ / ۴۴۷] لنین نه تنها خودکامگی را بر آنچه که «دشمن طبقاتی» می‌نامید، ضروری می‌دانست؛ بلکه حتی بر طبقه ی کارگر نیز در مواردی کاربرد زور را بایسته می‌دید: «دیکتاتوری پرولتاریا نه تنها بر بورژوازی، بلکه بر بخشی از پرولتاریا که هنوز ناآگاه و کله شق باقی مانده و بر متحدان اصلاح طلب آنها نیز اعمال می‌شود. ما اصلاح طلبان را تیرباران می‌کنیم.» [شارل بتلهایم /

مبارزات طبقاتی در شوروی / جلد ۳ / ۲۱] لنین پیوسته بر کاربرد خشنونت پافشاری می‌کرد: «از هیچ تلاشی برای تقلید و استفاده از روش‌های دیکتاتوری فرو گذار ننماییم» (ج ۲۷/۳۴۰) در جای دیگر، دیکتاتوری پرولتاریا را «قدرت نامحدود، مبتنی به زور و نه قانون» می‌نامد. (ج ۱۰/۲۱۶) و می‌افزاید: «دیکتاتوری یعنی قدرت نامحدودی که خارج از قانون است و بر زور، در عریان‌ترین مفهوم آن تکیه دارد» (همان/۲۴۴) لنین حتی تعریفی علمی از دیکتاتوری را پردازش می‌کند و آشکارا قانون شکنی و رهایی از هر قید و بند اخلاقی و قانونی را روا می‌شمرد: «واژه‌ی علمی دیکتاتوری معنایی جز قدرت فارغ از گرو بندهای قانون و یکسره رها از هر گونه قید و قاعده و مبتنی بر زور مستقیم ندارد. واژه‌ی دیکتاتوری هیچ معنایی جز این ندارد.» (همان/۲۴۶) لنین مطالب بسیار در انتقاد از رای اکثریت دارد، برایش رای اکثریت ارزشی نداشت. به این سخن او توجه کنید: «در زمان انقلاب کافی نیست اراده‌ی اکثریت را بازشناسیم، باید ثابت کنید که در لحظه‌ی تعیین کننده‌ی قدرت مندترید، باید پیروز شد.» (ج ۲۵/۲۰۱) لنین به برپایی دیکتاتوری تک حزبی افتخار می‌کرد و آن را ننگ نمی‌دانست و در برابر کسانی که او را به خودکامگی متهم می‌کردند، این گونه از خود دفاع می‌کرد: «وقتی به ما سرکوفت می‌زنند که یک دیکتاتوری تک حزبی به راه انداخته‌ایم و همان طور که شنیده‌اید جبهه‌ی مشکوکی از سوسیالیست‌ها را به جای آن تجویز می‌کنند، ما در جواب می‌گوییم بله، این یک دیکتاتوری تک حزبی است. ما طرفدار همین نوع حکومت هستیم و موضع خود را نیز تغییر نخواهیم داد. بلشویک‌های روسیه چاره‌ای ندارند جز آنکه این همه

صحبت‌های مربوط به از بالا یا از پایین درباره‌ی دیکتاتوری رهبران یا دیکتاتوری توده‌ها را. مزخرفاتی کودکانه و مضحک بدانند. مزخرفاتی مانند این که پرسیم آیا پای چپ یا دست راست بیشتر به درد آدم می‌خورد؟» (ج ۴۹/۳۱) لنین کسانی را که خواهان دموکراسی بودند، روشنفکرانی خائن می‌دانست که باید سرکوب شوند و آنان را سرکوب نیز کرد. او دموکراسی را «شکلی از دولت بورژوایی» می‌دانست که تنها «خائنان به سوسیالیسم واقعی منادی آنند». لنین دلایل دنبال کردن رهیافت دیکتاتوری را این گونه بازگو می‌کند: «تا زمانی که انقلاب از محدوده‌ی نظام بورژوازی نگزشته بود، ما هم خواستار دموکراسی بودیم، اما به محض آنکه در روند انقلاب نخستین نشانه‌های سوسیالیسم را مشاهده کردیم، قاطع و پیگیر به نفع دیکتاتوری پرولتاریا موضع گرفتیم.» (ج ۴۷۳/۲۶) این سخن لنین را جز این نمی‌توان تفسیر کرد که دست کم از دید او، سوسیالیسم با دموکراسی نا سازگار است و این سخن تنها می‌تواند برای دشمنان سوسیالیسم همچون یک ابزار تبلیغاتی به کار رود. بنابراین از دید لنین هواخواهان دموکراسی، خائنان به سوسیالیسم هستند و افزون بر آن، لنین تا زمانی خواهان دموکراسی بود که از آن به مانند ابزاری برای براندازی سرمایه‌داری بهره ببرد و پس از آن دیگر دموکراسی به درد لنین نمی‌خورد. دیدگاه ویژه‌ای که او داشت آزادی مطبوعات را بر نمی‌تابید، از دید او «در جامعه‌ی بورژوازی آزادی مطبوعات یعنی آزادی ثروتمندان در نشر منظم و بلاوقفه و روزانه‌ی میلیون‌ها نسخه از مطالبی که توده‌ی ستم‌دیده و استثمار شده، یعنی فروستان جامعه را فریب می‌دهد و به فساد می‌کشانند و نه تحقیق می‌کند.»

(ج ۲۵/۳۷۶) لنین خود اعتراف می‌کند که حتی پیش از به قدرت رسیدن هم گفته بود که روزنامه‌های مخالف را خواهد بست: «پیشتر گفته بودیم که اگر روی کار بیاییم، روزنامه‌های بورژوایی را تعطیل خواهیم کرد. اگر وجود چنین روزنامه‌هایی را تحمل کنیم دیگر سوسیالیست نیستیم.» (ج ۲۶/۲۸۵) و این که هرگز اجازه نخواهد داد با «شعارهای پرطمطراقی چون آزادی، برابری و اراده‌ی اکثریت» مردم را فریب دهند. (ج ۲۹/۳۵۱) از این دست سخنان در لا به لای نوشته‌های لنین را بسیار می‌توان یافت، از جمله این که «در زمان حاضر که کار به مرحله‌ی سرنگونی حکومت سرمایه‌دار در دنیا یا دست کم در کشور ما رسیده، همه‌ی کسانی که در چنین وضعیت سیاسی از آزادی به طور کلی سخن می‌گویند، زیر لوای این آزادی با دیکتاتوری پرولتاریا مخالفت می‌کنند و کاری جز تشویق استثمارگران انجام نمی‌دهند.» (ج ۲۹/۳۵۲) و می‌افزاید که قانون چیزی جز «ابزار ستم طبقه‌ای علیه طبقه‌ی دیگر نیست. پس ناچار حکومت قانون هم تفاوتی با حکومت زورگویان ندارد.» (همان) لنین با کسانی که با صدور فرمان اعدام، آن هم در شکل گسترده و فراگیرش مخالفت می‌کردند، نا همخوان بود: «دادگاه‌ها نباید ترور را منع کنند. در عوض باید انگیزه‌های این ترور را صورت بندی کنند. تبلیغات و تخریکاتی که به طور عینی در خدمت منافع بورژوازی بین‌المللی است، مجازات اعدام خواهند داشت.» (ج ۳۳/۳۵۸) اگر بتوان مردم را برای بازگویی دیدگاه‌های مخلف اعدام کرد، پس دولت شوروی هر کس را که می‌خواست حق داشت بکشد. لنین همیشه شعار آزادی اندیشه را، شعار انسانهای فرصت طلب می‌نامید، به باور او تنها فرصت طلبان، خواهان آزادی بودند:

«این شعار یکسره فرصت طلبانه است. در همه‌ی کشورها تنها فرصت طلبان هستند که این گونه شعارها را در حزب سوسیالیست پیش می‌کشند.» (ج ۱۶/۲۷۰) جوهر شخصیت لنین را از سخنانش پیرامون اخلاق بهتر می‌توان باز شناخت: «اخلاق آن چیزی است که به نابودی نظم پیشین استثماری و متحد کردن تمامی مردم زحمتکش گرداگرد پرولتاریایی که دست‌اندرکار جامعه‌ی جدید کمونیستی است، خدمت می‌کند. برای یک کمونیست همه‌ی اخلاق در این انضباط متحد و مبارزه‌ی توده‌ای آگاهانه علیه استثمارگران خلاصه می‌شود.» (ج ۳۱/۲۹۱)

تروتسکی شاگرد لنین هم دنباله‌رو آموزگار خود بود. تروتسکی هم سخنانی مانند لنین دارد: «دموکراسی بورژوازی حقه‌بازی است، در جنگ طبقاتی مسایل جدی را نه از طریق رای‌گیری، که از راه زور حل می‌کند. انتظار جلب اکثریت را داشتن کاری احمقانه است. نفی ترور در حکم نفی سوسیالیسم است، روزگار نظام پارلمانی به سر آمده، سخن گفتن از برابری در مقابل قانون، حقوق مدنی و غیره چیزی جز یاوه‌سرایی ماورالطبیعی نیست. در جنگ کشتن گروگان‌ها ایرادی ندارد. آزادی مطبوعات را نمی‌توان رعایت کرد. سخن گفتن از حقیقت و حقانیت سخنی عبث و یاوه است. حقوق فردی خزعبلاتی بی‌ربط هستند.» (تروتسکی/در دفاع از تروریسم/۶۰) تروتسکی با زندان انداختن ناخرسندان از حکومت شوروی مخالف بود و حتی زندان‌های دراز مدت را هم نمی‌پسندید. او چاره‌ی کار را تنها در کشتن ناخرسندان و دگراندیشان می‌دید: «اکتفا به محکومیت زندان اگر چه طویل‌المدت یعنی مساعدت به تروریست‌ها راهی جز این

نمود که اجرای احکام اعدام مشروط گردد.» (زندگی من/ترجمه هوشنگ وزیری/۵۳۳) او آشکارا می‌نویسد که ما پاسخ دشمنان شوروی را «با گلوله دادیم» (همان) اگر بنا باشد که هر حکومتی پاسخ دگران‌دیشان و ناخرسندان را با «گلوله» بدهد، در آن صورت چاره‌ای جز چشم پوشی از دموکراسی نیست. تروتسکی در کتاب «یادداشت‌های روزانه» می‌نویسد: «دموکراسی پارلمانی محکوم به نیستی است.»

(یادداشت‌های روزانه/ترجمه ی هوشنگ وزیری/۳۰۲)

لونا چارسکی که وزیر فرهنگ حکومت لنین بود در مقاله‌ای که در سال ۱۹۲۱ چاپ شد نوشت: «در نظام کمونیستی ما بهتر است که دولت بر ادبیات نظارت کند؛ سانسور جنبه‌ی نفرت‌انگیزی از دوران گذار نیست، بلکه پدیده‌ای ذاتی هر جامعه مبتنی بر نظم است.» [همان/ ۵۰۸] پامال شدن دموکراسی در شوروی کار را به آنجا کشانید که مقامات آشکارا از کشتار سخن می‌گفتند. یژوف رئیس پلیس شوروی به زیر دستانش آموزش می‌داد که در پیکار با دشمنان، «عده‌ای هم بی‌گناه قربانی خواهند شد.» [مدودف / ۴۶۸] داشت که یک جاسوس جان سالم به در برد. [همان / ۴۶۸] در حکومتی که این چنین منطقی داشته باشد، کشتارهای میلیونی دیگر پدیده‌ای شگفت‌آور نیست. تلخترین بخش اعترافات مدودف در باره لنین این است: «در نظر لنین، دیکتاتوری پرولتاریا نظامی مبتنی بر زور و نه بر قانون بود. لنین از قدرت مبتنی بر زور و نه بر قانون سخن می‌گفت.» [همان / ۷۰۲] اگر دیکتاتوری پرولتاریا قدرتی نه برپایه‌ی قانون، که برپایه‌ی زور است؛ در این صورت از درون چنین قدرتی چگونه دموکراسی می‌تواند

بیرون آید؟ در چهارچوب این گونه حکومت‌ها، قانون شکنی و پایمال کردن حقوق دموکراتیک انسان، یک هنجار روشمندانه خواهد بود و درعمل نیز در شوروی چنین شد. هواداران لنین دوتن از اعضای حزب لیبرال روسیه به نام‌های شینگارف و کوکوشکین راکشتند. پس از آن که این جنایت به لنین گزرش داده شد و چند تن از رهبران حزب بلشویک خواهان کیفر کشندگان شدند، لنین خنده کتان گفت: «بگذارید فریاد بزنند، این تنها کاری است که بلدند.» [هلن کارر دانکوس / لنین / ترجمه مهدی سمسار / ۲۸۸] لنین در برابر جنایات، شکنجه‌ها، تجاوزات جنسی و کارهای غیرقانونی که در گوشه و کنار کشور می‌شد، بی تفاوت بود و به شکایات در این زمینه رسیدگی نمی‌کرد. او دستگاه‌های امنیتی را در کاربرد هر گونه زور، خشونت بیرحمی و پایمال کردن قانون بازگذاشته بود. گزارشات بسیار درباره‌ی کاراهی غیرقانونی، اعدام‌های بدون محاکمه و کشتار گروگان‌ها به لنین می‌رسید، اما او به این گزارشات توجهی نمی‌کرد. به همین دلیل بود که ماکسیم گورکی نویسنده بلند آوازه‌ی روس - در نشریه‌ی «نو وایا ژیزن» (زندگی نوین) آن همه به لنین حمله می‌کرد و از او با نام آدم کش و جنایت کار و خائن به خلق روس نام می‌برد. اگر بخواهیم که مجموعه‌ی تجاوزاتی که به قانون و حقوق شهروندان شوروی شد را ریشه یابی کنیم و به دنبال گناه کار اصلی بگردیم، تنها و تنها شخص لنین را میتوان گناهکار نامید؛ او بود که آرمان دموکراسی را در شوروی پایمال کرد.

یکی از برجسته‌ترین اندیشه پردازان حزب کمونیست شوروی، نیکلای بوخارین بود. بوخارین مردی دانشمند با زمینه‌ی مطالعاتی بسیار گسترده و

در بسیاری از دانش‌ها صاحب نظر بود. لنین در وصیت نامه اش از او با نام «سوگلی حزب» نام برده بود. بوخارین در سال ۱۹۳۷ به فرمان استالین تیرباران شد. درد این است، مرد دانشمندی که خود از پایه گذاران اندیشه‌ی دیکتاتوری طبقه کارگر و سرکوب گسترده‌ی مخالفان بود، خود گرفتار چاهی شد که در کندش نقش بزرگی داشت. بوخارین کتابی به نام «الفبای علم جامعه» دارد که در سال ۱۳۵۸ به فارسی برگردانیده شد. در این کتاب بوخارین اندیشه‌ی سرکوب ناخرسندان را این گونه بازگو می‌کند: «اکنون وظیفه‌ی حاکمیت کارگری عبارت است از درهم شکستن بیرحمانه‌ی این مقاومت. ولی از آنجا که این مقاومت به طور اجتناب ناپذیری بسیار قوی خواهد بود، حکومت پرولتاریا هم بایستی دیکتاتوری کارگران باشد.» [الفبای علم جامعه / ۹۰] آنگاه بوخارین ویژگی‌های این دیکتاتوری را برمی‌شمارد: «نوعی حکومت قاطع و مسمم در سرکوبی دشمنان.» [همان] و آنگاه می‌افزاید: «بدیهی است که در چنین موقعیتی صحبتی از آزادی برای همه‌ی انسان‌ها نمی‌تواند در میان باشد. دیکتاتوری پرولتاریا با آزادی بورژوازی سرسازش ندارد. این دیکتاتوری درست از آن جهت ضروری است که آزادی بورژوازی را از او سلب نماید و دست و پایش را ببندد و هرگونه امکان مبارزه با پرولتاریا ی انقلابی را از او بگیرد.» [همان] متأسفانه بوخارین قربانی همان اندیشه‌ی ای شد که خودش پردازنده آن بود. بوخارین می‌افزاید: «دیکتاتوری که در موارد استثنائی از اقدام به ترور نیز خودداری نکند.» [همان] بوخارین هم مانند لنین تنها از منطق سرکوب و خشونت و کشتن ناخرسندان سخن می‌گفت: «پرولتاریا قادر به قانع کردن بورژوازی از طریق

استدلال نخواهد بود و ناگزیر است اراده‌ی خود را از طریق جنگ، جنگ داخلی که به وسیله‌ی تفنگ و سرنیزه و توپ انجام می‌گیرد، به بورژوازی تحمیل کند.» [همان / ۱۴۶] همانند این سخن بوخارین را اگر بخواهید پیدا کنید، تنها باید کتاب «نبرد من» نوشته‌ی آدولف هیتلر

را نگاه کنید. در میان ادبیات خشونت و سرکوب و زور گویی، همانند سخنانی مانند سخنان لنین و استالین و تروتسکی و بوخارین را تنها و تنها در کتاب «نبرد من» از هیتلر می‌توان یافت و برای همین نیز برخی از شوروی شناسان میان فاشیسم هیتلری و سوسیالیسم روسی، همانندی‌های بسیار یافته‌اند و فاشیسم هیتلری را در بسیاری زمینه‌ها، آن روی سکه‌ی سوسیالیسم روسی نامیده‌اند. اگر طبقه‌ی کارگر نتواند با مخالفان خود از راه منطق به گفت و گو پردازد و به ناگزیر اراده‌اش را تنها از راه «جنگ، تفنگ، سرنیزه و توپ» پیش ببرد؛ من نمی‌دانم که میان حکومت اینچنینی طبقه‌ی کارگر و منطق صدام‌ها، پینوشه‌ها، فرانکوها، سالازارها و... چه تفاوتی است. بوخارین می‌افزاید: «اکنون یا فقط دیکتاتوری پرولتاریا می‌تواند وجود داشته باشد یا دیکتاتوری بورژوازی و نظامی‌ها [همان] طنز تلخ تاریخ را ببینید؛ مردی که از منطق سرنیزه و سرکوب و تفنگ سخن می‌گفت، در سال ۱۹۳۷ خود گرفتار منطق سرنیزه و تفنگ و سرکوب شد. استالین او را به گناه جاسوسی کشت. بوخارین جاسوس بیگانه نبود، اما اگر گناهی انجام داده باشد، این گناه آن است که در پایه‌گذاری نظام خشونت و کشتار در شوروی نقش بزرگی داشت و شاید فرمان مرگی که از سوی استالین برای او داده شد، انتقام تاریخ بود.

گیرم که خلق را به فریت فریفتی با دست انتقام طبیعت چه می‌کنی

لنین از همه‌ی کشتارها آگاهی داشت، اما دست سازمان‌های امنیتی شوروی را برای هر جنایتی بار گذاشته بود. یک مورد از کشتارهای هراس انگیز روزگار لنین به شرح زیر است. در یکی از نشست‌های هیئت دولت، لنین برای فلیکس دزرژینسکی - بنیادگذار دستگاه امنیتی شوروی - یادداشتی فرستاد. در این یادداشت نوشته شده بود: «رفیق دزرژینسکی، چند نفر ضد انقلابی در زندان‌ها هستند؟» دزرژینسکی زیر یادداشت لنین نوشت: «در حدود ۱۵۰۰ نفر» و یادداشت را به لنین داد. لنین در زیر آن یادداشت، علامت صلیب گذاشت و آن را به دزرژینسکی پس داد. فردای آن روز اعلام شد که ۱۵۰۰ نفر از زندانیان سیاسی را بدون دادرسی، دسته جمعی تیر باران کرده‌اند. دزرژینسکی درباره‌ی یادداشت لنین اشتباه کرد و علامت صلیب را به کشتار همه‌ی این ۱۵۰۰ نفر تعبیر نمود و همان شب همه‌ی این ۱۵۰۰ نفر را تیر باران کرد. لنین در برابر این جنایت هراس انگیز که شاید در تاریخ بی‌مانند باشد و تنها با کشتارهای ترکان و اعراب و چنگیز تیمور مقایسه شدنی است، هیچگونه واکنش و اعتراضی از خود نشان نداد، هیچ کس را بازخواست نکرد و هیچ مقام امنیتی را هم از کار برکنار نکرد. او حتی یک اعتراض شفاهی هم در این باره به دزرژینسکی نکرد، گویی این ۱۵۰۰ نفر تیر باران نشده بودند و حتی رفتار لنین با دزرژینسکی پس از این کشتار بهتر هم شد و پس از آنکه پایتخت روسیه به مسکو رفت، ساختمان بزرگتری را برای سازمان امنیت شوروی در اختیار دزرژینسکی قرار داد. تنها توضیحی که درباره‌ی این کشتار به مردم شوروی داده شد، از سوی منشی لنین به نام

بانو» فوتیوا» بود که گفت: «لنین فرمان تیرباران این ۱۵۰۰ نفر را نداده بود و دزرژینسکی درباره علامت صلیب اشتباه کرد و این ۱۵۰۰ نفر را در یک شب تیر باران کرد.» این جنایت در بسیاری از کتاب‌های تاریخ آمده است، از جمله دیوید شوب در کتاب «لنین بدون نقاب» آن را بازگو کرده است [دیوید شوب / لنین بدون نقاب / ترجمه محمد بامداد / ۱۷] در تاریخ ۱۹ مارس ۱۹۲۲، لنین در فرمانی به اعضای دفتر سیاسی حزب کمونیست شوروی نوشت: «هر چه تعداد اعدام‌ها بیشتر باشد، بهتر است.» در این نامه او خواهان اعدام همه‌ی روحانیون در سرتاسر شوروی شده بود: «اعدام شماری هر چه بیشتر از نمایندگان روحانیت واپس‌گرای کلیسایی و بورژوازی مرتجع.» [هلن کارر دانکوس / لنین / ترجمه مهدی سمسار / ۴۴۴] این نامه ی لنین در سال‌های واپسین دهه ی ۱۹۶۰، از بایگانی‌های محرمانه شوروی بیرون کشیده شد و پنهانی به فرانسه فرستاده شد و در سال ۱۹۷۰، به گونه ی رسمی منتشر شد و در سال ۱۹۹۰ درست بودن این سند از سوی کمیته ی مرکزی حزب کمونیست شوروی پذیرفته شد و در ماه آوریل ۱۹۹۰ در روزنامه ی ایزوستیا (IZVESTIA) به چاپ رسید. بدین سان ثابت شد که فرمان کشتارها از سوی شخص لنین داده می‌شد.

در واپسین لحظاتی که این مقاله را پاکنویس می‌کردم، فیلم اعدام صدام - جنایتکار هراس انگیز عراق - را در تلویزیون دیدم. صدام را تنها را به گناه اعدام گروهی ۱۴۸ نفر از مردم روستایی به نام «دوجی» اعدام کردند. البته صدام قاتل صدها هزار نفر از مردم عراق و نیز صدها هزار ایرانی و کویتی است، اما آنچه مرا به اندیشه فرو برد اینکه اگر اعدام تنها ۱۴۸ نفر کيفر مرگ

دارد، درباره‌ی لنین چگونه باید داوری کنیم که فرمان اعدام صدها هزار نفر را داد؟ افزون بر آن درباره‌ی استالین چگونه باید داوری کرد؟ تاریخ نگارش‌شوروی - روی مدودف - در آخرین پژوهشی که پیرامون کشتارهای استالین انجام داده و در سال ۱۹۸۹ در یکی از مجلات شوروی به چاپ رسانیده، مجموع آمار سرکوب روزگار شوروی را ۴۰ میلیون نفر اعلام کرده است. (کتاب مهاجرت سوسیالیستی از بابک امیر خسروی رانگاه کنید).

همانگونه که در این نوشته دیدیم، کشتار سازمان یافته و برنامه ریزی شده ی نزدیک به ۳۰۰ هزار نفر از مردم شوروی، آن هم در زمانی کوتاه و کمتر از پنج سال از سوی لنین انجام شده. من امیدوارم که در آینده در تاریخ بشر، نه صدام پیدا شود و نه لنین. نه هیتلر پیدا شود و نه استالین. نه آیشتن و هیملر پیدا شوند و نه بریا و یژوف. یکی با نام برادری و همبستگی امت عرب و ملت ژرمن جنایت کرد و دیگری با نام برادری و همبستگی کارگران جهان و نمی‌دانم این چگونه بهشتی است که باکشتار، شکنجه و نسل کشی برپا می‌شود.

گمان می‌کنم که اینک خوانندگان این نوشته، در یافته‌اند که چرا آن روز که در مسکو و لنینگراد و کیف و خارکف و... کامیون‌ها برای بردن پیکره‌های لنین به خیابان آمدند، حتی یک چکه اشک هم از چشمان هیچ یک از شهروندان اتحاد شوروی ریخته نشد؛ حتی یک چکه و باز گمان می‌کنم که خوانندگان ما اینک راز شادی و پایکوبی و دست افشانی زنان و مردان، دختران و پسران ملیت‌های گوناگون شوروی را هنگام بردن پیکره‌های لنین، بهتر دریافته‌اند و افزون بر آن نیز دریافته‌اند که چرا حتی یک کارگر یا

یک دهقان روس و غیر روس، داس و چکش به دست برای پاسداری از تندیس‌های لنین در برابر کامیون‌ها ایستادگی نکردند. اگر به راستی حکومت شوروی، یک حکومت کارگری بود؛ آن روز که هزاران پیکره‌ی لنین را از سرتاسر شوروی برچیدند، کارگران و دهقانان شوروی کجا بودند؟ اگر در این ۷۴ سال ملت شوروی خاموش بود، از هراس گولاک‌ها و ترس از جوخه‌ی اعدام و چوبه‌ی دار و شکنجه‌های دستگاه‌های امنیتی بود، و گر نه رخدادهای دسامبر ۱۹۹۱ نشان داد که کمترین مهر و دلبستگی در دل‌های مردم شوروی در باره‌ی ولادیمیر ایلچ لنین نبود و آنچه در این باره گفته می‌شد، تنها تبلیغات بود. حکومت گویا کارگری شوروی مانند حباب روی آب ناپدید شد، بی‌آنکه صدایی از یک کارگر و دهقان بلند شود. با این فروپاشی تنها یک سوءتفاهم تاریخی از میان رفت. به حال کودکان روشنفکری که نام خود را توده‌ای یا فدایی خلق گذاشته بودند و با این رویاهای کودکانه خود را می‌فریفتند، چقدر دلم می‌سوزد؛ کودکان روشنفکری که تا مرز جاسوسی برای بیگانگان و میهن‌فروشی نیز پیش رفتند. استوره‌ی دروغین لنین فرو ریخت و مردم شوروی آن را جشن گرفتند و گریه‌آور اینکه تنها چند کودک روشنفکر آن هم در چند کشور عقب مانده برای شکست این استوره‌ی دروغین اشک ریختند، استوره‌ای دروغین که تنها با یک تلنگر فرو ریخت، همچون بنای پوسیده یا چوبی‌موریانه خورده و آهنی زنگ زده. در خیابان‌های استونی و لتونی و لیتوانی و اوکراین و... مردم به خیابان‌ها آمدند، اما نه برای پاسداری از حکومت شوروی و نگاهبانی از تندیس‌های لنین بلکه برای شادی و

پایکوبی. در شهر دوشنبه پایتخت تاجیکستان مردم پیرامونی کامیونی که تندیس لنین را بار آن کرده بودند، گرد آمدند و با نواختن موسیقی سنتی تاجیکی به پایکوبی پرداختند. تاشکند غرق شادی شد و در جمهوری‌های سه گانه ی کنار دریای بالتیک، مردم سر از پا نمی‌شناختند. چشمان اوکراینی‌ها را اشک شادی پر کرد. آذربایجانیان آن شب را تا بامداد در خیابان‌های باکو شادمانی کردند. استوره ی لنین، استوره ای که جاودانه می نمود به همین سادگی فرو ریخت؛ به همین سادگی.

۲- دیکتاتوری حتی پاکترین انسان‌ها را به بیراهه می‌کشاند.

۱۳ ساله بودم که نخستین نوشته مارکسیستی را خواندم و برایم پر کشش و دوست داشتنی بود. از آزادی، عدالت، رهایی کارگران، برادری ملت‌ها سخن می‌گفت؛ سخنانی که برای هر انسانی در هر سن و سال پر کشش و زیبا است. از آن زمان به اندیشه مارکس وانگلس دل بستم و سال‌هایی دراز از زندگی را به پژوهش درباره اندیشه‌های مارکس گذراندم. اما اینک پس از سه دهه و به ویژه مسافرت‌هایی که به چند جمهوری پیشین شوروی و اروپای خاوری داشتم، پیرامون درستی اندیشه‌های مارکس دستخوش پرسش‌های بسیار شده‌ام. کاخ مارکسیسم در شوروی و اروپای باختری فرو ریخت، بی‌آنکه مارکس‌گرایان ایرانی تا کنون یک واکاوی دانشورانه پیرامون این پدیده‌ی بزرگ تاریخی کرده باشند و هنوز با پندارهای کودکانه، خودفریبی می‌کنند. کودکانی روشنفکریا روشنفکرانی کودک و من که سه دهه به بررسی این اندیشه سرگرم بوده‌ام، نادرستی دست کم بخش بزرگی از اندیشه‌های مارکس وانگلس را دریافتم و آن کشش پیشین برایم رنگ باخته

و می خواهم با انتقاد از خودی دلاورانه، به نقد گذشته زندگی ام بپردازم و در پی خورد کردن و شکستن غرور روشنفکری، نادرستی انگاره‌های روزگار نوجوانی را بر زبان بیاورم.

در پانزده سالی که از فرو پاشی آنچه که به ناروا» اردوگاه سوسیالیسم» نامیده شده، می‌گذرد؛ پیوسته خود فریبی می‌کردم. برایم اعتراف به اینکه دلبسته ی دلدادۀ ای بودم که نه آن چیزی بود که می‌پنداشتم، بسیار دشوار بود. در این پانزده سال ناروایی‌ها را تنها از آن رهبران اتحاد شوروی و اروپای خاوری می‌دانستم و هنوز به این رهیافت نرسیده بودم که بنیاد اندیشه‌های مارکس و انگلس نادرست بود. اما پس از بررسی ژرف و همه سویه ی اندیشه‌های مارکس و انگلس، به نادرستی دست کم پاره ای از اندیشه‌های شالوده ای و بنیادین در ساختار اندیشه‌های این دو دانشمند پی بردم. دو دانشمندی که سر رهایی بشریت را داشتند و هنوز هم بر این باورم که نیت و انگیزه ی آنان انسانی و درستکارانه بود، اما انگیزه‌های آنان برای بشریت فاجعه آفرید.

به این رهیافت فرجامین رسیدم که ریشه‌های فرو پاشی اردوگاه شوروی را نباید تنها در کژ روی‌ها و ناروایی‌های رهبران این اردوگاه جست، باید ریشه‌های بنیادین را در آموزه‌های مارکس و انگلس کند و کاو کرد.

مارکس و انگلس با نفی سه غریزه که ریشه در ذات و فطرت و سرشت گوهر انسان داشتند، یعنی غریزه خداجویی، غریزه مالکیت و غریزه میهن خواهی و پیوند نادرست این سه غریزه به ساختار اقتصاد و شیوه تولید، اشتباهی بزرگ کردند. امروز به این رهیافت نو رسیده ام که خداگرایی،

مالکیت و میهن خواهی برخلاف انگاره‌های مارکس ریشه در اقتصاد و سویه‌های تولیدی ندارد. این سه غریزه‌هایی هستند که ریشه‌های بسیار ژرف و دست نیافتنی در ژرفای ضمیر ناخود آگاه انسان دارند و تا انسان به مانند یک موجود زنده و اندیشه ور در این کره خاکی زیست می‌کند، نیاز به خدا و نیاز به مالکیت و نیاز به میهن به مانند غریزه‌های زندگی بخش در ژرفای درون او به تکاپو می‌پردازند و اگر این سه نیاز غریزی را از انسان بگیرند، بخشی از هستی و نیاز روانی اش را از او گرفته‌اند. مارکس وانگلس با آنکه مکتب خود را سوسیالیسم علمی نامیدند، با این سه جستار مهم، بسیار تخیلی و پندارگرایانه برخورد کردند.

مارکسیسم در رسیدن به همه اهداف بلند مدت و راهبردی اش، به بن بست تاریخی رسید. در پی ۷۴ سال فرمانروایی حزب کمونیست در اردوگاه سوسیالیسم، نه غریزه خدا در نهاد دو میلیارد انسان از میان رفت و نه حس مالکیت فرو خوابید و نه کین‌های قومی دیرینه و کشمکش‌های ملت خواهانه و میهن گرایانه از میان رفت. مارکس در «مانیفست حزب کمونیست» سخنی بلند آوازه دارد: «کارگران میهن ندارند و کسی نمی‌تواند آنچه را که آنان ندارند، از ایشان بگیرد.» مارکس وانگلس از برادری کارگران جهان و همسودی تاریخی آنان سخن می‌گفتند؛ جنگ خونین قره باغ میان کارگران ارمنی و آذری بر سر «خاک» و کشتارهای غم انگیز قومی و پاکسازی‌های نژادی که از هر دو سو در باکو و قره باغ انجام شد، به این اندیشه‌ی مارکس پوزخندی تلخ می‌زند. قتل عام‌های بوسنی و هرزگووین، کشتار چچن، جنگ داخلی تاجیکستان که در یک سرزمین ۵ میلیونی، ۵۰۰ هزار کشته

برجای گذاشت، کشتار ترکان مسخلی در ازبکستان به دست همزبانان ترک خودشان، درگیری قومی در گرجستان و آبخازیا و قفقاز و نیز زنده ماندن کینه آشتی ناپذیر ترک و تاجیک در آسیای میانه، همه این‌ها ما را در باره درستی آنچه که مارکس گفت باید به اندیشیدن وا دارد در پی روبه رو شدن با این همه خطاهای تاریخی، انسان باید بسیار خام و خشک سر باشد که باز هم به مارکسیسم باور بیاورد.

مارکس کشمکش‌های قومی را زاینده‌ی پدیده‌ی مالکیت خصوصی و پیوندهای مالکانه می‌دانست و بر این باور بود که با از میان رفتن مالکیت، کشمکش‌های قومی نیز از میان می‌رود. در زمینه مذهب نیز آنچنان که در چندین کشور اروپای خاوری و جمهوری‌های پیشین شوروی از نزدیک دیدم، چه مسلمانان و چه مسیحیان و چه یهودیان پرورش یافته در دامن حزب کمونیست، حتی از ایرانیان هم تعصب دینی سخت‌تر و تندتر دارند. یک دوست ارمنی که پس از فروپاشی، چند سالی را در ارمنستان زندگی کرده بود، به من گفت که ارمنیان شوروی از ما ارمنیان ایرانی، تعصب دینی شدیدتری دارند. من در جمهوری تاجیکستان، مردان و زنانی را دیدم که در تعصب دینی حتی از تندروترین اسلام‌گرایان ایرانی و عراقی و فلسطینی و افغانی هم جلو تر بودند. در سال‌های جنگ داخلی در تاجیکستان، اعضای حزب رستاخیز اسلامی، بسیاری از زنان بی‌حجاب را سر می‌بریدند و یا به چهره‌ی آنان اسید می‌پاشیدند. اینان مردمی دست پرورده حزب کمونیست اتحاد شوروی بودند، مردمی که هفتاد سال به گوش آنان از افیونی بودن

مذهب و ناخدا باوری سخن می‌گفتند و در مدارس درس آتیه ایسم (ناخدا باوری) به آنان آموزش می‌دادند.

بر پایه اندیشه‌های مارکس، قرار بود که با از میان رفتن مالکیت، حس خدا جویی نیز در اینان از میان برود. من می‌دانم که برای ایرانیان که چهره ی ویژه ای از کشورهای کمونیستی در ذهن دارند، شنیدن این خبر شگفت انگیز است که چه در شوروی پیشین و اروپای خاوری و چه در چین و دیگر سرزمین‌های سوسیالیستی، تعصب دینی از ایران و دیگر کشورهای اسلامی تند تر است و برای من هم که با ذهنیتی ویژه به این کشورها رفته بودم، شگفت آور بود و در جایگاه یک فرد آگاه می‌خواهم بگویم که مارکسیسم در زمینه پیکار با مذهب، به شکست تاریخی رسید. در این زمینه جستارهای تئوریک بسیار دارم که باید در یک نوشته جداگانه بررسی شود.

در زمینه مالکیت نیز رویکرد شتابان مردمی‌آین کشورها به سودا گری و پیشواز از داد و ستد و رشد زود هنگام سرمایه‌داری در این سرزمین‌ها و پذیرشی که از سوی مردم از بازگشت به سرمایه‌داری شد، نشان می‌دهد که حس مالکیت در ژرفای انسان‌ها ریشه دارد و اندیشه مارکس در این که مالکیت پدیده ای تحمیل شده بر انسان است نادرست از کار درآمد. در این جمهوری‌ها هیچگونه ایستادگی، چه سازمان داده شده و چه سازمان داده نشده در برابر بازگشت به سرمایه‌داری و مالکیت خصوصی انجام نشد. روزی که اتحاد شوروی را منحل کردند و بازگشت به سرمایه‌داری را اعلام نمودند، از سوی طبقه کارگر و دهقان کوچکترین واکنش و ایستادگی برای پاسداری از حزب کمونیست دیده نشد. با نادرست بودن سه بخش از

شالوده و جوهر اندیشه‌های مارکس، یعنی خداگرایی، مالکیت و میهن خواهی، بخش بزرگی از ساختمان مارکسیسم ویران شده است. البته هنوز در پاره ای موارد، اندیشه‌های مارکس درست است.

آنان که هنوز هم ریشه‌های فرو پاشی اتحاد شوروی را در عوامل بیرونی می‌جویند، یک اندیشه‌ی به شدت ضد مارکسیستی را دنبال می‌کنند. مارکسیسم به ما می‌آموزد که یک نظام سیاسی تا از درون دچار پوسیدگی و تباهی نشده باشد، از بیرون آسیب نمی‌بیند. امپراتوری بزرگ تاریخ مانند امپراتوری هخامنشی، اشکانی، ساسانی، روم، یونان، بیزانس، امپراتوری‌های اسلامی مانند بنی امیه، بنی عباس، غزنویان، سلجوقیان، خوارزم شاهیان، آلّه بویه، امویان اندلس، فاطمیان مصر، صفویه، عثمانی و... در پی پوسیدگی از درون و تباه زدگی از هم پاشیدند. این انگاره‌ی (تئوری) مارکسیستی به درستی درباره حزب کمونیست شوروی و اروپای خاوری همخوانی دارد. حزب کمونیستی که برای راه یافتن به آن یامی‌بایست به دبیر حوزه حزبی در آن منطقه «رشوه» بدهی و یا از بستگان و افراد خانواده و تبار قومی رهبران حزبی در آن منطقه باشی و یا آنچنان که اعضای پیشین حزب کمونیست شوروی به من گفتند، باید دختری زیبا را برای دبیر حزبی «پیشکش» کنی، چنین حزب کمونیستی همان بهتر که روانه زباله دانی تاریخ شود. برای مرگ چنین حزب کمونیستی دریغ است که حتی یک چکه اشک ریخته شود و آنان که در گوشه و کنار جهان برای مرگ حزب کمونیست شوروی اشک ریختند، انسان‌هایی نادان بودند. چنین حزب کمونیستی همان بهتر که شرش را از سر ۵۰۰ میلیون انسان کم کند.

پس از فروپاشی شوروی تازه آشکار شد که پدیده‌ها یی چون رشوه خواری، تبارگرایی، قومیت‌پرستی، فساد اخلاق، تبعیض نژادی و قومی، حق و ناحق کردن میان مردم، روسپی‌گری، ثروت‌اندوزی از راه‌های نامشروع، اختلاس، سوء استفاده‌های مالی، همه این پدیده‌ها که از دیدگاه مارکس ریشه در مالکیت خصوصی و پیوندهای مالکانه داشتند، در سرتاسر اتحاد شوروی و اروپای خاوری و نیز چین و کوبا و کره شمالی کنونی در اندازه‌ای بسیار بالا وجود داشته است. فرمانروایی طبقه کارگر در عمل فرمانروایی بوروکرات‌های مفت‌خور و دزد و هرزه بود و طبقه کارگر شوروی هیچ نقشی در راهبری جامعه نداشت و جالب اینکه همان بوروکرات‌هایی که تا دیروز زیر پرچم کمونیست بودند، امروز پرچمدار بازگشت به اقتصاد گویا «آزاد» و اشتی با سرمایه‌داری شده‌اند و رئیس جمهوران، وزیران، فرماندهان ارتش و پلیس و دستگاه‌های امنیتی کنونی جمهوری‌های پانزده گانه شوروی، همگی دانش آموختگان پیشین حزب کمونیست بودند و اگر مردم از سر درماندگی، حسرت همان سوسیالیسم استالینی را می‌خورند، از این روی است که در همان سوسیالیسم پلیسی، دست کم شکمی سیر داشتند. پیدایش خودکامگی در اتحاد شوروی را به نادرست به استالین نسبت داده‌اند و بار همی گناهان و خطاها و کژروی‌ها را بر دوش او گذاشتند. حال آنکه آموزه‌های مارکس درباره دیکتاتوری طبقه کارگر و اینکه طبقه کارگر (پروله تاریا) پس از بدست آوردن قدرت دشمنان طبقاتی را باید ریشه کن و نابود کند و در این راه از کشتارهای بیرحمانه نهراسد و خود به گونه ای انحصاری و مطلق فرمان براند و نیز اینکه دموکراسی و آزادی یک

پدیده‌ی بورژوایی است، این آموزه‌ها اگر در هر سرزمین دیگری نیز اجرا می‌شد، چیزی بهتر از دیکتاتوری استالین به بار نمی‌آورد. به این رهیافت رسیده‌ام که استالین بی‌گناه بود. اگر هر کس دیگری بخواهد که بر پایه‌ی اندیشه‌های مارکس، یک نظام سیاسی بسازد و با دیکتاتوری طبقاتی به گرفتن اموال و سرکوب طبقاتی بپردازد، بهتر از استالین نخواهد شد. اندیشه‌ی دیکتاتوری طبقه کارگر و بورژوایی نامیدن هرگونه دگراندیشی و ناچاری سرکوب و ریشه کن ساختن آن، جز با دیکتاتوری و کشتار و سرکوب شدنی نیست. آنان که نوشته‌های مارکس را خوب خوانده‌اند، سخن من را بهتر در می‌یابند.

آنچه استالین کرد، نخست اینکه دنبال کردن رهنمودهای لینن بود و لینن خود در بنیاد نهادن کشتار و سرکوب در شوروی نخستین نقش را داشت. امروز به این رهیافت رسیده‌ام که لینن هم یک جنایتکار بود. از این گذشته در کدام کشور سوسیالیستی کشتار و سرکوب نبود که در شوروی بود؟ استالین را متهم کردن کاری آسان اما غیر علمی است. می‌گویم غیر علمی، زیرا خودکامگی و گرایش به سرکوب ریشه در آموزه‌های مارکس دارد. تنها کافی است که کتاب «مانیفست حزب کمونیست» را بخوانید تا ریشه‌های پیدایش سرکوب و کشتار را دریابید. نفس دیکتاتوری، حتی از سوی طبقه کارگر هم که باشد به قانون شکنی، پایمال کردن آزادی اندیشه و گفتار می‌انجامد. آیا در چین و کامبوج و ویتنام و کوبا و اتیوپی و کره شمالی و... نیز استالین فرمان می‌راند؟ این ساده کردن داستان و برخوردی غیر علمی است که در ریشه یابی کشتارهای میلیونی که در شوروی شد، تنها استالین را

گناهکار بدانیم. آن اندیشه ای که آشکارا از دیکتاتوری کارگران سخن می‌گوید، سرانجام ناگزیرش استالینسم بود. استالینسم پیوند جوهری با بنیاد آموزه‌های مارکس دارد. هنگامی که مارکسیسم از سرکوب و ریشه کن ساختن «دشمنان طبقاتی» سخن می‌گوید، آیا جز با کشتار و مرگ آزادی می‌توان این کار را کرد؟ استالینسم و چگونگی پیدایش آن هنوز به شیوه ای علمی بررسی نشده و بسیاری از مارکسیست‌ها، هنوز با آن برخورد احساسی می‌کنند. روی مدودف در کتاب «در دادگاه تاریخ» همه گناهان را بر سر استالین ریخت و لنین را تبرئه کرد و هیچ اشاره ای به نا سازگاری آموزه‌های مارکس با دموکراسی ننمود. اندیشه‌ی دیکتاتوری پروله تاریا که از سوی مارکس و انگلس پیشنهاد شد، پایه و بنیاد خشونت و کشتار در شوروی بود. این اندیشه ناروا، آسیب‌های بزرگی به شوروی زد. از حقوق طبقه کارگر و دهقان باید پشتیبانی نمود و در برابر ستمگری‌های سرمایه‌داران به آنان باید ایستادگی کرد، ولی آخر چرا دیکتاتوری کارگران؟ آزمون، تاریخ نشان داده که دیکتاتوری حتی پاک‌ترین انسان‌ها را به بیراهه می‌کشاند.

با شکست مارکسیسم، آیا سوسیالیسم هم از میان رفته است؟ به باور من نه. باید میان سوسیالیسم با چهره انسانی و دموکراتیک و آزاد منش و اندیشه‌های خشک مارکسیستی تفاوت گذاشت. چه سود که شکم انسان‌ها را سیر کنیم، اما با آنان رفتاری مانند حیوانات داشته باشیم؟ مگر انسان حیوان است که تنها با نان زنده باشد؟ مارکسیست‌ها گویا انسان را با حیوان اشتباه گرفتند. آنان شکم مردم شوروی را سیر کردند، اما با این مردم رفتاری چون حیوان داشتند و از نظر فرهنگی آنان را گوسفند بار آوردند. آنان پیایی

دستاوردهای اقتصادی شوروی رابه رخ مردم می کشیدند. من هم می دانم که در روزگار شوروی مسکن، آموزش، بهداشت و نیازهای اقتصادی حل شده بود. مردم گرسنه نبودند و دختران را به خود فروشی نمی فرستادند، بیکار نبودند، آب و برق و گاز قطع نمی شد، گوشت و مرغ و برنج و میوه ارزان بود، شکم سیر بود. این سخنان پاسخ دارد. نخست اینکه مسکن رایگان، بهداشت رایگان، آموزش رایگان و شکم سیر، تنها دستاوردهای شوروی نبود. هم اینک در بسیاری از کشورهای سرمایه داری اروپای باختری و اسکاندیناوی، همین دستاوردهای رایگان در سطحی بسیار بالاتر و مرفه تر از شوروی وجود دارد. اما ما به ستایش نظام های سرمایه داری در این کشورها نمی پردازیم و از آن الگو سازی نمی کنیم. چه سود که شکم مردم سیر باشد، اما سخن گفتن با یک گردشگر بیگانه ۸ سال زندان داشته باشد؟ شاید برای ایرانیان شگفت انگیز باشد، اما بر پایه قوانین کیفری شوروی سخن گفتن با گردشگران بیگانه، جاسوسی به شمار می رفت و در روزگار شوروی هزاران نفر از شهروندان این کشور به گناه سخن گفتن با بیگانگان، ۸ سال در اردوگاه های کار اجباری زندانی بودند. چه سود که به مردم مسکن رایگان، بهداشت رایگان و آموزش رایگان بدهیم، اما با آنان این گونه رفتار غیر انسانی کنیم؟ حتی با حیوانات هم این گونه رفتار نمی کنند. بشریت تشنه ی سوسیالیسم است، اما نه سوسیالیسم خودکامانه و فردمحورانه ی لنین و استالین و مائو و پل پوت و کاسترو و کیم ایل سونگ. اینان پادشاهانی بی تاج و تخت بودند. بشریت سوسیالیسمی دموکراتیک با چهره انسانی می خواهد که به آزادی های راستین احترام بگذارد، دگر اندیشان را بر تابد و

حرمت انسان را پاس بدارد، حتی بهشت را هم نمی‌توان با شمشیر و زور و اردوگاه‌های کار اجباری سیری بر انسان تحمیل کرد. بهشتی که با زور و کشتار و شکنجه بر انسان تحمیل شود، نه بهشت که یک جهنم سیاه و سوزان است.

مارکس و انگلس دشمنان بشریت نبودند. آنچه که سرمایه‌داری در این زمینه تبلیغ کرده، دروغ است. این دو دانشورانی فرهیخته و شیفته‌ی دادگری بودند که از بیدادگری‌های سرمایه‌داری به فریاد آمدند. آنان سر رهایی رنجبران را داشتند. در زمینه چستی مارکسیسم، سرمایه‌داری به ناروا دورغ زنی کرده است. مارکس و انگلس آرمان خواهانی انسان دوست بودند، اما متأسفانه دچار مطلق اندیشی کور و نابخراذانه شدند. بزرگترین اشتباه این دو دانشمند، اقتصاد زدگی (اکنومیسیم) بود. مارکس و انگلس در این راه تا مرز اقتصاد زدگی بی‌چون و چرا پیش رفتند. هنگامی که مارکس در دیباچه‌ی کتاب نقد برنامه‌ی گوتا می‌نویسد: «آگاهی اجتماعی نیست که هستی اجتماعی را تعیین می‌کند، بلکه این هستی اجتماعی است که آگاهی اجتماعی را می‌سازد.» در اینجا ما با یک انسان اقتصاد زده رو به رو هستیم که همه‌ی هستی انسان و زندگی انسانی از زبان، فرهنگ، اخلاق، وجدان، آداب و رسوم و سنت‌های اجتماعی گرفته تا میهن، مذهب، مالکیت، پیوندهای خانوادگی، همه و همه را در اقتصاد و شیوه تولید و ابزارهای تولیدی می‌بیند. این اقتصاد زدگی مارکس و انگلس را تا به آنجا کشانید که عناصر بنیادین هستی هر انسان مانند خدا، مالکیت و میهن دوستی را نیز به اقتصاد نسبت دادند. مارکس در اقتصاد زدگی تا آنجا پیش رفت که حتی

وجود سرشت ذاتی در انسان را هم انکار کرد و همه‌ی ویژگی‌های اخلاقی فردی و اجتماعی را برخاسته از نظام مالکیت و شیوه‌ی تولید دانست. امروز دانش مهندسی ژنتیک و کروموزوم شناسی و انسان شناسی زیستی، نادرستی اندیشه‌های مارکس را نشان داده‌اند. آخرین یافته‌های دانش مهندسی ژنتیک نشان داده است که پاره‌ای از ویژگی‌های اخلاقی هر انسان، ژنتیکی و ذاتی است و از پدران و مادران با جهش کروموزومی به نسل‌های آینده منتقل می‌شود و برخلاف آنچه که مارکس می‌اندیشید، همه رفتارهای فردی و کنش‌های اجتماعی انسان سرچشمه طبقاتی ندارد و نباید آن را در نظام مالکیت جست. سرانجام این اندیشه‌های غیر علمی جز این نمی‌توانست باشد که در روزگار تاریک اندیشی استالین، صدها دانشمند بزرگ زیست شناس و بیولوگ شوروی، به گناه آن که به انسان شناسی زیستی باور داشتند یا اعدام شدند و یا در اردوگاه‌های کار اجباری پوسیدند. داستان زیست شناس شیاد شوروی - آرکادی لیسنکو - را همه می‌دانیم که چگونه با فریفتن استالین، دانش ژنتیک را «دانش دروغین بورژوایی» نامید و آسیب جبران ناپذیر بر این رشته از دانش در شوروی زد.

نبود دموکراسی و فضای بسته سیاسی و ترس از مرگ بود که دانشمندان شوروی را به خاموشی واداشت. این اندیشه‌ها برای آینده‌ی دانش در شوروی مرگبار بودند. واپس ماندگی شوروی در کامپیوتر پیامد شیادی‌های لیسنکو و بی‌سوادی بود. استالین که خودش را جامع همه دانش‌ها می‌دانست، سبیر نیک را توطئه سرمایه‌داری نامید. هنگامی که مارکس وانگلس بودن یک سرشت ذاتی را دروغین خواندند و سرچشمه همه‌ی

رفتارها و هنجارها و ویژگی‌های اخلاقی انسان را در رفتار طبقاتی و نظام مالکیت جست و جو کردند، پیداشدن دروغ زنانی چون لیسنکو و کشتار دانشمندان زیست شناس دیگر نه یک پدیده‌ی شگفت‌آور، که دنباله‌ی منطقی و گریز ناپذیر اندیشه‌های خشک و مطلق‌انگارانه‌ی مارکس است. امروز ثابت شده که بسیاری از ویژگی‌های اخلاقی پایدار و دگرگونی ناپذیر ذاتی در انسان است که هیچگونه پیوندی با نظام مالکیت ندارد و تحلیل طبقاتی آن غیر علمی است.

مارکس در زمینه‌های بسیار مهم دستخوش مطلق اندیشی شد. پیرامون مذهب هم مطلق اندیشانه رفتار کرد. ریشه‌های دین در روان انسان ژرف تراز آن است که با رفتار مالکانه و طبقاتی بررسی شدنی باشد. برای خدا خاستگاه طبقاتی معین کردن، اوج مطلق اندیشی مارکس بود و نیز احساسات ملی‌گرایانه را ریشه در مالکیت دانستن هم رنگ نشانی از مطلق اندیشی دارد. همه چیز می‌بایست در دستگاه تحلیل طبقاتی جای گیرد، با همین اندیشه‌های ناروا بود که حزب توده مصدق را نماینده طبقه بورژوازی وابسته نامید و پیکار با او را یک وظیفه انقلابی دانست و باز برپایه‌ی همین اندیشه‌های طبقاتی بود که حزب توده در سال ۱۳۵۸ جناح موسوم به خط امام را نماینده خرده بورژوازی انقلابی و مهندس بازرگان و ابوالحسن بنی‌صدر را نمایندگان بورژوازی وابسته نامید و از آنجا که به گفته‌ی حزب توده، خرده بورژوازی پیشرو تر از بورژوازی وابسته است، آنگاه که بستر اندیشه بر خیال بافی استوار باشد، در پهنه‌ی سیاست از چنین اندیشه‌هایی، اینگونه کردار سیاسی گریز ناپذیر است.

به دلیل همین اشتباهات بود که ادوارد برنشتاین - مارکسیست سرشناس آلمانی - نخستین کسی بود که پرچم بازنگری در اندیشه‌های مارکس را به دست گرفت و اشتباهات مارکس را نشان داد. آنچه که چند دهه پس از او بازنگری (REVISIONISM) نام گرفت، ضرورت تاریخ بود. مارکسیسم بدون بازنگری توان زندگی نداشت. تجربه زندگی نادرستی بخشی از اندیشه‌های مارکس را نشان داد. ذهنی‌گرایی و ساختار پندارگرایانه اندیشه‌های مارکس را با واقعیات اجتماعی ناسازگار درآورد. بسیاری از پیشگویی‌های تاریخی مارکس و انگلس نادرست درآمدند. نظام سرمایه‌داری در اروپای باختری خودش را «تصحیح» کرد و به اصلاح خود پرداخت. در پی این دگر دیسی‌های تاریخی بود که جستار بازنگری در مارکسیسم یک پدیده ی گریز ناپذیر شد. در این باره سخن بسیار است و باید در گفتاری جداگانه به آن پرداخت. تنها به گفتن این بسنده می‌کنم که اگر روزگاری واژه «رویزیونیست» در فرهنگ مارکسیسم یک دشنام زشت بود، آزمون زندگی نشان داد که رویزیونیسم (بازنگری) در مارکسیسم یک پدیده ی مرگ و زندگی بود و آنان که به پیروی از فرماندهان روسی شان، هفت دهه برای سرکوب دگراندیشان از این واژه بهره می‌جستند، روانه زباله دانی تاریخ اندیشه شدند و اگر مارکسیسم زنده ماند، به برکت همان بازنگری بود. کارنامه ی مارکسیسم در ایران، کارنامه ی دوست داشتنی نیست. میرزا کوچک خان قربانی اگر نگوییم خیانت، دست کم بیوفایی و پیمان شکنی لنین شد. لنین با آنکه داعیه ی انترناسیونالیسم کارگری داشت، اما درباره میرزا کوچک خان به شدت ملی‌گرایانه رفتار کرد و منافع روزانه ی سیاست

خارجی شوروی را بر منافع انقلاب جهانی برتری داد. ۲۵ سال پس از آن استالین نیز پیمان شکنی همانندی را درباره‌ی پیشه وری انجام داد. استالین ایران را تا مرز تجزیه و تکه تکه شدن پیش برد. جنبش ملی شدن نفت را سترون ساخت و سه نسل از جنبش چپ ایران را بر باد داد. من بر این باورم که بزرگترین آسیب به جنبش چپ در ایران نه از سوی سرمایه‌داری جهانی و ارتجاع داخلی، که از سوی اتحاد شوروی زده شد. سیاست خارجی شوروی در ایران نه بر پایه‌ی انترناسیونالیسم سوسیالیستی، که بر پایه‌ی شوونیسم روسی بود. اتحاد شوروی هر جا که منافعش را دید، از تیشه زدن به ریشه جنبش چپ در ایران خودداری نکرد. سرزمینی که نامش «میهن سوسیالیستی» و «میهن کارگران جهان» بود، ناجوانمردانه‌ترین خنجرها را از پشت به جنبش‌های کارگری و سوسیالیستی در ایران زد. «میهن سوسیالیستی» میرزا کوچک خان و پیشه وری را قربانی کرد. «میهن سوسیالیستی» در روزهایی که افسران حزب توده را کشتار می‌کردند، طلاهایی را که مصدق آن همه برای پس گرفتن آن پا فشاری می‌کرد، پیشکش سرلشکر زاهدی کرد. «میهن سوسیالیستی» به شاه مزدور امپریالیسم جنگ افزار فروخت تا کارگران ایران و ظفار را به خاک و خون بکشد. «میهن سوسیالیستی» پس از انقلاب نیز با تئوری‌های چپ اندر قیچی مانند راه رشد غیر سرمایه‌داری، سرسپردگان خودش را به انجام کارهای زشت واداشت. کارنامه‌ی سیاست خارجی «میهن سوسیالیستی» در گستره‌ی جهانی نیز به همین سان زشت و سیاه بود. نام سازش و بند و بست با امپریالیسم را

«همزیستی مسالمت‌آمیز» گذاشتند. درباره کارنامه سیاه سیاست خارجی آنچه که «میهن کارگران جهان» نامیده می‌شد، «هزاران درد اندر سینه دارم.»

به باور من مارکس وانگلس را از لنین و جانشینانش باید جدا کرد. مارکس وانگلس به راستی سر رهایی بشریت داشتند و در گفتار و نوشتار صادق بودند. اما لنین و جانشینانش جنایت کردند. بررسی دقیق تاریخ شوروی گویای آن است که ریشه‌های جنایت در این کشور به روزگار لنین باز می‌گردد. سازمان دهنده‌ی اصلی نظام ترور و سرکوب در شوروی استالین نبود. این یک زنجیره‌ی گم شده‌ی تاریخ شوروی است. برای آنکه لنین را تبرئه کنند، بارهمه‌ی گناهان را بر دوش استالین نهادند و به وارونه نویسی تاریخ پرداختند.

مدارکی در دست است که نشان می‌دهد لنین خود فرمان کشتار صدها هزار نفر را داده بود و در سال‌های زندگی او بود که ترور سرخ سازمان داده شده و سیصد هزار نفر تیر باران شدند. سانسور مطبوعات و بستن روزنامه‌ها ی دگر اندیش، برپایی اردوگاه‌های کار اجباری، سرکوب مذهب، کشتار اقلیت‌های قومی روسیه و سرکوب همه‌ی گروه‌های سیاسی، همه‌ی اینها از سوی لنین سازمان دهی شد. می‌توان این سخن پایانی را گفت که نظام جنایت در شوروی را لنین پایه گذاری کرد و اما استالین؛ استالین از یک سو زاینده و ساخته شرایط پیچیده‌ی تاریخی و از سوی دیگر اندیشه‌های مارکس بود. درست است که در روزگار استالین روسیه پیشرفت شتابان کرد، اما با چه بهایی؟ به بهای کشتارهای میلیونی و نابودی دو نسل از ملت

شوروی. استالین شوروی را ساخت، اما باخون و جنایت و حکومت وحشتی که تاریخ بشر برای آن ماندنی ندارد.

اندیشه بنیادین مارکس برابری طبقاتی بود و این خیال انگیزترین و پرکشش‌ترین بخش اندیشه‌هایش بود. مارکسیسم گونه‌ای دیگر از اتوپیا و خیال پردازی و مدینه‌ی فاضله‌ی رویایی است که در عمل برآورده نشد. در تاریخ فلسفه ناکجا آبادهای بسیار بر روی کاغذ آفریده شدند. از مدینه‌ی فاضله‌ی افلاطون و ناکجا آباد فارابی گرفته تا شهر آفتاب کامپا نلا و اتوپیا‌ی توماس مور و سوسیالیسم‌های سن سیمون و فوریه و دیوید اوئن، مارکسیسم نیز گونه‌ای دیگر از این مدینه‌های فاضله‌ی رویایی بود؛ با این تفاوت که در مدینه‌های فاضله‌ای که مارکسیست‌ها در گوشه و کنار جهان آفریدند، زشت‌ترین زشتی‌ها و ستمکارانه‌ترین ستمکاری‌ها را بر انسان روا داشتند. مارکس خواهان جامعه برابری طبقاتی بود. آرمانش انسانی اما خیال پرستانه و گاه خنده‌آور بود. مگر انسان‌ها از نگره‌ی بهره‌ی هوشی، توان مدیریت، نیروی بدنی و اندیشه با هم برابر هستند که جامعه بی‌طبقه پدید آید؟ نابرابر طبقاتی پدیده‌ای بس تلخ و از زشت‌ترین پدیده‌های تاریخ است. اما رسیدن به جامعه بی‌طبقه‌ی کمونیستی، پنداری دست نیافتنی و رویایی شیرین اما نامتحقق بود و از همین دیدگاه باید مارکسیسم را در شمار اندیشه‌های ایده‌آلیستی و پندارگرایانه تاریخ فلسفه جای داد. مارکس و انگلس نام سوسیالیسم خود را «سوسیالیسم علمی» نامیدند. اما بررسی دقیق مارکسیسم نشان می‌دهد که هر دوی آنان انسان‌هایی پاک سرشت و خوش نیت اما بسیار خیال باف بودند. آنان در یک فضای ذهنی بسته‌ی خشک و

سترون خیال زده زندگی می کردند. سوسیالیسم آنان نه یک سوسیالیسم علمی که بسیار تخیلی بود. آنان پیرامون سرچشمه ی بدی ها و شرارت در سرشت انسان، آنچه گفتند خیال بافی بود و در برخی زمینه ها بارها غیر علمی تر و پندارگرایانه تر از سن سیمون و دیود اوئن و فوریه سخن گفتند. آنان در دریایی از پندارگرایی فرو رفتند و در پی همین فرو رفتن در دریای پندارگرایی بود که به انگاره های خطرناکی چون دیکتاتوری طبقه ی کارگر رسیدند و به این واقعیت توجه نکردند که در سرشت ذاتی هر نظام دیکتاتوری، شکستن قانون و پایمال کردن آزادی و سوء استفاده از قدرت نهفته است و طبقه ی کارگر هم - آنچنان که دیده شده - می توانند پس از به دست آوردن قدرت، ستمکارانی بارها بدتر از سرمایه داران بشوند. مارکسیسم نه تنها فراگیری (جامعیت) علمی ندارد، بلکه در برخی زمینه ها از منطق علمی به دور است. و تاکنون که ۱۶۰ سال از پیدایش این اندیشه می گذرد، در هیچ جای جهان پیاده نشده و هنوز هم بر روی کاغذ مانده است. ریشه ی این پدیده را باید در همان سرشت ذهنی و خیال بافانه ی مارکسیسم دانست اندیشه های مارکس نتوانست که انسان وارسته از بدی ها و پستی ها بسازد. در ایران بزرگترین خیانت ها به منافع ملی از سوی گروه های چپ انجام شد. بزرگترین جنایتکاران تاریخ، دانش آموخته ی مکتب مارکس بودند. از دیدگاه اخلاقی، آنچنان که از نزدیک در چندین کشور اروپای خاوری و جمهوری های پیشین شوروی دیدم، ملت های دست پرورده ی احزاب کمونیست از دیدگاه رذائل اخلاقی و پستی بی مانند بودند. حتی در جمهوری هم زبان ما، تاجیکستان که مردمی ایرانی نژاد هستند، هم شرایط

اخلاقی بسیار نابه سامانی را دیدم. در جمهوری‌های شوروی دروغ، ناپاکی، رشوه، خیانت‌های ناموسی، پرونده سازی، افترا زنی، کلاه برداری و زشت‌ترین ناپاکی‌های اخلاقی بیداد می‌کند. با چند تن از ایرانیان که ۶۰ سال در شوروی زیسته اند، آشنا شدم. به من گفتند که شوروی سرزمین دروغ، ریا و خیانت است. در این کشور همه بر سر همدیگر کلاه می‌گذارند و به هم نارو می‌زنند. انسان تراز نوین سوسیالیستی که مارکس وانگلس پیدایش آن را به بشریت نوید می‌دادند، اینگونه از کار در آمد.

سرنوشت چین سوسیالیستی نیز بهتر از شوروی نیست. آنان که شوروی را متهم به بازگشت به سرمایه‌داری و بازنگری (رویزیونیسم) و سازش با امپریالیسم می‌کردند، خود در لجنزاری از بازگشت به سرمایه‌داری و ارزش‌های فرهنگی و اجتماعی غربی فرو رفتند. جمهوری خلق چین در برخی زمینه‌ها حتی از شوروی نیز دچار انحطاط بیشتر شد. فیدل کاسترو در کوبا حکومت پادشاهی برپا کرده و مردم این کشور را به فقری کشنده گرفتار کرده است. در کره شمالی از کیم ایل سونگ خدای زمینی ساختند و به پرستش او پرداختند و سرانجام در کامبوج، پل پوت به نام رهایی طبقه ی کارگر، به نسل کشی پرداخت و در یک کشور ۷ میلیونی تنها در ۴ سال، یک ونیم میلیون نفر را کشت. در این کشورها با پیدایش طبقه‌ی جدید بوروکرات، نظامی نوین از نابرابری‌های اجتماعی پدید آمد که آرمان برابری خواهی را پایمال ساخت.

آنچه تأسف آور است اینکه مارکس در جست وجوی دادگری بود و ستم بر انسان‌ها را بر نمی‌تابید. رنجبران را دوست داشت و از درد آنان به درد

می‌آمد. اما شوخی تلخ تاریخ اینکه پیروانش بزرگترین آدمکشان تاریخ از کار در آمدند. شاید نبود معنویت در ساختار اندیشه‌هایش و تکیه‌ی صرف بر مادیت به اقتصاد، در پیدایش این پدیده کارگر باشد. انسان تنها با نان زنده نیست و معنویت بخش بزرگی از زندگی انسان است. فقر معنویت، جهان امروز را به بن بست و پوچی رسانیده است. همه‌ی سخن مارکس بر اقتصاد و مسائل مادی بود.

نبود انگاره‌های معنوی، گونه‌ای خشکی و سردی در مارکسیسم پدید آورد. مارکس از اقتصاد آغاز کرد و با آن پایان داد، اما همه‌ی زندگی اقتصاد و شیوه‌ی تولید و روابط تولیدی نیست و از همین روی آن گونه که خود در چند جمهوری شوروی از نزدیک دیدم، انسان‌های پرورده‌ی حزب کمونیست، انسان‌هایی سرد، خشک، بی‌عاطفه و به دور از احساسات گرم انسانی بودند. من از دیدن روابط بسیار غیر انسانی در میان ملت‌های شوروی شگفت زده شدم و در این باره به اندازه‌ی یک کتاب هزار برگه‌ی سخنانی بر گرفته از درد برای گفتن دارم که البته نوشتار کنونی، کشش بازگویی آن را ندارد، اما تنها به آن دسته از جوانان پاک سرشت ایرانی که هنوز هم مانند من با این اندیشه‌ها خود فریبی می‌کنند می‌گویم که انسان‌های دست پرورده‌ی حزب کمونیست اتحاد شوروی، انسان‌هایی هستند که هرگونه محبت و صمیمیت و عاطفه‌ی انسانی در آنان مرده و خشک شده است.

درباره‌ی فروپاشی اروپای خاوری و سرنگونی احزاب کمونیست در این کشورها یادآوری یک نکته‌ی تاریخی برای دریافت آنچه که رخ داد، بایسته است. پس از پایان جنگ دوم جهانی، این کشورها به اشغال ارتش شوروی

درآمدند. در این کشورها به جز یوگوسلاوی، انقلاب نشد. از سوی ملت‌های اروپای خاوری جنبش انقلابی در نگرفت و حکومت‌های سوسیالیستی با سرنیزه‌های ارتش اشغالگر شوروی بر این ملت‌ها تحمیل شد. استالین دست نشانندگان خود را در این کشورها به یاری ارتش شوروی بر سر کار آورد. راز تنش‌های ۴۵ ساله سیاسی در این کشورها این است که این ملت‌ها سوسیالیسم را داوطلبانه برنگزیدند و همیشه در این ۴۵ سال در این کشورها تنش و آشوب و ناخرسندی بود. شورش برلن خاوری در ژوئن ۱۹۵۳، شورش مجارستان در اکتبر ۱۹۵۶، شورش چکسلواکی در سپتامبر ۱۹۶۸، یک دهه ناآرامی در لهستان از ۱۹۸۰ تا ۱۹۹۰، بازتاب ناخرسندی این ملت‌ها از حکومت‌های دست نشانده ی شوروی بود. این حکومت‌ها از خود استقلال نداشتند، اقتصاد آنان از سوی مسکو برنامه ریزی می‌شد و ارتش آنان در قالب پیمان ورشو زیر نظر افسران ارتش شوروی بود. می‌توان این جمهوری‌ها را نیمه مستعمره ی اتحاد شوروی دانست و این پدیده غرور ملی این ملت‌ها را زخم‌دار کرده بود.

رهبران شوروی در همه زمینه‌ها در امور داخلی این کشورها مداخله می‌کردند. دکترین لئونید برژنف موسوم به «حاکمیت محدود»، استقلال این کشورها را پایمال کرده بود. در میان این هشت کشور، یوگوسلاوی استقلال خود را نگاه داشت و در رومانی چائو شسکو با آنکه دیکتاتور بود، اما زیر بار زور گویی‌های برژنف نفرت و آلبانی انور خوجه نیز پس از استالین زدایی، راه خود را جدا کرد. اما ۵ کشور دیگر از خود استقلالی نداشتند. متأسفانه رهبری جنبش‌های ملی در این کشورها به دست مزدوران

امپریالیسم افتاد و پیامدهای ناگوار خود را به بار آورد. جنبش کارگران لهستان را یک سرسپرده به نام لخ والسا به بیراهه کشانید و در چکسلواکی، یک روشنفکر غربگرا به نام واسلاوهاول بر سر کار آمد. در دیگر جاها نیز وضع بهتر از این نبود. اگر اتحاد شوروی اصل برابر حقوقی را در سیاست خارجی رعایت می‌کرد و در امور داخلی این کشورها دخالت نمی‌نمود و با آنان مانند برادر بزرگتر رفتار نمی‌کرد و غرور ملی آنان را زخم‌دار نمی‌نمود، اگر اتحاد شوروی اصل انترسیونالیسم کارگری را ابزاری برای سلطه جویی خودش نکرده بود و نیز اگر این حکومت‌ها دموکراسی را پایمال نمی‌کردند، بی‌شک رخدادهای تلخ پس از سال ۹۱ پیش نمی‌آمد و این کشورها نه به سرمایه‌داری باز نمی‌گشتند و نه به پیمان ناتو می‌پیوستند. نبود یک جایگزین انقلابی و مردمی در این کشورها فاجعه آفرید و جای حکومت‌های دست‌نشانده ی شوروی را، دست‌نشانده‌گان امریکا گرفتند.

به سخنی دیگر در اروپای خاوری، جای چیرگی شوروی را چیرگی امریکا گرفت و این ملت‌ها به آرزوی دیرینه که استقلال و دموکراسی بود نرسیدند. بازگشت به سرمایه‌داری در این کشورها فاجعه ی اجتماعی آفرید، تا جایی که اکنون این ملت‌ها حسرت همان سوسیالیسم خودکامانه ی پیشین را می‌خورند و از آنچه که گذشت، پشیمان هستند. فروپاشی سوسیالیسم خودکامانه ی استالین، اگر به سوسیالیسم دموکراتیک می‌انجامید، افسوسی نداشت، اما افسوس در این است که سوسیالیسم خودکامانه ی استالینی جای خود را به سرمایه‌داری غارتگر و چیرگی امپریالیسم داد. کارتل‌ها، تراست‌ها و شرکت‌های چند ملیتی امپریالیستی با

شتاب به این جمهوری‌ها بازگشتند. در اینجا این پرسش پیش می‌آید که آیا سوسیالیسم خود کامه ی دست نشانده ی شوروی برای این ملت‌ها خطرناک تر بود یا سرمایه‌داری وابسته به امپریالیسم؟ آیا طبقه ی کارگر ولایه‌های میانی اروپای خاوری در سوسیالیسم خود کامه ی وابسته به شوروی زندگی بهتری داشتند یا در سرمایه‌داری وابسته به آمریکا؟ بازگشت سرمایه‌داری ملت‌های اروپای خاوری را خرد کرد. من در جایگاه یک شاهد که پس از فرو پاشی این کشورها را از نزدیک دیدم، در این باره می‌توانم گواهی بدهم. گرانی افسارگسیخته، بیکاری، فقر، فحشا، نابرابری‌های طبقاتی، مافیا و ناامنی رهاوردهای بازگشت به سرمایه‌داری بود. دریک بررسی پایانی ملت‌های اروپای خاوری در پی فرو پاشی شوروی بازنده شدند. من بر این باورم که سوسیالیسم خودکامه ی وابسته با همه بدی‌هایش خطری کمتر از سرمایه‌داری وابسته داشت.

و اما سیاه‌ترین برگ در روابط و شوروی، پدیده ی حزب توده است. در اینجا مجال نوشتن تاریخ سیاه و ننگین حزب توده نیست، تنها گذری بر آن می‌اندازیم.

شوروی با آفریدن حزب توده و روابط ویژه ای که با آن داشت ملت ایران را سخت دلسرد کرد. حزب توده با نام سوسیالیسم به میدان آمد و بزرگترین آسیب را به جنبش چپ در ایران زد و آن را پاک بی‌آبرو کرد. امروز دیگر ما این را می‌دانیم که بسیاری از سران حزب توده جاسوس بودند و این حزب نقش ستون پنجم شوروی را داشت. نقش حزب توده در تاریخ ایران همواره نقشی ویرانگر بود. چه در ماجرای آذربایجان و امتیاز

نفت شمال، ملی شدن نفت و چه درسال‌های پس از انقلاب، آنچه که حزب توده کرد، خیانت بود. من همیشه با کاربرد نام حزب برای حزب توده مخالف بودم، زیرا می‌دانستم که حزب توده بخشی از K. G. B شوروی بود. نداشتن استقلال و دنباله روی، حزب توده را در ایران منفور کرد و با آنکه مردانی باسواد و اندیشه پردازان بزرگی چون احسان طبری در این حزب بودند، اما خطاهای تاریخی این حزب را روانه ی زباله دانی تاریخ ایران کرد. برای یافتن ریشه‌های کژروی در شوروی، یادآوری چند نکته‌ی انگاره ای (تئوریک) بایسته است. مارکس وانگلس پاره ای شرایط تاریخی برای انقلاب سوسیالیستی را در نوشته‌هایشان آورده بودند. روسیه تزاری نیمه فئودالی با ابزارهای تولیدی عقب مانده و سرمایه‌داری جنینی، کشوری با ۸۰ درصد دهقانان بی‌سواد و افزون بر آن بخش‌های گسترده ای از مستعمرات آسیایی اش در قفقاز و آسیای میانه که در شرایط قرون وسطایی زندگی می‌کردند، شرایط بایسته برای انقلاب پروله تاریایی را نداشت. طبقه ی کارگر صنعتی در روسیه ناتوان و اندک بود و از دانش سیاسی بسیار پایین برخوردار بود. بنابراین پیروزی انقلاب سوسیالیستی تنها با زور و جبرشدنی بود. آنچه که به نادرست «انقلاب کبیر سوسیالیستی پروله تاریایی اکبر» نامیده می‌شد، نه انقلاب بود و نه کبیر بود و نه سوسیالیستی بود و نه پروله تاریایی بود و تنها در اکتبر ۱۹۱۷ رخ داد. بررسی دقیق آنچه که در ۱۰ روز سرگونی تزاریسم و روی کارآمدن بلشویک‌ها انجام شد، نشانه آن است که حزب بلشویک با یک کودتای نظامی مسلحانه در پتروگراد قدرت را به دست گرفت. این کودتای نظامی حزب بلشویک را در تاریخ انقلاب اکبر

نامیدند. نه تنها اقوام غیر روس که مستعمرات روسیه بودند در این انقلاب شرکت نداشتند، بلکه ملت روس نیز در آن نقشی نداشتند. حتی در برخی از بخش‌های ودور دست روسیه مردم تا چند روز از آنچه که در پتروگراد گذشت، خبر نداشتند. «انقلاب اکتبر» حتی در شهرهای بزرگ ذوسیه هم انجام نشد، تنها در پتروگراد با کودتا لنین بر سر کار آمد و پس از آن بر روسیه مسلط شد. بنابراین از همان آغاز میان مردم روسیه و حزب بلشویک پیوندی نبود و تنها بخش اندکی از روس‌ها، هوا خواه لنین بودند. به یاد داشته باشیم که در انتخابات مجلس مؤسسان روسیه، لنین تنها یک چهارم رأی آورد. از مجموعه ۳۶ میلیون آراء ریخته شده در صندوق‌ها، تنها ۹ میلیون نفر به حزب بلشویک رأی دادند و از همین روی لنین به شیوه ای غیر قانونی مجلس مؤسسان را منحل کرد. چنین حکومتی که اینگونه بر سر کار بیاید و نماینده ی بخش اندکی از مردم باشد، طبیعی است که جز با خشونت و کشتار نمی‌تواند بر سرکار بماند. ریشه‌های خشونت که بعدها به کشتار سازمان یافته و برنامه ریزی شده انجامید را باید در این حقیقت تاریخی جست که حکومت بلشویکی از همان آغاز نماینده‌ی اندکی از مردم روسیه بود. تجربیات تاریخ نشان می‌دهد که اینگونه حکومت‌ها به ناگزیر و به ناچار برای ماندن به سرکوب و کشتار دست می‌برند و لنین نیز ناچاره کاربرد زور شد. باز هم ناگزیر به دوباره گویی هستم، بنیادگذار حکومت ترور و کشتار و شکنجه و سرکوب در روسیه لنین بود، نه استالین. لنین حکومت شوروی را هم بر روس‌ها و هم بر مستعمرات روسیه با خشونتی توصیف ناپذیر تحمیل کرد. با آنکه به مستعمرات روسیه وعده ی استقلال

داده بود، اما تنها درباره فنلاند و لهستان به قولش عمل کرد و دیگر مستعمرات روسیه را با کشتاری بی‌رحمانه و به زور به روسیه بازگردانید. در قفقاز ارمنی‌ها، گرجی‌ها و آذری‌ها را کشتار کردند. لنین در اوکراین حمام خون به راه انداخت و در آسیای میانه صدها هزار مسلمان که خواهان استقلال از روسیه و پایان استعمار بودند را کشتار کرد. تنها در شهر خیوه ۴۰ هزار نفر اعدام شدند. در بخارا هزاران نفر را کشتند. در خجند نیزارتش سرخ مردم را قتل عام کرد. همین لنین بود که برای بدست آوردن پشتیبانی مسلمانان روسیه به آنان وعده استقلال داده بود. لنین در کتاب «درباره حق ملل در تعیین سرنوشت» به همه‌ی اقوام غیر روس امپراتوری روسیه، وعده‌ی استقلال داد؛ اما به وعده‌اش رفتار نکرد. آنچه که اتحاد جماهیر شوروی سوسیالیستی نامیده می‌شد، اتحادیه‌ای داوطلبانه از ملت‌های دارای برابری حقوق نبود. اتحاد شوروی باز تولید امپراتوری روسیه و استالین نماد ترارهای ترسناکی مانند ایوان مخوف بود.

سیاه‌نمایی از کارنامه‌ی حزب کمونیست شوروی البته کاری ناروا و به دور از وجدان علمی است. تنها بر روی لکه‌های سیاه و تاریک تاریخ شوروی دست گذاشتن، با وجدان علمی تاریخ نگارانه ناهمخوان است. در کنار سیاهی‌های و تاریکی‌های بسیار، روشنایی‌ها و سپیدی‌هایی نیز دیده می‌شود. کمونیست‌ها با آنکه در روسیه به زور بر سر کار آمدند، اما در قلمرو فرهنگ کارهای سازنده‌ای نیز انجام دادند. بی‌سوادریشه کن شد و کتاب‌خانه‌های بزرگ ساخته شد. برای پژوهش‌گران امکانات پژوهشی خوبی فراهم آمد. در قلمرو عدالت اجتماعی، دستاوردهای انکارناپذیر مانند

مسکن رایگان، بهداشت رایگان و آموزش رایگان پدید آمد. در روزگار شوروی قیمت‌ها ثابت و ارزان بود. نبود هرج و مرج اقتصاد سرمایه‌داری، این امکان را به دولت شوروی می‌داد که بر بهای کالاها نظارت داشته باشد، از این رو افزایش بهای کالاها، بسیار کم و مواد خوراکی ارزان بود. اما در شوروی سوسیالیسم با دموکراسی پیوند نیافت. حکومت پلیسی بود و هرگونه ناهمخوانی به سختی سرکوب می‌شد. روشنفکران و پیروان مذاهب آزار می‌دیدند. مطبوعات در سانسور K. G. B بود. دو دهه‌ی پایانی حکومت شوروی مردم از رفاه اقتصادی خوبی برخوردار بودند، اما آزادی نداشتند و رسانه‌های غربی از همین روزنه وارد شدند و با تبلیغات مردم را فریفتند.

اشتباه بزرگ تئوریک مارکس و انگلس «اروپا محوری» است. گویا آنان نتوانستند که خود را از زهر اندیشه‌های نژادپرستانه رها سازند. هنگامی که الجزایر به اشغال استعمار فرانسه درآمد، مارکس آن را به مانند پدیده‌ی متمدن سازی ملت‌های عقب مانده به مردم فرانسه شادباش گفت و نیز در باره‌ی استعمار هند از سوی بریتانیا، مقالات بسیار دردست است که از این پدیده به مانند یک پدیده‌ی متمدنی، ستایش کردند. افزون بر آن نقل قول‌های بسیار از مارکس و انگلس در دست است که کشورگشای‌ها و جنگ‌های استعماری روسیه تزاری را یک پدیده‌ی متمدنی و تمدن گستر نامیدند. آنان اندیشه‌ی ماتریالیسم تاریخی را برپایه‌ی اروپا محوری بنیاد نهادند. آنچه که درباره‌ی تاریخ گفتند، باروند چرخه‌ی تاریخی‌ی رخدادها در اروپا، آن هم تنها اروپای باختری درست بود. در اروپای باختری برده داری، فئودالیسم و سرمایه‌داری یکی از پی‌گیری‌های آمدند و رفتند و اشتباه بزرگ مارکس در این

بود که روند رخدادهای تاریخی اروپای باختری را به سراسر جهان گسترش داد و نامش را کشف قوانین فرمانروا بر چرخش تاریخ نهاد. حال آنکه آنان قوانین فرمانروا بر چرخش تاریخ را کشف نکرده بودند، بلکه دچار یک خطای بزرگ پژوهشی شده بودند و آنچه که تنها در باره ی بخشی از اروپا درست بود را به سراسر جهان گسترش دادند. من نمی دانم که با این همه خطاهای علمی فراگیر، چگونه می توان مارکسیسم را یک علم دانست و آن را در شمار علوم مانند فیزیک، شیمی و ریاضیات به شمار آورد و خرده گیری از آن را، ضد علم نامید. پیامد این اشتباه بزرگ علمی آنان در روزگار اتحاد شوروی فاجعه انگیز شد. تاریخ نگاران شوروی بنا به دستورات استالین مجبور شدند که برای کشورهای خاورزمین هم دوره های برده داری و زمینداری بیافرینند، پیامد این کار وارونه گویی در بازگویی تاریخ بود. اندیشه مارکس در بخش ماده گرایی تاریخی با روند رخدادها در ایران و دیگر کشورهای خاور زمین ناسازگار بود، پس تاریخ نگاران شوروی، تاریخ ایران را دست بردند و به تاریخ دروغ گفتند. این دروغ نویسی کتاب هایی مانند «تاریخ ماد» از دیاکونوف، «اسلام در ایران» از پتروشفسکی و مانند آن را آفرید. متأسفانه دنباله روان حزب کمونیست شوروی نیز به تقلید از فرماندهان روسی، کتاب ها و مقالاتی در این زمینه نوشتند که ارزش علمی ندارد و تنها رونویس کتاب های نویسندگان شوروی است. اندیشه ی ماتریالیسم تاریخی نادرست است و مارکس و انگلس در این باره اشتباه کردند. دستخوش مطلق اندیشی شدند و بی آنکه آگاهی علمی بایسته از تاریخ خاور زمین و از جمله ایران داشته باشند، در پی یک فراگیرسازی غیر علمی،

اندیشه پردازی‌های نادرست کردند. در ایران و دیگر سرزمین‌های خاور زمین، برده داری و زمین داری و آن شکلی که در اروپای باختری بود، هرگز نبوده است. مارکس و انگلس تاریخ را «اروپا محورانه» بررسی کردند که خود شکلی از نژاد پرستی است. البته در واپسین سال‌های زندگی به نادرستی اندیشه‌هایشان پی بردند و انگاره‌ی «شیوه‌ی تولید آسیایی» را در پی آگاهی و نادرستی این اندیشه‌ها پرداختند. اندیشه‌ی شیوه تولید آسیایی، به چالش گرفتن ماتریالیسم تاریخی بود. پژوهش‌های دقیق بر روی تاریخ کشورهای خاور زمین نشان داد که آن دو چه خطای بزرگ علمی کرده بودند. متأسفانه در روزگار کیش شخصیت، تاریخ دانان پیرو دیدگاه شیوه‌ی تولید آسیایی یا اعدام شدند و یا در اردوگاه‌های یخ بسته‌ی سیبری مردند. آنان که مدعی منطق علمی تاریخ بودند و اندیشه‌ی خود را «علم» می‌دانستند، با دانشمندان تاریخ دانان، زیست‌شناسان و روانشناسان اینگونه رفتار کردند.

سوسیالیسم یعنی آمیزه‌ای از عدالت اجتماعی و دموکراسی. سوسیالیسم منهای دموکراسی مانند انسانی است که یک دست و یک پا و یک چشمش را از دست داده باشد. باید این نکته را در نظر داشت که میان سوسیالیسم و کمونیسم اتویایی، فاصله بسیاری است. چهره‌ی انسانی سوسیالیسم تنها با دموکراسی و مردم سالاری شکوفا می‌شود. اندیشه‌های مارکس در چهارچوب شرایط تاریخی ویژه‌ی اروپای سده‌ی نوزدهم پدید آمد. مارکسیسم بازتاب شرایط اقتصادی - اجتماعی اروپای نیمه‌ی دوم سده‌ی نوزدهم است. آنچه که مارکس و انگلس گفتند، در آن چهارچوب زمانی درست بود. اندیشه‌های این دو دانشمند در ظرف زمانی مشخص و معینی

پرداخته شد. در آن شرایط سخنان آنان درست بود، اما نظام سرمایه‌داری کنونی دیگر آن نظام سرمایه‌داری روزگار مارکس نیست. سرمایه‌داری غرب «دگرگون» شده است. انسان باید بسیار خشک مغز و متعصب باشد که این حقیقت را نبیند. سرمایه‌داری به گفته‌ی هربرت مارکوز برسر عقل آمد. خودش را در برخی از زمینه‌ها اصلاح کرد و با ایجاد جامعه رفاه همگانی، انگیزه‌های انقلاب سوسیالیستی را در کارگران از میان برد و از همین روی نظام سرمایه‌داری در غرب پابرجا ماند. و جنبش‌های مارکسیستی سترون و نازا شدند. استناد به آنچه که مارکس در سال ۱۸۴۸ نوشته، در شرایط تاریخی کنونی «غیر علمی» است. سخنان مارکس و انگلس در غرب امروز موضوعیت تاریخی ندارد. آن شرایطی که کتاب‌های سرمایه و مانیفست حزب کمونیست و... نوشته شده، امروز دیگر نیست و ما این کتاب‌ها را تنها به مانند نوشته‌های تاریخی پیرامون زندگی کارگران در سده نوزدهم می‌توانیم بخوانیم. نه طبقه کارگر غرب، طبقه کارگر ۱۸۴۸ است و نه جهان امروز، جهان ۱۸۴۸. حتی در کشورهای مانند ایران و ترکیه و کره جنوبی و آرژانتین و برزیل و... نیز نوشته‌های مارکس موضوعیت تاریخی اش را از دست داده است، زیرا نه در ایران و نه در ترکیه و نه در کره جنوبی و نه در آمریکای جنوبی، کارگران شرایط زندگی ۱۶۰ سال پیش را ندارد حتی مارکسیست‌های اروپایی هم اندیشه‌های خنده‌آور مانند دیکتاتوری طبقه کارگر را ۳۰ سال است که کنار گذاشته اند. ۳۰ سال پیش ارنستو برلین گوثر و ژرژ مارشه و کاریللو، رهبران ۳ حزب کمونیست نیرومند در ایتالیا، فرانسه و اسپانیا، اندیشه دیکتاتوری طبقه کارگر را به مانند یک اندیشه‌ی غیر

دموکراتیک از برنامه‌ی احزاب کمونیست کنار گذاشتند. اندیشه‌های مارکس وانگلس تنها برای ظرف زمانی خودشان درست بود. امروز حتی تندروترین و خشک مغزترین مارکسیست‌های ایرانی هم چه در داخل کشور و چه در خارج از کشور، یارای به زبان آوردن دیکتاتوری طبقه کارگر را ندارند. حتی تندروترین مارکسیست‌ها در یکی از بنیادی‌ترین بخش مارکسیسم که اندیشه‌ی دیکتاتوری طبقه کارگر است، بازنگری کرده‌اند؛ زیرا جهان امروز پس از آزمون تلخ ۷۰ ساله‌ی شوروی، دیگر زیر بار اندیشه‌ی غیر انسانی چون دیکتاتوری طبقه کارگر نمی‌رود. من بر این باورم که اگر دیکتاتوری برای طبقات برده دار و فئودال و سرمایه‌دار مایه‌ی افتخار باشد، برای کارگران هم مایه‌ی افتخار خواهد بود؛ چرا از طبقه کارگر جلاد بسازیم؟ جوهر اندیشه‌ی مارکس این بود که کارگران بنا به ذات و سرشت جوهری یک طبقه انقلابی هستند، میهن ندارند، بایکدیگر همبستگی طبقاتی و منافع مشترک جهانی دارند. روند تاریخ نادرستی این اندیشه‌ها را نشان داد. مارکس از انقلابی بودن ذاتی طبقه کارگر می‌گفت، اما نظام سرمایه‌داری با آمبورژوازه کردن کارگران غرب، سرشت انقلابی‌را از آنان گرفت و با شریک کردن آنان در سود به دست آمده از غارت مستعمرات، آنان را شریک گناهان خود کرد و سرشت انترناسیونالیستی طبقه کارگر را کشت و همبستگی جهانی پروله‌تاریا، یک شوخی تلخ شد. در دو جنگ جهانی اول و دوم کارگران اروپایی به روی هم تفنگ کشیدند، خون یکدیگر را بر زمین ریختند و در کنار طبقه‌ی سرمایه‌دار خودی با هم جنگیدند. در جنگ الجزایر کارگران فرانسوی برای سرکوب هر چه بیشتر مردم الجزایر به دولت ژنرال

دوگله فشار می آوردند. کارگران انگلیسی برای سرکوب هرچه بیشتر مردم مستعمرات بارها در خیابان‌های لندن تظاهرات می‌کردند. کارگران آلمانی در کشتار کارگران یهودی با هیتلر همکاری می‌کردند. تاریخ نادرستی اندیشه‌ی مارکس در اینکه پروله تاریا به ذات یک طبقه انقلابی است را نشان داد. در کشورهای غربی همه‌ی اعتصابات کارگری تنها برای افزایش حقوق و بهتر شدن معیشت و سطح زندگی است و حتی یک بار هم کارگران آمریکایی و اروپایی در اعتراض به بهره‌کشی دولت‌های خودشان از کارگران جهان اعتصاب نکردند و به خیابان‌ها نیامدند. همبستگی جهانی طبقه کارگر که جوهر مارکسیسم هست باطل از کار درآمد و آشکار شد که می‌توان طبقه کارگر را با پول خرید، آنان را فاسد کرد و شریک گناهان سرمایه‌داران نمود. می‌توان از آنان نژادپرستانی خونخوار و پست ساخت. روند چرخه‌ی رخدادها در غرب نشان داد که کارگران جهان نه تنها منافع مشترک و همبستگی طبقاتی ندارند و انترناسیونالیسم پروله تاریخی خیال بافی است، بلکه کارگران در برخی جاها بسیار نژاد پرست و دارای گرایش‌های فاشیستی خاک پرستانه هم می‌توانند بشوند. یکی از ایرانیان که چندین دهه در شوروی زندگی کرده، به من گفت که در سال‌های حکومت شوروی که من در مسکو بودم، شاهد رفتارهای بسیار نژاد پرستانه و حتی فاشیستی مردم مسکو و کارگران با خودم و دیگر پناهندگان سیاسی بودم. کارگران روسی ما را «انگل» صدا می‌زدند و به ما می‌گفتند که شما... سیاه‌ها حق ما را می‌خورید. افزون بر آن رفتار کارگران روسی در روسیه با کارگران قومیت‌های دیگر جمهوری‌های شوروی مانند اقوام مسلمان آسیای میانه بسیار

نژادپرستانه و دور از انسانیت بود. یکی از دوستان تاجیک به من گفت که در روسیه، روس‌ها به ما دشنام زشت می‌دادند، مزاحم نوامیس ما می‌شدند و با ما که از جمهوری‌های آسیای شوروی بودیم، رفتاری می‌کردند که تنها در آمریکا آن هم گروه‌های نژاد پرست کوکلس کلان با سیاهان می‌کنند. حتی دانشجویانی که از کشورهای جهان سوم در دانشگاه پاتریس لومومبا در مسکو رایگان درس می‌خواندند، از سوی دانشجویان روسی آزار می‌دیدند و با آنان بدرفتاری می‌شد و همه‌ی این رخدادها تأسف آور در سرزمینی بود که میهن سوسیالیستی نامیده می‌شد. حس ملیت خواهی و منافع ملی بر همبستگی طبقاتی و انترناسیونالیسم پرولتری چیره شد و تنها انسان‌هایی که تعصب ایدئولوژیکی چشمان آنان را کور کرده این حقایق را می‌توانند نادیده بگیرند و من در جایگاه انسانی که ۳ دهه با این اندیشه‌ها زندگی کردم و هنوز هم این دو دانشمند را دارای انگیزه‌های انسان دوستانه و بی‌آلایش می‌دانم، آنگاه که به نادرستی دست کم بخش بزرگی از اندیشه‌های مارکس و انگلس پی بردم، غرور روشنفکری را زیر پا له کردم و به زبان آوردن این حقایق را وظیفه‌ی خودم دانستم. به خودم می‌گفتم که تاکی باید خودم را گول بزنم و چشمانم را به روی حقیقت ببندم و تاکی مانند بسیاری از روشنفکران هم میهن خود فریبی کنم و افزون بر آن مردم را هم بفریبم. مگر فریب کاری‌های کیانوری و احسان طبری بس نبود؟

درباره‌ی آینده‌ی مارکسیسم بر این باورم که اگر هم به مانند یک اندیشه بخواهد زنده بماند، تنها در پی یک بازنگری (روزیونیسم) بنیادین و زدودن شاخ و برگ‌های نادرست آن است که می‌تواند زنده بماند. من در شرایطی

نیستیم که فتوای مرگ مارکسیسم را بدهیم. مارکسیسم یک اندیشه است و اندیشه نمی میرد، حتی اندیشه‌های بد هم زندگی جان سخنانه را دنبال می‌کنند. هیتلر و موسولینی هنوز هم در آلمان و ایتالیا هواخواه دارند و آنگونه که شنیده‌ام، ژنرال فرانکو هنوز هم در اسپانیا دوستداران سرسخت دارد. این که هنوز هم بخشی از مردم شوروی پیشین لنین و استالین را دوست داشته باشند، چیزی طبیعی است و این که فروپاشی اتحاد شوروی را پایان عمر مارکسیسم بدانیم، من این را یک حکم غیر علمی می‌دانم. مارکسیسم با اتحاد شوروی زاده نشد که با آن به گور سپرده شود. در دهه‌های آینده بی‌شک مارکسیسم خود را بازتولید خواهد کرد و بسیار شتاب زده است که فتوای مرگ مارکسیسم را بدهیم. اما در یک چیز تردید ندارم، مارکسیسم به آن شکل غیرانسانی و ضد دموکراتیک لنینی و استالینی کمترین بختی برای زنده شدن ندارد و چنین مارکسیسمی همان بهتر که در گور بخوابد. اما یک حقیقت را نباید فراموش کرد؛ تازمانی که سرمایه‌داری و ستمکاری‌هایش در جهان است، سخن گفتن از مرگ مارکسیسم، سخنی به گزاف می‌باشد. مارکسیسم در واکنش به ستمکاری‌های سرمایه‌داران پدید آمد و پس از فروپاشی شوروی، یک ونیم دهه خاموش شده است، اما بر روی این خاموشی نمی‌توان برای همیشه حساب باز کرد. گمان می‌کنم که مارکسیسم بتواند خودش را باز تولید کند، به شرط آنکه مارکسیست‌ها از راه نادرست ۷۰ ساله شوروی پند بگیرند. به هر روی فتوای مرگ مارکسیسم را دادن، کاری دشوار است؛ اما اگر مارکسیسم فردا همچنان بخواد که در فضای ضد دموکراتیک لنینی و استالینی تنفس کند، من در جایگاه یک فرد دلبسته

به سوسیالیسم با چهره‌ی انسانی، آرزو می‌کنم که چنین مارکسیسمی هرگز زنده نشود، زیرا بشریت از چنین مارکسیسمی یادگاری بس تلخ دارد.

برخی از دوستان درباره‌ی نوشتن این مقاله از من پرسش‌هایی کردند؛ پاسخ من این است که تنها انتقاد از خود است که می‌تواند یک روشنفکر و یک انسان متعصب و خشک مغز را از هم جدا کند. اگر به راستی خودمان را روشنفکر می‌دانیم، نباید هیچ گونه هراسی درباره‌ی انتقاد از خود داشته باشیم و به یاد بیاوریم که ولادیمیر ایلیچ لنین روزگاری گفته بود: «حقیقت نباید در بند این پرسش باید که این حقیقت به نفع کیست.» [روی مدودف / در دادگاه تاریخ / ترجمه منوچهر هزارخوانی] و نیز روزا لوکزامبورگ - بانوی بزرگ انقلابی آلمانی - در ستایش انتقاد از خود گفته بود: «انتقاد از خود به نحوی بی‌رحمانه، خشن که تا عمق مسائل پیش برود. این انتقاد از خود نور تابان و هوای خالص جنبش کارگری است.»

آرزوی دستیابی به رهایی بشریت، سرابی دست‌نیافتنی نیست. سپیده دم رهایی بشریت سرانجام خواهد تابید و نور دادگری همراه با آزادی، شب تاریک و تار انسان‌ها را سپید و نورانی خواهد کرد. با فرو پاشی سوسیالیسم خودکامه‌ی شوروی، جهان به پایان نرسیده است. پیکار با اهریمنان آزادی کش ادامه دارد و دوستداران دادگری، خواهند رزمید.

۳- لاهوتی؛ ستایشگر استالین

ابوالقاسم لاهوتی کرمانشاهی، ایرانی زاده شد و روس از جهان رفت. ۳۶ سال، نیمی از زندگی را در اتحاد شوروی و در روزگار خودکامگی استالین گذراند و در پی چاپلوسی‌های شرم آور از دیکتاتور، به مقامات بالا مانند وزیر فرهنگ جمهوری شوروی سوسیالیستی تاجیکستان و شاعر خلق شوروی رسید. لاهوتی در سیاه‌ترین و تاریک‌ترین روزهای خودکامگی و کشتار استالین، وزیر فرهنگ تاجیکستان شد و نقش مستقیم در سرکوب روشنفکران ناخرسند و مردم تاجیک داشت.

لاهوتی نمودار عینی روشنفکری بود که هویت ملی و قومی اش را از دست داده و به رنگ ملتی دیگر درآمده بود. روزی که مرد، یک روس شده بود. روشنفکری دستخوش بیماری از خود بیگانگی و خودباختگی در برابر تهاجم یک فرهنگ بیگانه و بی‌دلیل نیست که تاجیکان او را یک «تاجیک» می‌دانند و در روزگار شوروی او را شاعر خلق شوروی می‌نامیدند.

بررسی شعر لاهوتی از دیدگاه روانشناسانه نشان می‌دهد که این مرد هویت ایرانی را از کف داده یک روس شده بود. از میهن سخن می‌گفت، اما «میهن سوسیالیستی». او استالین و جلا دانش را در سروده‌هایش ستود و از استالین بت زمینی ساخت، پا از این هم فراتر گذاشت و به ستایش دستگاه‌های امنیتی شوروی که کارشان شکنجه و کشتار مردم بود پرداخت. برخی از کسانی که لاهوتی آنان را ستایش کرد، پس از مرگ استالین اتهام جنایت علیه خلق شوروی اعدام شدند. در روزهایی که پلیس مخفی شوروی، N.K.V.D. میلیون‌ها نفر از مردم شوروی را کشتار می‌کرد، لاهوتی سروده‌هایی شورانگیز در ستایش یکی از بی‌رحم‌ترین سازمان‌های جاسوسی و امنیتی تاریخ بشر گفت. لاهوتی مردانی خون آشام مانند بریا، یژوف، یاگودا و دیگر شکنجه‌گران سازمان امنیت شوروی را ستود. خواندن این اشعار، امروز که دیگر سفره‌ی سوسیالیسم آبکی استالینی برچیده شده و رازهای تکان‌دهنده‌ای از جنایات دستگاه پلیس مخفی شوروی آشکار گردیده، نفرت انگیز است و خواننده‌ای که این اشعار لاهوتی را می‌خواند، ناخودآگاه دچار بی‌زاری از او می‌شود. بی‌دلیل نبود که به دستور نورالدین کیا نوری، دبیر اول حزب توده در چاپ گزیده‌ی اشعار لاهوتی در سال ۱۳۵۸، همگی اشعار لاهوتی که در ستایش استالین و دستگاه پلیس مخفی او سروده بود را «سانسور» کردند. تا کنون در تاریخ بشر دیده نشده که یک شاعر مدعی آزادیخواهی، به ستایش از دستگاه‌های سرکوبگر پلیسی یک دولت بیگانه پردازد، اما در منطق سوسیالیسم استالینی این امر شگفت‌انگیز نیست، زیرا برداشت‌های ویژه‌ای که از جستار «انترناسیونالیسم کارگری» در شوروی

می‌شد، کمونیست‌های جهان ملزم به جاسوسی و خبرچینی برای «میهن سوسیالیستی» بودند. و این در میان احزاب کمونیست جهان، پدیده‌ای پذیرفته شده بود و بازتاب این پدیده شرم آور را در جاسوسی حزب توده ی ایران برای دستگاه‌های امنیتی شوروی دیدیم. حزب تراز نوین طبقه کارگر ایران، تا مرز یک سازمان جاسوسی برای بیگانگان فرو افتاد و نام این خیانت را «انترناسیونالیسم کارگری» گذاشت.

برای دریافت بهترین پدیده باید نگاهی به دیوان لاهوتی انداخت. اشعار لاهوتی ناخودآگاه انسان را به یاد دیوان شاعران درباری پادشاهان گذشته ایران می‌اندازد، با این تفاوت که این شاعران درباری، دست کم شاهان ایرانی و نه شاهان بیگانه را ستایش می‌کردند؛ اما لاهوتی ستایشگریگانه شد. لاهوتی سراسر جهان از آن استالین می‌دانست:

پنجساله کودکان هم نامداری می‌کنند پرز آثار ستالینست دوران را بین
[دیوان لاهوتی / به کوشش احمد بشیری / تهران / امیر کبیر / ۱۳۵۸ /

ص ۴۷]

برای لاهوتی استالین راهنما، روح و جان، برادر، پیشوا، درمان درد و خلاصه‌ی جان و بخت و اقبال بود: استالین جان تو ما را راهنمایی برادر هم پدر هم پیشوایی

به سر هوش و به درد ما دوا یی خلاصه جان مایی بخت مایی [دیوان /

ورد زبان لاهوتی استالین بود، پیوسته از او می گفت و به باورش سراسر زمین باید» تابع» استالین شود: ستالین گویم و رانم زمین را زمین تابع شود چون بینوایی را [ص ۱۵۴]

نام استالین، مشکل گشا و درمان هر درد است. تنها باید نام او را بر زبان راند تا معجزه شود، کلید گشایش هر در بسته ای نام استالین است:

بکارم دانه و گل روید و من به هر گل بنگرم روی لنین را

به هر سختی که در ره پیش آید که با آن جنگ کردن هیچ نتوان

به وی نام ستالین را بگوئید شود آن نکته حل آن سخت آسان [ص ۱۵۴]
او در غزلی که تبریک سال نو به استالین است، او را لشکر کش و سردار ملت نامید، سرداری که هیچ دشمنی از تیر ترکش او جان به در نخواهد برد:

به تو ای رهبر محبوب و عزیز عید امسال مبارک باشد [ص ۱۷۱]

ما که لشکر کش به سرداریم مانند ستالین شبهه نبود عید اندر کوچه ما هم درآید

دشمن از پیکان تیزش کی تواند جان پرد تیر اگر از ترکش و دست ستالین می پرد [ص ۱۷۷]

استالین شیر شیران، دلاور دلاوران، مرد مردان و... است. نگاهش جهان را تازه و نو می کند و به آن شادابی می بخشد:

تا کنم از جان حلالیت شیر پستان بی شکار ای پسر پیش ستالین شیر شیران برنگر [ص ۱۷۹]

برخلق جهان کرد ستالین نظر نو شد ز این نظر تازه جهان بر اثر نو [ص ۱۸۵]

او بر این می‌بالد که سرزمین بدخشان - سرزمینی که هزاران سال بخش جدایی ناپذیر و پاره تن ایران بود - اکنون چراغ لنین و راه استالین دارد و از نام استالین جان گرفته است:

چراغ لنینی دارد بدخشان ره استالینی دارد بدخشان

ز وی خورشید نورافشان گرفتیم ز وی نام ستالین جان گرفتیم [ص ۱۸۸]
لاهوٲی بر این باور بود که «نبود به غیر زاه لنینی ره نجات» [ص ۱۹۷]
علم لنین زرافشان و نصرت بخش بود و به رهبری استالین به پیکار دشمنان می‌شتافت:

علم نورافشان و نصرت بخش لنین با من است رهبری در جنگ مانند ستالین بامن است [ص ۲۰۰]

برای مرگ لنین غزلی سوزناک مانند غزلی که فرخی سیستانی در مرگ سلطان محمود غزنوی سروده بود، سرود. لاهوٲی همه مرزهای بیگانه پرستی را گذراند و یک بیگانه پرست راستین شد:

امروز دل کارگران همه عالم در مرگ لنین است عزادار و پرازغم
ما نیز که شاگرد وفادار لنینیم هم عائله ی رنجبر روی زمینیم
در روبه روی قبر لنین صف به صف ایستیم گوییم همان عهد که با
حزب تو بستیم [ص ۲۰۵]

و در پایان به ستایش استالین و حزب کمونیست شوروی (و.ک.پ) می‌پردازد:

زنده است کسی کز او برجای بماند مانند ستالین و و.ک.پ [ص ۲۲۲]

لاهوئی در بیتی، خاک روسیه را از انقلاب اکبرپاک شده از ستم و ذلت و ظلم دانست. امروز که حقایقی هراس انگیز درباره کشتار سازمان داده شده در روزگار استالین فاش شده است، نمی دانم که پیرامون این سخنان لاهوئی، چگونه باید داوری کرد:

هر چند از انقلاب در آن خاک شد روی زمین ظلم و ذلت پاک
[ص ۲۳۵]

از دید او «کارگر مثل ستالین و لنین هادی نداشت» [ص ۲۶۴] او در روزهایی که تنها ۱۰ میلیون نفر در زندان‌ها و اردوگاه‌های کار اجباری شوروی زندانی بودند، خلق شوروی را «خلق آزاد» نامید:

باید ما خلق آزاد

چون لنین چون استالین

سخت باشیم مثل پولاد [ص ۳۸۷]

دستان استالین «جان بخش» است: «دست جان بخش ستالین شد در آن دم یار تو» [ص ۴۱۰]

دست در دست نامدار لنین

تو ستالین رسیده بامشتی

ظلم مردم کشنده راکستی [ص ۴۱۶]

استالین «حامی خلق‌های روی زمین بود» است. پدری مهربان برای همه‌ی ملت‌ها و البته این پدر مهربان باید به نیکوترین وجهی ستایش شود:

خانه ام پایتخت لنین است پدرم مهربان ستالین است

ای پدر (استالین) ای نکوترین غمخوار بخشش تو به ما بود
بسیار [ص ۴۲۵]

خواندن این اشعار در روزگار ما به راستی شرم آور است. با دست
مهربان استالین بود که انسان‌ها «اولین» شدن، قدر و بها پیدا کردند، قیمت
انسان را استالین نشان داد که چه اندازه بالا است، اما من گمان می‌کنم که در
سلول‌های زندان لوییا نکا ی مسکو و گولاک‌های سیری و شکنجه خانه‌های
G. P. O بود. که استالین نشان داد انسان برایش چه قدر مقامی دارد:

آن که با دست تو در این عالم اولین گشته آدم است
همه دانند پیش از این دوران بود بی‌قدر و بی‌بها انسان
تو نشان دادی اندرین دوران که چه بالاست قیمت انسان [ص ۴۲۵]
پدر خردمند کارگران جهان به علم و عقل کبیر است، نکوترین آدم است
و عقل را در سرهای مردم، این پدر مهربان رهنمون کرده است:
ای پدر ای به علم و عقل کبیر نو شد اندر زمان تو پامیر
ای پدر ای نکوترین آدم عزم ما از تو گشت مستحکم
تو به ما عقل رهنمون کردی خودپرستی زما برون کردی [ص ۴۳۱]
لاهووتی بارها استالین را «نکوترین آدم» روی زمین نامید. بارها از خودم
پرسیده‌ام که اگر استالین، نکوترین آدم روی زمین بود، پس نانکوترین و
بدترین آدم روی زمین چه کسی بوده است؟؟؟

ای پدر ای نکوترین آدم عزم ما از تو گشت مستحکم
تو به ما عقل رهنمون کردی خودپرستی زما برون کردی
ای پدر ای نکوترین انسان بشنو این راستی ز تاجیکان

جان اگر داشت مهر عالمتاب حس اگر بد به کوه و بحر و سحاب

ما تو را آفتاب می گفتیم کوه و بحرو سحاب می گفتیم [ص ۴۲۷]

چاپلوسی‌های لاهوتی پایان ندارد، استالین کوهی از عزم و وقار و فضل و شکوه است، آفتاب هنرو صاحب بهترین صفات بشر است (پس صاحب بدترین صفات بشر چه کسی بود؟) مهر بانترین انسان روی زمین بود (نامهربان‌ترین انسان روی زمین کی بود؟) لاهوتی در اینجا گوی سبقت را از چاپلوس‌ترین شاعران درباری هم می ریاید:

تو هستی کوه / کوه عزم و وقار و فضل و شکوه / بحر لطفی به دوستان

عزیز

آفتابی تو آفتاب هنر صاحب بهترین صفات بشر

بلکه از مهر هم به مهرتری هم پدر هم رفیق و هم راهبری

ای دل و جان خلق زنده بمان به مراد تمام خلق جهان [ص ۴۳۱]

لاهوتی هر چه دارد، از استالین دارد. بانی و پدر اوست. رهبر، مراد و

پیشوای اوست، یک بت بی‌چون و چرا:

بروم پیش ستالین که بود بانی من بانی من که ازویست جهانبانی من

زور در بازوی من نور به پیشانی من این همه شوکت و عزت شده ارزانی

من زان که چون حزب تویک قلعه ی رویین دارم رهبری در سر حزبت چو

ستالین دارم [ص ۵۷۶]

اما شرم آورترین بخش مدیحه سرایی‌های لاهوتی، ستایش دستگاه‌های

جاسوسی شوروی است. در تاریخ دیده نشده است که یک انسان، به ستایش

سازمان‌های جاسوسی کشورهای بیگانه پردازد، اما لاهوتی این کار را کرد:

حقیقتی است مسلم به پیش دشمن و دوست که گر نبد گ. پ. او حال ما نبود چنین به دستياری جاسوس‌های سرمایه‌داری زخون کارگران خاک ما شده رنگین مشقت گ. پ. او دائماً بود سنگین تلاش او نه فقط بهر ما بود نافع بود به منفعت انقلاب روی زمین [ص ۵۸۴]

لاهوټی از مداخلات سازمان جاسوسی شوروی در امور داخلی کشورهای دیگر پشتیبانی می‌کرد:

امید آن که به زودی فتنه پوآنکاره به پنجه گ. پ. او فرانسه چون رامزین دهان کارگر از سعی آن بود شیرین [ص ۵۸۴]

لاهوټی دستگاه سرکوب و شکنجه ی استالین را «قهرمان آزادی» و «مبارز بی‌باک صنف کارگران» نامید:

کسی که منکر این قهرمان آزادی است به پیش توده ی زحمتکشان بود ننگین به این مبارز بی‌باک صنف کارگران ز صنف کارگران صد هزارها تحسین [ص ۵۸۴]

لاهوټی آرزو می‌کند که شمشیر پلیس مخفی شوروی - شمشیری که سرهای میلیون‌ها مردم این کشور را برید - برنده تر شود و به کشتار خود با توان بیشتر ادامه دهد:

برنده باد شمشیر او که سرها را جدا کند ز صاحبان تاج و نگین به نام جامعه ما صاحبان خامه سرخ که گشته از گ. پ. او فتح فکرمان تأمین [ص ۵۸۴]

لاهوټی معلوم نیست که به نمایندگی از سوی کدامیک از کارگران جهان، استالین را رهبر رنجبران می‌نامد: «رهبر رنجبران ستالین شد.» [ص ۶۴۰]

چه بخواهیم و چه نخواهیم، لاهوتی را باید شریک جرم جنایات استالین بدانیم. او در سال‌هایی که در برابر چشمش میلیون‌ها انسان را کشتند، به ستایش از کشندگان آنان پرداخت. ستایشگر یک خون آشام شد و برای آن که از تصفیه‌های دیکتاتور جان به در برد، به لجن پراکنی به سوی بیگانه‌انی که قربانی ستم دیکتاتور شدند، پرداخت. لاهوتی شعار استالینی «هر که با نیست، با دشمن ماست» را اینگونه به زبان شعر درآورد:

فردا از کار هر کسی پیداست کز عده دشمن است یا از ماست
هر کسی که به فرقه لنین باصدق تسلیم شود بدان که از ماهاست
[ص ۶۲۰]

اما حساب آنان که «تسلیم» فرقه ی لنین نمی‌شوند، چیست؟ جوخه ی اعدام و فرمان آتش. لاهوتی به سرودن اشعاری پرداخت که در چهار چوب آنچه که «ادبیات حزبی» نامیده می‌شد، فرمانش از سوی استالین صادر می‌گردید. او به دستور استالین برای برنامه‌های پنجساله اقتصادی شوروی شعر می‌گفت. خواهان کشتن دشمنان استالین می‌شد. در شعر زیر لاهوتی خواستار کشتن دشمنان حکومت شوروی است:

خصم شورا به هجوم آمده او را بزنید بشتابید و بیایید و عدو را
بزنید [ص ۶۲۰]

بدتر از خصم رفیقان دو رو را بزنید
و این «رفیقان دو رو» که لاهوتی خواهان کشتن آنان است، همان صدها هزار نفر از اعضای راستین حزب کمونیست بودند که پس از مرگ استالین

از آنان اعاده ی حیثیت شد. تا کنون در تاریخ ادبیات جهان دیده نشده که یک شاعر ستایشگر دستگاه امنیتی شود:

تا که صنف فعله را بازوی قوت ناک است چون گ.پ.او پاسبانی زیرک و چالاک است و نیز در ستایش یکی از جنایتکارترین رهبران شوروی، مولوتف گفت:

بلی این مرکز دنیای زحمت به اینن لنینی کرد تعیین مقام مولوتف را در حکومت که دارد رهبری مثل ستالین [ص ۶۲۲]

نکته‌ی درخور یاد آوری این است که پس از مرگ استالین بسیاری از ستایش شدگان لاهوتی به گناه جنایاتی که انجام داده بودند اعدام شدند و نمی‌دانم که از دیدگاه اخلاقی، لاهوتی را نیز باید شریک جرم در این جنایات دانست یا نه؟ تاریخ در این باره داوری خواهد کرد.

در سال ۱۳۳۲ کتابی با نام خاطرات ابوالقاسم لاهوتی در تهران چاپ شد. این کتاب که زندگی نامه‌ی او بود، پر از انتقاد از اتحاد شوروی و شخص استالین بوده است. چند روز پس از چاپ این کتاب، لاهوتی در پشت بلندگوی رادیو مسکو، نوشتن آن را تکذیب کرد و غزلی شورانگیز در ستایش استالین را با صدای خودش خواند. این کتاب سرو صداهای بسیار به راه انداخت، اما امروز مشخص شده که این کتاب ساختگی بوده و علی جواهر کلام که از دوستان لاهوتی بود، این کتاب را نوشته است. دانشمند برجسته، دکتر عنایت اله رضا به من گفت که نویسنده‌ی این کتاب ساختگی، علی جواهر کلام بوده است. بنا بر گفته‌ی شفاهی دکتر عنایت اله رضا به من، جواهر کلام در مسافرتی که همراه با چند نویسنده و شاعر ایرانی به

شوروی داشته، پس از سال‌ها دوست دیرینه اش را در مسکو دیده و لاهوتی با او به درد دل پرداخته و از اینکه به شوروی پناهنده شده، بسیار پشیمان بوده است. جواهر کلام درد دل‌های شفاهی لاهوتی را به صورت کتابی با نام «زندگی نامه من» و با امضای لاهوتی به چاپ رسانیده است.

به هر صورت این کتاب ساختگی است، اما رگه‌هایی از حقیقت و هسته‌هایی از درستی در این کتاب دیده می‌شود. در شهر دوشنبه پایتخت جمهوری تاجیکستان، مجسمه نیم تنه ای از لاهوتی را در خیابان رودکی و در کنار اپرا - تئاتری به نام خودش قرار داده‌اند. در برابر کانون نویسندگان تاجیکستان که تاجیکان که ان را «اتفاق نویسندگان» می‌نامند هم مجسمه‌ی تمام قد بلندی از لاهوتی را در کنار ماکسیم گورکی، نویسنده‌ی بلند آوازه روس گذاشته‌اند. به گفته‌ی کسانی که لاهوتی را در مسکو دیده بودند و از جمله دکتر عنایت اله رضا، لاهوتی در سال‌های واپسین زندگی دچار افسردگی شدید شده بود و پیوسته می‌گفت که تنها آرزویش این است که پیش از مردن، یک بار دیگر کرمانشاه را ببیند. متأسفانه ابوالقاسم لاهوتی این آرزو را با خود به گور برد و در تنهایی و غربت، در مسکو جان سپرد.

۴- فرازهایی از سفر به بلغارستان سوسیالیستی

نوشته‌ی کنونی، فرازهایی از مسافرتی است که در تیر ماه سال ۱۳۷۶ به بلغارستان داشتم. از آنجا که این نوشته، در آن روزها مورد بهره‌برداری نادرست دشمنان سوسیالیسم می‌افتاد، از چاپ آن خودداری کردم، اما اینک که اروپای خاوری دچار فروپاشی سیاسی شده و آن‌الگو از سوسیالیسم، نادرستی‌اش بر همگان آشکار گردیده است، این یادداشت‌ها را چاپ می‌کنم. این یادداشت‌ها سه سال پیش از فروپاشی شوروی نوشته شده، اما نشانه‌های فروپاشی از لابه لای این نوشته پیداست. رشته‌های بد به هم بافته شده‌ی به دست استالین، سرانجام از هم گسست و این گسستگی به بازگشت دوباره‌ی سرمایه‌داری به اروپای خاوری و گسترش ناتو به خاور، اروپا انجامید. چه کسی گناهکار بود؟ امپریالیسم؟ این پاسخ خنده‌آور و کودکانه‌ای است. مگر امپریالیسم جز دشمنی کور با سوسیالیسم، کار دیگری می‌تواند بکند؟ مگر از سرمایه‌داری جهانی، چشم‌پاری داشتیم؟

ریشه‌های فروپاشی سوسیالیسم را باید در تنش‌های درونی این کشورها جست و جو کرد. خواننده در لابه‌لای این یادداشت‌ها، گوشه‌هایی از تنش‌های اجتماعی در بلغارستان را می‌بیند. من در همین سفر کوتاهی که به بلغارستان داشتم، فاتحه‌ی سوسیالیسم این چینی را خواندم. از فروپاشی حکومت فاسد تئودور ژیوکف متأسف نیستم، اما از بازگشت سرمایه‌داری به بلغارستان متأسفم. یکی از دوستان به من گفت: «آن سوسیالیسم بی رنگ و بو، هر چه بود از سرمایه‌داری بهتر بود. این مردم لقمه نان بخور و نمیری داشتند و امروز ندارند» درست است؛ همان سوسیالیسم تقلبی و به بی‌راهه کشیده شده، دست کم لقمه نانی به مردم بلغارستان می‌داد؛ بازگشت سرمایه‌داری همان لقمه نان را هم از سفره‌ی این مردم ربود. آنچه دیدم، آزرده کرد و این یادداشت‌ها از سر درد نوشته شده است.

چرا این چنین نشد؟ مسئولیت این رسوایی و بی‌آبرویی شرم‌آور در کشورهای سوسیالیستی با کیست؟ شاید امروز که ۱۴ سال از فروپاشی می‌گذرد. داوری در این باره زود باشد و من نیز از دادن حکم خودداری می‌کنم. اما تنها این را می‌گویم، رسوایی شرم‌آوری که در کشورهای سوسیالیستی پدید آمد، به معنای آبرو بخشیدن به سرمایه‌داری نیست. کارنامه‌ی سرمایه‌داری سیاه‌تر و تباه‌تر از این‌هاست.

- ۲

سال‌ها بود که آرزوی مسافرت به یک کشور سوسیالیستی را داشتم. خواست من از دیدن کشورهای سوسیالیستی علت‌های گوناگون داشت. می‌خواستم بدانم سوسیالیسمی که جوانان و روشنفکران کشور ما تا بدین

اندازه شیفته و دلباخته آن هستند و بسیاری انسان‌های درستکار و انقلابی جان و هستی و زندگی خود را پیشکش آرمان‌های سوسیالیستی کرده‌اند، چیست و آیا به راستی ارزش این همه جانفشانی و فداکاری را دارد یا نه؟ و مهمتر از همه می‌خواستم بدانم آیا توصیفات دلنشین و پرکشش که در تبلیغات کمونیستی پیرامون اوضاع اجتماعی کشورهای سوسیالیستی و آنچه «برتری نظام سوسیالیسم» بر سرمایه‌داری نامیده می‌شود تا چه اندازه درست است؟ می‌خواستم جامعه‌ای برتر و والاتر از جامعه سرمایه‌داری را دیده باشم. به خودم می‌گفتم که برای نخستین بار در زندگی ام، معنای دادگری اجتماعی و آزادی راستین و برابری طبقاتی و پخش دادگرانه‌ی دارایی، یعنی آرزوی دیرینه‌ی بشر را در کشور سوسیالیستی بلغارستان خواهم دید. می‌پنداشتم ارزش‌های والای انسانی را خواهم دید؛ مانند هر انسان دیگری بی‌عدالتی‌ها و پستی‌های موجود در جوامع سرمایه‌داری بیزاری را در من به نظام سرمایه‌داری پدید آورده بود. از همین روی در بلغارستان سوسیالیستی در جست‌وجوی گمشده‌ی خود، دادگری اجتماعی بودم. در ذهن خود جامعه‌ای آرمانی که در آن از پدیده‌های زشت سرمایه‌داری نشانی نباشد را ساخته بودم. افسوس و صد افسوس که خود نادرست بود آنچه می‌پنداشتم. پنداری پوچ و ساخته و پرداخته تبلیغات. آنچه دیده بودم برایم کابوسی سیاه و دهشت‌بار بود دیدن بر باد رفتن آرزوها، زیر پا له شدن آرمان‌های انسانی، گونه‌ای احساس پوچی و سرخوردگی ژرف در انسان پدید می‌آورد و من این سرخوردگی و پوچی را آشکارا در خودم احساس می‌کنم. امیدهای بشریت برای رهایی، رسیدن به خوشبختی و نابودی پدیده‌های پلید

غیرانسانی نظام سرمایه‌داری به سوسیالیسم بود؛ اما هنگامی که سوسیالیسم نظامی غیرانسانی‌تر از سرمایه‌داری نمی‌آفریدند، دیگر چه باید کرد؟ به کجا باید پناه برد؟ کدام نظام اجتماعی دیگر را باید پناهگاه امیدهای داد خواهانه دانست؟ آیا باید به ناامیدی و پوچ‌گرایی رسید؟ آیا همه امیدهای داد خواهانه را باید بر باد رفته پنداشت؟ آیا بشریت آرزوی برابری طبقاتی و آزادی راستین و داد‌گری اجتماعی را باید همچون رویاهای ناشدنی و سراب دروغین به باد فنا بسپارد؟ آیا داد‌گری اجتماعی و سوسیالیسم سرابی دروغین است که انسان‌ها باید آرزوی آنرا به گور بسپارند و تنها در خواب و خیال آنرا در آغوش گیرند؟ با دیدن بلغارستان، انسان ناخود آگاه دچار پوچی می‌شود. این احساس ناامیدانه در انسان ریشه می‌دواند که آرزوها بر باد رفته، کمونیزم شکست خورده است. شکست تاریخی کمونیزم یک سیر دردناک به بهای پایمال شدن امیدها و آرزوهای بشریت بوده است. امیدهایی که مرد، آرزوهایی که بر باد رفت و حسرت داد‌گری اجتماعی را بر دل انسان گذاشت. و من در این گزارش سفر از این امیدهای مرده و آرزوهای بر باد رفته فراوان با شما گفت و گو خواهم کرد. نکته بنیادین این است که مارکسیسم تا کنون نتوانسته مسئله داد‌گری اجتماعی را چاره‌اندیشی کند. این بنیاد خرده‌گیری‌هایی از مارکسیسم است. اگر قرار باشد در جامعه سوسیالیستی نیز همان پلیدی‌ها و زشتی‌های نظام سرمایه‌داری را به گونه‌ای دیگر ببینیم، اگر بنا باشد که در سوسیالیسم نیز تنگدستی، گرسنگی، بهره‌کشی، تن‌فروشی، نا برابری‌های طبقاتی و رنج توده‌ها در برابر خوشبختی یک گروهی ناچیز باشد، بنابراین ادعای سوسیالیسم فریب است.

سوسیالیسم هم نتوانسته دردهای بشریت را درمان کند و درمان‌گر دردهای جامعه بشری باشد. ریشه‌های سرانجام دردبار سوسیالیسم را در کجا باید جست؟ سوسیالیسم که مکتب‌رهایی بشریت از ستمگری بود، به ضد خود، به نظام خشن پلیسی و اسارت و بردگی انسان تبدیل شد. در کشورهای نظیر کره شمالی، چین، رومانی، آلبانی و بلغارستان نظامی پدید آمده که عجیب نیست اگر آنرا «سوسیالیسم پادشاهی» بنامیم. پادشاهان نوین مانند کیم ایل سونگ و مائو و استالین و انور خوجه و ژوکوف، جانشین پادشاهان پیشین این کشورها شده‌اند. این مائیم و تمدن بحران‌زده بشر. سوسیالیسم که نتوانست بحران تمدن بشر را حل کند، آیا بشریت تا پایان محکوم بهره‌کشی خودکامگی است؟ آیا راهی برای رستگاری انسان وجود ندارد؟

۳-

اگر بخواهم از بینوایی ملت بلغار گزارشی بدهم، گزارش دردناکی خواهد بود. از بدبختی انسان‌ها، تنگدستی، گرسنگی، تن فروشی، آنهم در جامعه‌ای که گویا ۴۴ سال است طبقه کارگر حاکمیت سیاسی را به دست گرفته و دیکتاتوری پرولتاریا حقوق تاریخی ربوده شده طبقه کارگر را به او باز گردانیده است. بیچاره روشنفکر ایرانی که یک عمر با این دروغ‌های شاخدار و شگفت‌آور، او را به بازی گرفته‌اند و بدبخت آن کسی که این دروغ‌ها را باور کند و به آن دل ببندد و ندیده و نشناخته دلباخته‌ی جامعه سوسیالیستی شود. اینجا است که انسان بر روی این گفته بنیادگذار خودکامگی فاشیستی، هیتلر، باید با هوشیاری بیشتری بیندیشد: «به وسیله تبلیغات می‌توان در نظر ملت‌ها بهشت را جهنم و جهنم را بهشت کرد». از

همان آغاز رفتن به بلغارستان، انگار وارد یک سرزمین مرده، ماتمزده، بی‌روح و گورستانی شده‌ام. روستاهای کنار جاده با خانه‌های گلی، خانه‌های تخته‌ای، کومه‌های کوچک، زندگی ای مانند تنگدسترین روستاهای واپس‌مانده خودمان. لباس‌های مردم کهنه، رنگ و رو رفته، پاره، وصله‌زده. از همه چیز غم می‌بارد. برایم آرزو شد که بر چهره‌ی یک مرد یا زن بلغار لب‌خندی ببینم، حتی یک نفر را ندیدم که لباسی تمیز بر تن داشته باشد. چهره‌های مردم ماتمزده مانند سوگواران، گرفته سر در گریبان، غمگین، تهی از هر گونه شادی روح زندگی یا امید به آینده انگار ماتمزده‌اند این مردم و چرا این گونه‌اند؟ این مردم یارای سخن گفتن ندارند، فروشندگان مغازه‌ها انگار مانند یک مجسمه بی‌روح و مرده می‌مانند. برخورد آنان با مشتریان بد است. در پاره‌ای موارد برخوردهای بسیار بد فروشندگان مغازه‌ها را با خریداران دیدم. گونه‌ای دلمردگی و افسردگی فراگیر در مردم است. غمی را، غمی سنگین بر دل این مردم می‌بینم. سرچشمه‌ی این افسردگی مردم بلغارستان از کجا است؟ در چهره‌های مردم، حتی دختران و پسران جوان ماتمزدگی می‌بینم. هنگام بازگشت از کارخانه در درون اتوبوس‌های درون‌شهری، انسان‌های دلمرده و بی‌احساس را به جای انسان زنده می‌بینم. انسان گمان می‌کند که در یک محیط بسته زندگی می‌کند، محیطی که از شادی و سرزندگی در آن خبری نیست. به خیابان که می‌آیید، حس می‌کنید توی یک خیابان برهوت، تک و تنها گیر افتاده‌اید. محیطی راکد، بی‌روح، که یکنواختی و پوچی از آن می‌تراوید. پیرزنان و پیرمردانی را دیدم که در داخل سطل‌های خاک‌روبه کنار خیابان در لابه‌لای زباله‌ها، در جستجوی غذا

بودند. در آغاز باورم نمی‌شد، اما راست بود و مردان و زنان پیر و سالخورده‌ای را دیدم که از درون سطل‌های خاکروبه، ته‌مانده خوراک گردشگران بیگانه را درون کیسه‌هایی که با خود داشتند می‌ریختند. سوسیالیسم که بنا بود گرسنگی زحمتکشان را از میان بردارد، زمینه‌ی را آفریده که مردم خوراک خود را در میان خاکروبه‌ها و پس‌مانده‌ی خوراک گردشگران بیگانه پیدا کنند. آن پیرزن سالخورده که ناگزیر به زیر و رو کردن سطل خاکروبه و سطل‌های خاکروبه برای سیر کردن شکم خود است، از سوسیالیسم چه بهره‌ای برده است؟ سوسیالیسم برای این پیرزن بدبخت کدام خوشبختی را به همراه داشته است؟ برای چه باید خود را وامدار سوسیالیسم بدانند؟ گروه‌ای پیرزن و پیرمرد با ریختی ژنده و درمانده، دست‌گذاری به سوی من دراز کردند، گدایی می‌کردند. یعنی همان پدیده‌ای که باید در کشورهای سرمایه‌داری دیده شود. مردم پس از گذشت ۴۴ سال از سوسیالیسم، کنار خیابان گدایی می‌کنند گدایی مردم در حاکمیت دیکتاتوری پرولتاریا!!! برای این که گرسنگی بهتر آشکار شود، نگاهی به قیمت‌ها و درآمد کارگران باید کرد حقوق ماهیانه‌ی کارگران ۱۵۰ لوا است. یعنی یک کارگر بلغاری دستمزد روزانه‌ای برابر ۵ لوا دارد من یک بستنی خوردم، به بهای ۷ لوا، یعنی دستمزد روزانه یک کارگر بلغاری، حتی از بهای یک بستنی هم کمتر است. دیگر قیمت‌ها از این هم بدتر بود. اگر بهای بستنی ۲ لوا از حقوق روزانه یک کارگر بیشتر است؛ درباره کالاهای مصرفی مانند پوشاک، خودرو، کالاهای خانگی از این هم بدتر است. بهای یک پالتو صد لوا بود. یک صبحانه ساده ۳ لوا می‌شد. ظروف چینی ۵۰ لوا تا ۱۵۰ لوا و

حتی بیشتر، یک ساندویچ ۵ لوا داشت. ریشه‌های نابہ‌سامانی زندگی مردم بلغارستان را از همین سنجش میان درآمد کم و بهای گران کالاها می‌توان دریافت. زندگی روستاهای کنار جاده‌ها اسفناکتر از همه بود مردم با کلبه‌های گلی زندگی می‌کردند، یک کلبه‌ی کوچک تنگ و تاریک با سقف‌های کوتاه، همه دارایی و سرمایه زندگی یک کارگر بود. از چند تا از این کلبه‌های کوچک دیدن کردم. نشانی از زندگی در این کلبه‌ها دیده نمی‌شود، یک زیلوی پاره و کهنه، یک تخت چوبی شکسته و مقداری لحاف و تشک چرک و کهنه، این دارایی و سرمایه زندگی یک کارگر بلغاری است. فضای مسکونی بسیار کوچک است. آنچه در این کشور خانه نامیده می‌شود، در حقیقت یک اتاق کوچک است بدون هیچ زیبایی، تنگدستی پی‌آمدهای اخلاقی و اجتماعی کشنده‌ای بار آورده است. پی‌آمد آن در بلغارستان

تن‌فروشی همه‌گیر و گسترده است که بدان خواهیم پرداخت. پی‌آمدهای دیگر آن، بزهکاری، جنایت، دزدی و تقلب است. یک شبکه گسترده‌ی زیر زمینی و غیرقانونی قاچاق ارزهای خارجی در بلغارستان است. مبادله‌ی غیر قانونی لوای بلغارستان در برابر ارزهای خارجی یک پدیده همه‌گیر است. نرخ قانونی لوا برابر با یک دلار آمریکا است، اما قاچاقچیان و دلالان ارز یک دلار آمریکا را با ۵ لوی بلغارستان مبادله می‌کردند و بازار سیاه ارز و جعل اسکناس نشانه‌ی چیست؟ آشکار است که باید در بلغارستان شبکه‌های نیرومند و گسترده‌ی قاچاق ارز باشد. افزون بر آن اسکناس‌های ساختگی در همه جا یافت می‌شود. بلغاری‌ها در این زمینه هنرمندی از خود

نشان داده‌اند. اسکناس‌های یک دلاری یا یک لویای را با افزودن ماهرانه‌ی دو صفر به عدد ۱ مانند اسکناس ۱۰۰ دلاری یا ۱۰۰ لویای درمی‌آوردند و کلاه‌ی بزرگ بر سر گردشگران می‌گذاشتند. و ما چه ساده بودیم که می‌پنداشتیم تباهی اخلاقی و پستی‌های ذات بشر زاییده‌ی مالکیت و سرمایه‌داری است و با از میان رفتن ریشه‌ی تباهی اخلاقی، پیامد آن، نیز از میان می‌رود. مالکیت خصوصی و نظام سرمایه‌داری از بین رفته‌اند، اما تباهی اخلاق و دزدی همچنان هستند. مارکس و انگلس چه ساده‌دلانه پیدایش سرچشمه‌های تباهی و پستی‌های اخلاقی در ذات بشر را حل کرده بودند. پستی‌های اخلاقی پدیده ویژه‌ی جوامع سرمایه‌داری نیست و در جامعه سوسیالیستی نیز کارهای غیرقانونی وجود دارد. مارکس و انگلس درباره آفرینش انسان سوسیالیستی و اخلاق سوسیالیستی و انسان تراز نوین، اشتباهات هولناکی کردند. کمبود کالاها هجوم مردم به گردشگران را برای خریدن کالا را پدیدآورده است. موارد گسترده‌ی خودفروشی زنان و دختران جوان در برابر کالاهای خارجی در بلغارستان را دیده‌ام. کمبود کالاها و گرانی و پایین بودن دستمزدها و پایین بودن کیفیت کالاها، رویکرد مردم را به خرید کالا از بیگانگان برانگیخته است. از فروشندگان کالاها به بلغارها توزیست‌های ایرانی هستند، چون نرخ ارز در بازار آزاد ایران بالا است، مسافرت به خارج برای ایرانیان هزینه‌ی سنگینی برمی‌دارد. بیشتر گردشگران ایرانی از راه خرید و فروش کالاهای خارجی بخشی از هزینه‌ی سفر را فراهم می‌کنند. بیشتر کالاهایی که مردم بلغارستان می‌خرند، شلوارهای جین آمریکایی، کاپشن، جوراب، ساعت و لوازم آرایش است. این پدیده نشانه‌ی آن است

که سوسیالیسم روحیه‌ی مصرف‌گرایی و دلبستگی به کالاهای لوکس غربی - که در فرهنگ کمونیسم همچون بازتاب روحیه و فرهنگ بورژوازی محکوم می‌شود را نتوانسته در فرهنگ مردم از میان ببرد. در حالی که کشورهای سرمایه‌داری پیشرفته با دشواری انفجار تولید کالاهای مصرفی رویه‌رو شده‌اند و مهمترین هدف آنها جست‌وجوی بازاری برای فروش انبوه کالاهای مصرفی است، در کشورهای اروپای خاوری مردم آرزوی کالاهای مصرفی را دارند. آیا شیوه‌ی زندگی رهبران بلغارستان نیز مانند توده‌های کارگران و دهقانان است؟ آیا رهبران کشور نیز در همان آلونک‌ها و کومه‌های گلی کنار جاده‌ها زندگی می‌کنند؟ ادعای فرمانروایی طبقه کارگر را تا چه اندازه می‌توان پذیرفت؟ من توان دیدن زندگی تئودور ژیوکف - رهبر کارگران بلغارستان!! - را ندارم، اما در این باره مدرکی در دست است که دیده‌هایی از مقامات جمهوری اسلامی ایران است. در سال ۱۳۵۹، گروهی از مقامات جمهوری اسلامی برای صدور انقلاب به کشور بلغارستان سفری کردند. و در جایگاه زندگی تئودور ژیوکف، با رئیس جمهور بلغارستان دیدار کردند و این امکان را به دست آوردند تا از نزدیک با شیوه زندگی رهبران بلغارستان آشنا شوند. یکی از افراد گروه، یادداشت‌هایی از این دیدار را چاپ کرده که شگفت‌انگیز است. نویسنده که از مشاهده‌ی نابرابری‌های طبقاتی هولناک در بلغارستان به شگفتی آمده، جای زندگی رهبر بلغارستان را با «کاخهای بهشتی» می‌سنجد آقای محمد باقر داودی در بهمن سال ۱۳۵۹ همراه یک گروه ۵ نفری با تئودور ژیوکف دیدار کرد. آقای داودی از کاخ تئودور ژیوکف این‌گونه یاد می‌کند:

« اتومبیل در مقابل ساختمان بزرگی توقف کرد. در باز شد. داخل ساختمان شدیم. خدایا چه می بینم. اینجا یک کشور سرمایه داری است یا یک کشور سوسیالیستی؟ شاید اشتباه می کنم. اینجا سرزمین کاخ ها و کوخ ها است. اصولا هرجا کاخ هست کوخ هم هست. کاخ بی کوخ و کوخ بی کاخ نمی شود و نمی توان یافت. کاخ های مجلل و باشکوه برای سران و حکومتگران و کوخ ها هم برای کوخ نشینان (پرولتاریا و خلق ها) در زمینی که دیگران حق ندارند بجز یک خانه کوچک دو یا سه اتاقه داشته باشند، چطور می شود این همه کاخ های مجلل برای پارلمان و مرکز حزب و وزارت خارجه و بالاخره برای مقرر ریاست جمهوری داشت؟ کاخی از کاخ های بهشت با همه آن ویژگی هایش حتی حوریه هایش، گویا اینجا محل نگهداری و پرورش دخترکان حوری صفت است. از کارکنان جزء گرفته تا کارمندان عمده و منشیان همه زن آن هم با وضع خیلی قبیح... که قلم زدن در این زمینه نه کار من است و نه از عهده اش برمی آیم» (محمد باقر داودی / یادداشت های سفر به اروپای شرقی / ۲۴)

این گواهی یکی از مقامات رسمی جمهوری اسلامی ایران است.

۴-

آیا تن فروشی در یک جامعه ی سوسیالیستی به مانند نفی اخلاقیات و فرهنگ سوسیالیستی نیست؟ تروتسکی در واکاوی طبقاتی، این پدیده را با پیروزی سوسیالیسم ناهمخوان می بیند و در «حضور فحشا» سخن گفتن از پیروزی سوسیالیسم را «گناهی نابخشودنی» می داند.

تروتسکی / انقلابی که به آن خیانت شد / ترجمه حسن صبا / (۱۷۷)

یکی از نویسندگان حزب توده از تن فروشی به نام «پست‌ترین نوع بهره‌کشی و غیرطبیعی‌ترین شیوه ستم و خوار شدن و تبعیض» یاد می‌کند. نیک آیین/ ماتریالیسم دیالکتیک و ماتریالیسم تاریخی/ جلد دوم/ تهران/ ۲۹۶/ ۱۳۵۸

سخن گفتن درباره ی تن فروشی در بلغارستان را با این هدف آغاز می‌کنم که آیا سوسیالیسم، پس از گذشت چندین دهه و فرصت تاریخی که برای پرورش اخلاقی انسان‌ها و آفرینش انسان نوینی که از تباهی اخلاق و آلودگی‌های جوامع بورژوایی به دور باشد، توانا به پرورش انسان نوینی شده است؟ هدف از بازگویی جستارتن فروشی در بلغارستان این است که بینیم آیا سوسیالیسم در پیکار با فرهنگ بورژوایی غرب و تباهی اخلاقی آن کامیاب بوده است؟ کشورهای سوسیالیستی را با سنجه‌های انسانی و ارزش‌های اخلاقی والا و الگویی نوین از شیوه‌ی زندگی برتر و بالاتر از روابط اجتماعی موجود در کشورهای سرمایه‌داری می‌پنداشتیم. آیا این نظامی است که رسالت تاریخی رهایی انسان‌ها و رنجبران جهان بر دوش او است؟ آیا بهشت موعود طبقه ی کارگر این است که طبقه ی کارگر زنان، خواهران و مادران خود را برای خودفروشی در آغوش گردشگران آمریکایی و اروپایی بیندازند؟ گمان نمی‌کردم که در میهن سوسیالیستی، با گرفتن یک تی‌شرت یا یک بلوز، دخترهای ۱۸ - ۱۷ ساله خود را پیشکش توریست‌های بیگانه می‌کنند. با دیدن انبوه دخترهایی که در برابر پولی ناچیز به تن فروشی تن در می‌دادند، بی‌درنگ این پرسش به یادم آمد که آیا در کشورهای مدعی برابری طبقاتی دختر پرزیدنت تنودور ژبوکف هم برای یک جفت جوراب

یا یک تی شرت و ادوکلن خودفروشی می‌کند؟ آیا زنان مقامات عالی‌رتبه‌ی حزب کمونیست نیز در برابر ۱۰ لوا توریست‌ها را به خانه‌های خود می‌بردند؟ مواردی از وجود تن فروشی در بلغارستان راباز گو کرده و سپس آنرا از دیدگاه اجتماعی بررسی می‌کنیم. سه مورد در دآور را دیدم. مورد اول شوهری بود که زن و دختر جوانش را برای خودفروشی به نزدیک هتل گردشگران آورده بود و بر سر «پول» مشغول چانه زدن بود. مورد دوم برادری بود که خواهر خودش را برای خودفروشی آورده بود. مورد سوم پدری بود که دختر جوانش را برای خودفروشی آورده بود. در خیابان، صف درازی از دخترها را می‌بینید که در نزدیکی هتل‌ها گرد آمده‌اند. از شوهری که همسر خود را به خودفروشی کشانیده بود، چون دلیل را پرسیدم، گفت: «من کارگر یک کارخانه هستم، روزی ۵ لوا دولت به من حقوق می‌دهد. ما با این حقوق ناچیز نمی‌توانیم زندگی کنیم.» و راست هم می‌گفت زیرا خود من یک صبحانه که می‌خوردم ۳ لوا از من می‌گرفتند. از خودم پرسیدم، هنگامی که بهای یک صبحانه ۳ لوا می‌شود، با دو لوی دیگر هزینه‌های زندگی در یک روز را چگونه می‌توان فراهم کرد؟ پارک‌های بزرگ شهر جای روسپیان است.. این زنان از پلیس بسیار می‌ترسیدند، آنچنانکه می‌گویند پلیس این زنان را بازداشت می‌کند، چرا؟ شاید برای آنکه دیدن زنان خودفروش، آبروی سوسیالیسم را می‌برد. نباید از یاد برد که مارکسیست‌ها در خرده‌گیری‌هایی که از جامعه سرمایه‌داری داشتند، فحشا را به مانند گونه‌ای از به بردگی کشانیدن زن از سوی طبقات بهره‌کشی می‌نامیدند. بدین سان اگر به تن فروشی کشانیدن زنان در جامعه سرمایه‌داری نشانه‌ی بودن

روابط بهره‌کشانه در آن جامعه و ریختی از بهره‌کشی زنان می‌باشد، آیا این اندیشه توانایی گسترش به پدیده همانند خود در بلغارستان را ندارد. این یک برخورد طبقاتی و مارکسیستی با پدیده‌ی تن‌فروشی است. یک پاکت سیگار می‌تواند دختری ۱۵ ساله بلغاری را به خودفروشی بکشاند. این پدیده‌های دردآور در جامعه‌ای که مدعی پیکار با بهره‌کشی انسان‌ها می‌باشد، چگونه پذیرفتنی است؟ تن‌فروشی نشانه‌ای از طبقاتی بودن جامعه است که با انگاره‌ی برابری طبقاتی سوسیالیستی ناسازگار است. مارکسیسم، ریشه‌ی تن‌فروشی را در گرسنگی و بهره‌کشی می‌داند. شنیده‌ام که بلغارستان به کشورهای عربی روسپی می‌فرستد. من نمی‌دانم خودفروشی دخترکان ۱۳-۱۴ ساله در برابر یک ماتیک یا کمر بند، کدام زمینه‌ی طبقاتی یا سیاسی دارد؟ تن‌فروشی در بلغارستان دلیلی است بر اینکه داد‌گری اجتماعی در بلغارستان نیست و روابط حاکم بر جامعه همانند بهره‌کشی در سرمایه‌داری است. اگر تن‌فروشی بردگی زن است، تن‌فروشی در سوسیالیسم، چه تفاوتی با تن‌فروشی سرمایه‌داری دارد؟ چرا روشنفکران ما تن‌فروشی در کشورهای بورژوایی را خرده می‌گیرند، اما در برابر همانند آن در اردوگاه سوسیالیسم خاموش می‌مانند؟ مجله‌ی فرانسوی نوول ابسرواتور شماره ۱۷ فوریه ۱۹۸۴ نوشته‌ای از یک روزنامه‌نگار فرانسوی بنام کارول چاپ کرد. درباره‌ی تن‌فروشی در شوروی چنین آمده است: «نامه‌ها و گزارش‌هایی که به روزنامه‌های شوروی می‌رسند و درج می‌گردند جسته و گریخته به مطالبی اشاره دارند که در گذشته ذاتا و عمقا ضد شوروی شناخته می‌شد و آن موضوع دخترهایی است که در ازای بدست آوردن «بلوژین» به»

خودفروشی» دست می‌زنند.» (اسلامی ندوشن/ در کشور شوراها/ ۱۳ روزنامه روسی کومسومولسکایا پراودا در یک رشته مقاله به پدیده ی تن فروشی در شوروی اعتراف کرده و درباره پی آمدهای آن به مقامات دولت هشدار داده است. دو گزارشگر این روزنامه بنام‌های سردیوکوو و - کونووالوو به خودفروشی دختران در شهر روستف پرداخته‌اند که در برابر گرفتن پوشاک به دانشجویان بیگانه خودفروشی می‌کنند. در بخشی دیگر، گزارشگران این روزنامه گواهی یکی از قهرمانان جنگ را منتشر کردند که اکنون نگهبان یکی از پنج خوابگاه دانشجویان رستف است این نگهبان گواهی داده است که در طبقه‌ای که دانشجویان خارجی هستند، دختران روس را دیده است در حالی که لباس روسی به تن دارند، وارد خوابگاه پسران می‌شوند و پس از ساعاتی یا جین‌هایی بیرون می‌آیند. حتی به گوش خود شنیده بوده که یکی از این پسرهای خارجی با شادی فریاد زده بود: «هرگز فکر نمی‌کردم که عشق‌ورزی در شوروی تا این پایه ارزان تمام شود.» یکی از مقامات رژیم پیشین ایران در سفر رسمی که به شوروی داشت، در سفرنامه ی خود، درباره ی تن فروشی در شهر مسکو، می‌گوید: «زنی میانسال به همراه دوست جوان خود مردی را به مکالمه کشانده بودند. درست در پای یک راهرو زیرزمین زن شروع کرد به تکلم. دو سه کلمه فرانسوی و انگلیسی را دریافتیم. و دعوت کرد به سخن. گیج ماندم. و رفیقم سر رسید و مترجم پادرمیانی کرد. سوار شدیم. معلوم شد روسی بزرگواری است که به استقبال میهمانان می‌رود. مترجم کمی شرمنده شد و او را زن لات خواند. تازه به اهمیت مسئله پی بردم و یادم آمد از صوفیه و ورشو که که نظایر آنرا در

آنجا دیده بودم. از خودم پرسیدم چرا در جامعه ادعایی بی طبقه، روسپی محلی از اعراب دارد؟ چرا آنها را به استقبال چون ما میهمانان فرصت می دهند؟ چرا مشت نمونه خروار نباشد؟ (کاظم ودیعی/ از اوج سه سفر/ ۳۰۸) توجه داشته باشید که نویسنده در صوفیه و ورشو نیز «نظایر» روسپیگری را دیده بود.

هر زمان که به یاد منظره چندی آوری که شوهری دختر و زن خود را برای خودفروشی آورده بود می افتم، از خودم می پرسم پس راه رهایی انسان ها چیست؟ آیا اخلاق پاک و معنویت و پالودگی اخلاقی سرابی دست نیافتی است؟ اگر تباهی اخلاق به مانند روبنای اجتماع، زاییده ی زیربنای اقتصاد سرمایه داری است، چرا با از میان رفتن زیربنای اقتصاد سرمایه داری - روبنای اخلاقی منحط در کشورهای سوسیالیستی همچنان مانده است؟ راستی کی انسان پاک آفریده می شود؟

مردم بلغارستان نه تنها در برابر رهبران حزبی، که در برابر خود حزب و ایدئولوژی آن قرار دارند نا همخانی این ملت با رژیم کمونیستی پدیده ای ناپیدا نیست. از هر شهر وند بلغاری پرسید که آیا شما کمونیست هستید؟ می گوید «نه» پاسخ هایی که مردم می دادند، همگی نشان ناخرسندی بود. یک جوان بلغاری به من گفت «اینجا کشور کمونیستی نیست که من کمونیست باشم». یک کارگر در پاسخ به این پرسش گفت «اینجا هیچکس کمونیست نیست». از گروه های گوناگون مردم، زن و مرد، پیر و جوان، دانش آموخته، راننده تاکسی، پیشخدمت هتل، مهندس، از هر کس که پرسیدم آیا شما کمونیست هستید یا به ایدئولوژی کمونیستی باور دارید، پاسخی که به من

می‌دادند نه بود. گروهی از این سؤال خنده‌شان می‌گرفت و با خنده می‌گفتند «ما کمونیست نیستیم» از صدها نفر این سؤال را پرسیدم. آنچه برایم شگفت‌آور است؛ در این کشوری که ۴۰ سال از فرمانروایی حزب کمونیست می‌گذرد، حتی یک نفر هم پیدا نشد که بگوید کمونیست هستم. از یک مهندس کامپیوتر پرسیدم آیا کمونیست است؟ جواب داد خیر. گفتم چرا؟ مگر اینجا کشور کمونیستی نیست، پس چرا شما کمونیست نیستید؟ مهندس بلغاری از حرف من خنده‌اش گرفت. گفت که «اینجا بدتر از هر کشور سرمایه‌داری است.» یکی از دانشجویان به من گفت «اینجا از کسی نپرسید که آیا کمونیست هستی یا نه. زیرا مردم ما آنقدر از کمونیسم بدشان می‌آید که از هرکس این را پرسید، شما را مسخره خواهند کرد.» این مردم کمترین ایمانی به به ایدئولوژی کمونیسم نداشتند. در همان بلغارستان گروهی گردشگر لهستان، رومانی، یوگسلاوی، مجارستان و آلمان شرقی نیز بودند. افرادی که از دیگر کشورهای اروپای شرقی هم آمده بودند مانند مردم بلغارستان از دولت‌هایشان ناخرسند بودند. در استانبول با یک جوان لهستانی گفتگویی داشتم. شیفته لُخ والسا رهبر جنبش همبستگی کارگران لهستان بود. او می‌گفت در لهستان مردم کمونیست نیستند، بلکه تنها دولت لهستان کمونیستی است. جوان مو بور لهستانی سخت ضد کمونیست بود. جوان لهستانی هم سن و سال خودم بود و به همین جهت زبان همدیگر را خیلی زود درک کردیم. خونگرم و صمیمی بود. برخلاف گردشگران گنده دماغ و خودخواه آمریکایی و اروپای غربی، خوش برخورد بود. احساس می‌کردم که برای این مردم کمونیسم چیزی مانند به یک شوخی سیاسی بود. ریشه‌ی

ناخرسندی مردم اروپای شرقی از کمونیسم را باید در تاریخ جست و جو کرد. مردم اروپای خاوری رژیم‌های کمونیست را خود برنگزیدند، گزینش آزاد در کار نبود. حکومت‌های کمونیستی اروپایخاوری، رژیم‌هایی هستند که از سوی ارتش شوروی به زور سرنیزه‌های استالین بر این ملت‌ها چیره شد. هر منطقه‌ای که به اشغال ارتش شوروی درمی‌آمد، سرپرستی آن منطقه را استالین به کمونیست‌های محلی فرمانبردار خود واگذار می‌کرد. ریشه‌ی تنش مردمی در اروپای خاوری این است که این ملت‌ها از حق تعیین سرنوشت درگزینش حکومت دلخواه بی بهره شدند. آیا گمان نمی‌کنید که همین ناخرسندی از کمونیسم گونه‌ای واکنش این ملت‌ها از پایمال شدن حقی است که استالین آنان را از آن بی بهره کرد؟ هنگامی که کشورهای کمونیستی پس از گذشت ده‌ها سال نتوانستند اعتماد مردم را به دست آورند و اندیشه‌ی توده‌ها را بر پایه‌ی ایدئولوژی خودشان شکل دهند، کمونیست‌های ایران چگونه امید خواهند داشت که مردم ایران به درستی مارکسیسم باور پیدا کنند؟ یک‌مرد یوگسلاو گفت «در تمام یوگسلاوی اگر بگردید یک نفر کمونیست هم نمی‌توانید پیدا کنید» یک زن و شوهر چکسلواکی به من گفتند «رژیم کمونیست را روس‌ها به زور بر ما تحمیل کردند.» یک گردشگر مجارستانی گفت «ما این رژیم را نمی‌خواستیم و در سال ۱۹۵۶ برای نابودی آن انقلاب کردیم. اما روس‌ها انقلاب ما را سرکوب کردند و مردم ما را زیر زنجیر تانک‌ها له کردند.» یک زن آلمان خاوری گفت «اگر ما با خواست خودمان حکومت کمونیست‌ها را برگزیده ایم، پس این دیواری که روس‌ها میان دو برلن کشیده‌اند و ما را در پشت دیوار

زندانی کرده‌اند برای چیست؟» هرگاه کنترل شوروی بر این کشورها از میان برود، آیا اروپای خاوری همچنان سرخ خواهد ماند؟ در اروپای خاوری دیگر کسی نوشته‌های لنین و استالین را نمی‌خواند. مانیفست حزب کمونیست و آنتی‌دورینگ و کاپیتال در کنج قفسه‌های کتابخانه‌ها خاک می‌خورد. میخائیل گورباچوف، رهبر کنونی شوروی در کتاب پرسترویکا به گوشه‌ای از بی رنگ شدن ایدئولوژی در زندگی مردم شوروی اشاره کرده است. گورباچوف می‌نویسد:

«آهسته آهسته ارزش‌های ایدئولوژی و اخلاقی ملت ما خدشه‌دار شد... سقوط اخلاق عمومی نمایان گشت... مصرف مواد مخدر و اعمال جنایتکارانه افزایش یافت.» (گورباچف/ پرسترویکا/ ص ۲۴)

گورباچوف در بخشی دیگر از کتاب خود بر ارزش‌های از دست رفته سوسیالیستی و هجوم فرهنگ بورژوازی می‌تازد و آنرا محکوم می‌کند:

«حیطه سلطه اخلاق دارای اهمیت بسیار است. اگر توفیق نیابیم که در همبستگی‌های کارگری و در اجتماع به طور کلی ارزش‌های سوسیالیستی را احیا کنیم و جوی سوسیالیستی ایجاد کنیم نخواهیم توانست دگرگونی را عملی سازیم.» ص ۱۳۸

با آنکه بیش از ۴۰ سال از فرمانروایی حزب کمونیست در بلغارستان می‌گذرد و مردم بر پایه ارزش‌های ایدئولوژیکی کمونیسم پرورش یافته‌اند، با این همه نظام سوسیالیستی در پرورش نسلی وفادار به مارکسیسم با شکست روبرو شده و نتوانسته در چشم‌انداز یک دوره ۴۰ ساله، یک نسل کمونیست پرورش دهد. هدف نهایی و تاریخی کمونیسم آفرینش «انسان نوین سوسیالیستی» است. این همان چیزی است که مارکس و انگلس از آن

با مفهوم «انسان نو» یاد می‌کردند. انسان نوینی که اندیشه، شیوه زندگی، گرایش‌های سیاسی و اجتماعی، ارزش‌های فرهنگی و اخلاقی و ال‌اتر سرمایه‌داری داشته باشد. دیدیم که آقای گورباچوف در کتاب پرسترویکا در زمینه‌ی پایمال شدن ارزش‌های ایدئولوژی در شوروی، نگران است. نظام آموزشی رسانه‌های گروهی در بلغارستان مانند دیگر کشورهای سوسیالیستی دست دولت است. تمرکز این کانون‌های آموزشی در دست حزب کمونیست به منظور شست‌وشوی مغزی و آموزش ایدئولوژی مردم است. نسلی که امروز در بلغارستان پرورش یافته‌اند، در شیرخوارگاه‌ها، کودکستان‌ها و دبستان دست کارشناسان حزبی پرورده می‌شوند، اما نسلی وفادار و باورمند به سوسیالیسم را نتوانسته‌اند پرورش دهند. پرورش سیاسی توده‌ها بر پایه ایدئولوژی کار مایه‌ی بنیادین احزاب کمونیست در قلمرو و فرهنگی است. حکومت‌های غیر ایدئولوژیک از آنجاکه ره‌آورد پیروزی یک انقلاب اجتماعی نیستند، با حکومت‌های ایدئولوژیک که ره‌آورد انقلابات سیاسی هستند، تفاوت دارند. بی‌باوری مردم به این ایدئولوژی‌ها به معنای شکست انقلاب است. هنگامی که توده‌ها ایدئولوژی حکومت انقلابی را رد می‌کنند، انقلاب را رد کرده‌اند. انقلاب از راه راستین خود کژ شده که توده‌ها را سرخورده و ناامید و سرگردان کرده است. در کشورهای سوسیالیستی موزیک جاز و شلوارها بلوجین را به مانند فرهنگ بورژوایی محکوم می‌کنند. اما جوانان این کشورها به موزیک جاز و پوشیدن شلوارهای بلوجین از خود دلبستگی نشان می‌دهند. آیا این پدیده در شیوه زندگی و فرهنگ و رفتار اجتماعی معنایی جز دهن‌کجی مردم و نسل جوان به آنچه از نظر حکومت انقلابی، با فرهنگ و ایدئولوژی ناهمخوان می‌باشد، نیست؟

جوانان کاست‌های موزیک خوانندگان آمریکایی را به بهای گزاف از گردشگران می‌خرند. «مایکل جکسون» و «مدونا» خواننده زن آمریکایی بت‌های جوانان بلغارستان هستند. یکی از کارهای گردشگران ایرانی، خرید نوارهای خوانندگان اروپای در ترکیه و فروش آن در بلغارستان است. دولت موزیک جاز را دوست ندارد، اما نوارهای جاز با بهای گزاف دست به دست می‌گردد. وضع شلوارهای بلوجین نیز از همین گونه است. مردم بلغارستان برای خریدن شلورهای لی سرودست می‌شکستند. آیا این شیوه‌ای از پیکار با فرهنگی که حکومت تبلیغ می‌کند، نیست؟ رژیم بلغارستان ارزش‌های سوسیالیستی را نتوانسته جایگزین فرهنگ بورژوازی غرب کند. همان ارزش‌های سوسیالیستی که گورباچوف خواستار «احیا» و «بازگشت» آن به کشورهای سوسیالیستی است.

-۵-

روشنفکرانی که اندیشه‌های ساخته و پرداخته ی غل و زنجیرهای ایدئولوژیک را جایگزین عینیت‌های اجتماعی می‌سازند، روان انسان را به بردگی می‌کشانند، جوانان ایران باید بدانند که بردگی ایدئولوژیکی، بدترین شکل بردگی است. زنجیرهای بردگی ایدئولوژیکی، چشم انسان را کور می‌کند و او را از دیدن راستی‌ها، باز می‌دارد و پندارهای ذهنی را به جای راستی‌ها می‌نشانند. انسان‌هایی که اسیر بردگی اندیشه هستند، تنها مردم را فریب نمی‌دهند، خودشان را هم فریب می‌دهند. برآیند همه اینها، پرورش انسانی است که هم به خودش دروغ می‌گوید و هم به ملت خود خیانت می‌کند. لنین می‌گوید: «حقیقت نباید در بند این پرسش باشد که گفتن این

حقیقت به نفع کیست.» (روی مدودف/ در اردوگاه تاریخ/ ترجمه منوچهر هزارخانی)

من برای خرسندی سرمایه‌داری این خاطرات را ننوشته‌ام. چشمداشت من از سوسیالیسم بیش از این‌ها بود. نمی‌خواستم که تباهی‌ها، زشتی‌ها و بدی‌های جامعه سرمایه‌داری را در سوسیالیسم ببینم. در جست وجوی جامعه‌ای آرمانی با انسان‌هایی پالوده از پستی‌های سرمایه‌داری بودم. اگر در سوسیالیسم هم مانند سرمایه‌داری - پول، پایه‌ی همه ارزش‌های انسانی قرار گیرد، اگر در سوسیالیسم نیز ارزش انسان‌ها را با دلارهای آمریکایی اندازه بگیرند، اگر در سوسیالیسم نیز آنکه دلار دارد مورد ستایش باشد. و آنکه دلار ندارد، خوار و پست و بی‌ارزش باشد، چه جای سخن گفتن از سوسیالیسم و ارزش‌های انسانی حکومت طبقه کارگر می‌ماند؟ هرگز برای آن از بلغارستان خرده‌گیری نکرده‌ام تا لبخند خرسندی بر لبان شیفتگان سرمایه‌داری باز شود. کمونیسم برای برآوردن آرمان‌هایی پدید آمد که پس از سپری شدن ۷ دهه، به آن نرسید.

در کشور ما جوانان بسیاری در راه کمونیسم جان خود را فدا کردند، افسوس که آن همه جان‌بازی‌ها و فداکاری ما هیچ بازدهی برای مردم ایران به بار نیاورد. این جوانان دستی از دور بر آتش داشته‌اند، بی آنکه بدانند پیچیدگی‌های یک جامعه انسانی، آنچنان دشوار است که جز از راه زیستن در کنار توده‌ها و پای درد دل انسان‌ها نشستن و با مردم گفت و گو کردن به دست نمی‌آید. کدامیک از کتاب‌های کیلویی مارکس و انگلس و لنین و استالین و احسان طبری و کیانوری جوانشیر و پونوماریف و سوسلف و

اولیانفسکی و زاگلادین و شولوخف و خاچاتوریان به من می‌گفتند که در بلغارستان مردم برای جست و جوی خوراک، سطل‌های خاکروبه را زیر و رو می‌کنند؟ یا از گردشگران بیگانه گدایی می‌کنند؟ آیا با گوش کردن به بخش فارسی رادیو مسکو می‌توانستم این حقایق را دریابم؟ در سال ۱۳۶۱ کتابی تبلیغاتی تحت عنوان «گئورگی دیمیتروف» از سوی دولت بلغارستان ظاهراً به مناسبت یکصدمین سالگرد گئورگی دیمیتروف - بنیانگذار حکومت دست‌نشانده استالین در کشور بلغارستان به چاپ رسید. این کتاب، وارونه‌گویی واقعیت‌ها پیرامون اوضاع اجتماعی این کشور است. نویسندگان این کتاب فقر و تیره‌بختی و بیچارگی مردم بلغارستان را نادیده گرفته و گفته‌اند مردم بلغارستان «از نظر درآمد سرانه یکی از مرفه‌ترین کشورهای جهان» هستند. در حالیکه مردم بلغارستان - به شهادت آنچه در این گزارش نوشته‌ام یکی از فقیرترین ملت‌های جهان هستند. در دنباله چنین آمده است: «بر مبنای تغییرات اساسی در زیربنای اقتصادی و اجتماعی جامعه سوسیالیستی کشور با سیاست صحیح حزب کمونیست بلغارستان رفاه مادی مردم این کشور توسعه بنیانی پیدا کرد.» (گئورگی دیمیتروف/ ترجمه م سعیدی/ ۲۳۳) این نیز دروغ آشکار دیگری است. به اصطلاح «رفاه مادی مردم» زندگی پر زرق و برق زمامداران است. در سر آغاز کتاب درباره دستاوردهای حکومت کمونیست نوشته‌اند:

«زحمتکشان بلغارستان تحت رهبری این حزب توانستند سیاست‌های طرح‌ریزی شده او را به موقع به اجرا بگذارند. و در مدت ۱۵ یا ۲۰ سال به

چنان دستاوردهایی نایل شوند که دیگران برای انجام آن به یک قرن نیازمندند.»

نویسندگان این کتاب تلاش کرده‌اند ملت بلغارستان را ملتی آزاد و خوشبخت نشان دهند، که گویا خود نظام کمونیستی را پذیرا شده و در بهشت رویایی که آقای تئودور ژیکوف برای آنان آفریده، با ناز و نعمت، غرق خوشی هستند.^۱ نویسندگان کتاب نوشته‌اند:

«مردم بلغارستان سوسیالیسم را به عنوان هدف خود برگزیده و حزب را نه تنها به عنوان تشکیلاتی برای طبقه کارگر و زحمتکشان، بلکه به عنوان خدمتگذار ملت و مدافع ثابت قدم و استوار افکار و خواسته‌های ملی مردم بلغارستان مورد قبول قرار داده بودند.»

از سوسیالیسم به عنوان «هدف» مردم بلغارستان یاد می‌شود. و حزب کمونیست را «مدافع ثابت قدم و استوار افکار و خواسته‌های ملی» بلغارها نامیده‌اند. تا جایی که من دیدم ایمانی به سوسیالیسم در بلغارها دیده نمی‌شود. برخلاف این میان مردم و حزب کمونیست جدایی است. در زمینه‌ی کاهش نفوذ ایدئولوژی در توده‌های مردم نویسندگان این کتاب کوشش کرده‌اند بلغارها را ملتی وفادار به ایدئولوژی مارکسیسم لنینیسم نشان دهند: «انقلاب فرهنگی به نتیجه رسید و توانست ایدئولوژی بورژوازی را که

۱. یادآوری: یکسال پس از آنکه این یادداشت‌ها را نوشتم، خبرگزاری بلغارستان گزارش داد که رهبر بلغارستان تئودور ژیکوف به گناه سوءاستفاده مالی، سوءاستفاده از قدرت، نفاق افکنی و تبعیض نژادی میان ملت ترک و بلغار، از کار برکنار شده است. چند روز بعد خبر بازداشت تئودور ژیکوف را دادند که به زودی دادگاهی می‌شود. گویا نیاز به توضیح بیشتری نیست.

سال‌ها در اذهان زحمتکشان خانه داشت، از فکر آنان بیرون براند و عقاید مارکسیست - لنینیستی جای آن را بگیرد. / ۲۳۴»

ادعای نویسندگان این کتاب در مورد اینکه انقلاب فرهنگی به نتیجه رسید و توانست ایدئولوژی بورژوایی را از اندیشه کارگران بیرون براند و سپس این ادعای مضحک‌تر و مسخره‌تر که «عقاید مارکسیستی لنینیستی» جای آنرا بگیرد نادرست است. حتی نویسندگان شوروی هم می‌پذیرند که فرهنگ و روحیات بورژوازی در جامعه شوروی رخنه کرده است. در یک کتاب تاریخ رسمی کمیته مرکزی به کاهش نفوذ ایدئولوژی در شوروی اعتراف شده است: «تا مدت‌های طولانی مردمی که از جامعه سرمایه‌داری سر برآورده‌اند، بسیاری از عادات قدیم و بی‌اعتمادی خود را به اقتصادی که توسط جامعه اداره می‌شود، حفظ می‌کنند. بر این عادات تنها با مبارزه‌ای طولانی علیه طرز تلقی مردم که کار را صرفاً یک الزام می‌دانند، می‌توان فائق شد.» (تاریخ روسیه شوروی / ج ۲ / ۹۸۵)

نویسندگان شوروی همانگونه که دیدید پذیرفته‌اند که مردم شوروی به نظام اقتصاد شوروی «بی‌اعتماد» هستند. و فرهنگ بورژوایی تا زمان درازی می‌ماند. نویسندگان شوروی جنبه‌های دیگری از کاهش نفوذ ایدئولوژی در وجدان مردم شوروی را اعتراف کرده‌اند. هنوز کسانی بقایای ذهنیت مالکیت خصوصی، اخلاق بورژوایی، عناصر ناسیونالیسم، بی‌میلی به کار صادقانه به نفع جامعه و دلبستگی به فرهنگ بورژوایی مرتجع غرب را رها نکرده بودند. (پیشین / ۹۳۲) نویسندگان کتاب «گئورگی دیمیتروف» در صفحه ۲۳۴ دروغ بزرگ دیگری را به خورد خوانندگان داده‌اند: «وحدت سیاسی

اجتماعی مردم استحکام یافته و همه در حزب کمونیست بلغارستان تشکیل یافته‌اند.» گفتم که در بلغارستان مردم از دولت بیزار بودند و معلوم نیست این کدام مردم هستند که «همه در حزب کمونیست بلغارستان» تشکیل یافته‌اند. حزب کمونیست پیوند عاطفی با مردم بلغار ندارد. حزب کمونیست تنها جایگاه کسانی است که برای به دست آوردن کارهای پردرآمد به آن پیوسته‌اند. نویسندگان کتاب «گشورگی دیمیتروف» مدعی پیروزی فرهنگ کمونیسم بر فرهنگ سرمایه‌داری هستند. اما دیدیم که اینها دروغ است. در صفحه ۲۳ نوشته‌اند: «آنچه از سرمایه‌داری در روش زندگی، تفکر و ایدئولوژی زحمتکشان باقی می‌ماند، به طور کلی نابود می‌شود».

۶ -

مارکسیسم، با اهدافی انسانی کار خود را آغاز کرد و با کارنامه تلخ در پایان کار است. هدف اساسی مارکسیسم، آفرینش جهانی نو و انسانی نوین بود. اینک در پایان راه، در واپسین منزلگاه‌های تاریخ مارکسیسم نه شاهد پیدایش انسانی نو هستیم و نه دنیایی نو. آرزوها مرد، امیدها بر باد رفت و پایمال شد. اگر هدف تاریخ سوسیالیسم را آفرینش انسان نو بدانیم، آن انسان نو سوسیالیستی که از انسان سرمایه‌داری «برتر» باشد را در کجای سرزمین بلغارستان باید جست و جو کرد امروز میخائیل گورباچوف از انقلابی دیگر در شوروی و جوامع سوسیالیستی سخن می‌گوید. آیا مفهوم بازسازی (پرسترویکا) در برابر ویرانی نیست و اعتراف بر بودن یک تنش اجتماعی فراگیر و ساختاری در شوروی نمی‌باشد؟ کدام بنای نوینی را می‌خواهید جایگزین سوسیالیسم ورشکسته و به بن‌بست رسیده کنونی

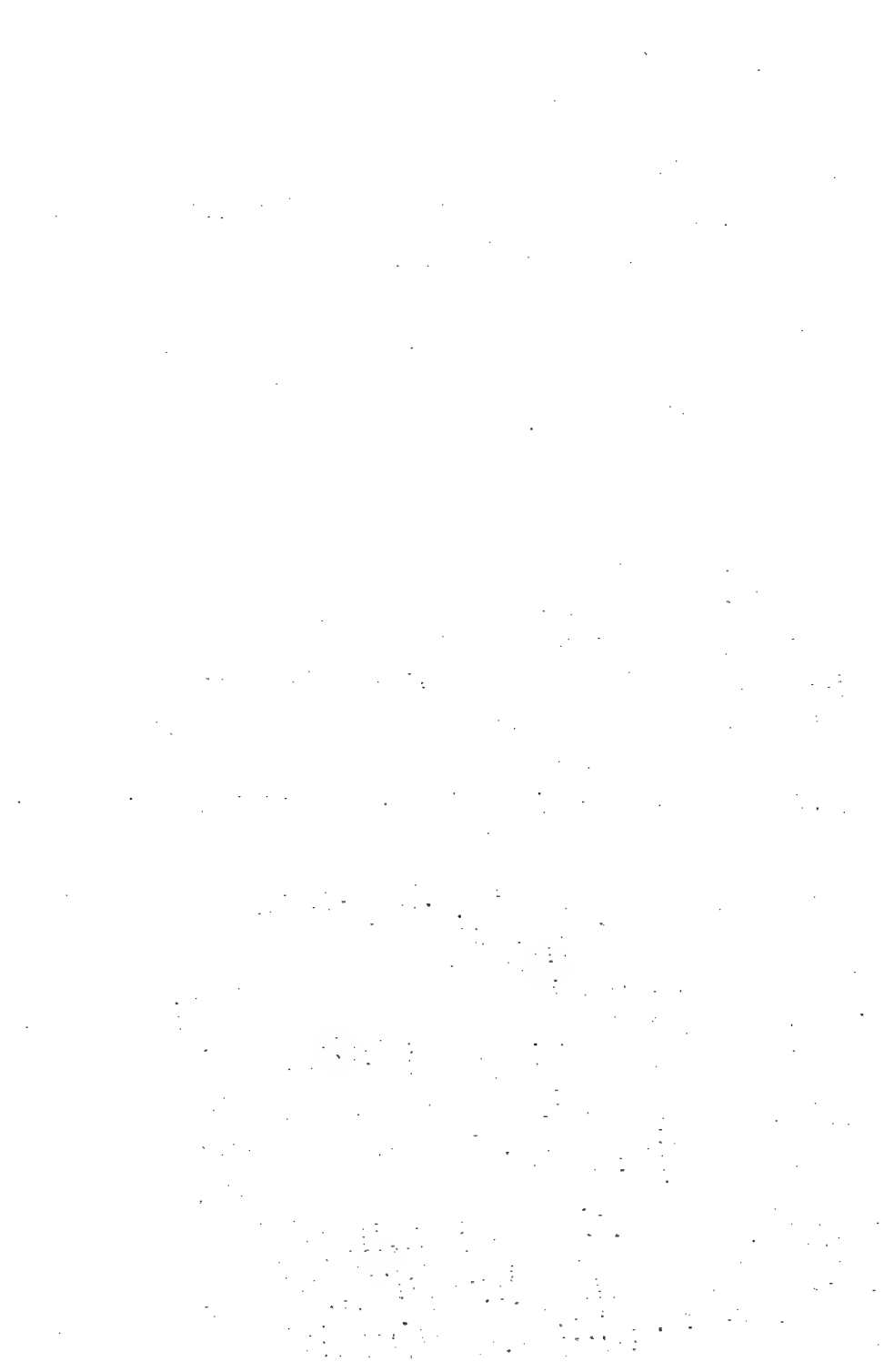
کنید؟ اندیشه‌ی خود کامگی طبقه کارگر و آنچه در فرهنگ مارکسیستی» دیکتاتوری پرولتاریا» خوانده می‌شود، هسته‌ی اندیشه‌های جزمی مارکسیست را تشکیل می‌دهد. مارکسیسم می‌خواست تا خوشبختی را برای انسان‌ها بیاورد، توده‌ها را از چنگال افیونی که از دیدگاه مارکس و انگلس مذهب بود رهایی دهد. مارکسیسم خود مذهبی خشک و خشن و افیونی بدتر از هر افیون دیگر شد. اگر به گفته‌ی مارکس - مذهب افیون توده‌ها است - مارکسیسم نیز «افیون روشنفکران» شده است. افیونی که هر اندیشه آزاد را بر روی روشنفکران بسته است. افیونی که بازنگری را با پتگ الحاد و زندقه سرکوب می‌کند. هیچ مذهبی از مذاهب جهان، حتی خشن‌ترین و پوسیده‌ترین فرقه‌های مذهب کاتولیک در سده‌های میانه مارکسیسم تا این اندازه آلوده به زهر جزم‌اندیشی نشدند. این رفتار با کسانی که خواستار بازاندیشی پیرامون مارکسیسم هستند، انسان را به یاد رفتار خشن کشیش‌های انگلیسیون با دگرانیشان می‌اندازد. مگر حکومت‌های مارکسیستی، نماد حراست ترس‌آور انگلیسیون سده‌های میانه هستند؟ آیا استالین و مائو و کیم ایل سونگ و کاسترو و چائوشسکو و انور خوجه، همان کشیشان متعصب و جزم‌اندیش نیستند که هرگونه نواندیشی را با شکنجه و آزار و سرکوب - نابود می‌کردند؟ آیا ناخرسندی مردم بلغارستان را ته‌مانده‌های ایدئولوژی بورژوایی در روان مردم می‌توان دانست؟ اگر بپذیریم که ناخرسندی از رژیم سوسیالیستی ناشی از بودن «بقایای فرهنگ بورژوایی» در فرهنگ مردم است، این بازمانده‌ی فرهنگ پیشین در گذر زمان کم‌کم باید در فرهنگ سوسیالیستی ناپدید شود یا این ته‌مانده‌های فرهنگ بورژوایی فرهنگ

سوسیالیستی را در خود حل کند؟ از آنجا که رسانه‌های تبلیغاتی در دست حزب کمونیست است، آیا سوسیالیسم در ۴۰ سال در بلغارستان زمان کافی برای چیرگی بر این گرایش‌ها ندارد؟ بورژوازی «نداشته است؟ آیا آن همه ناخرسندی را می‌توان به سادگی با انگاره‌ی «بازمانده فرهنگ سرمایه‌داری» ریشه‌یابی کرد؟ انگاره‌ی «بازمانده‌ی فرهنگ سرمایه‌داری» گونه‌ای گریز از برخورد منطقی با راستی‌ها و گریز از مسئولیت در برابر مردم جهان است. آیا فحش‌های گسترده بلغارستان «بازمانده‌ی فرهنگ سرمایه‌داری» است یا برگردانی از همان فرهنگ آلوده اخلاقی بورژوازی غرب؟ نابرابری‌های طبقاتی «بازمانده» فرهنگ بورژوازی نیست، برگردان مناسبات بورژوازی است اما در این آشفته‌بازار جهان گناه انسان چیست، جز بدون اینکه خواسته باشد، محکوم به زندگی در جهانی پر از ستم و گناه و ناپاکی شده است؟ ایدئولوژی‌ها تلاشی برای آفرینش انسان پاک و پالودگی روان انسان از شر و بدی بود. ایدئولوژی‌ها در آفرینش «انسان پاک» شکست خورده‌اند. شکست تاریخی مارکسیسم، آخرین شکست در روند انسان‌سازی ایدئولوژی‌ها است. اگر ایدئولوژی‌ها توانا به ساختن انسان راستین بودند، سرنوشت بشریت این چنین در گرداب تباهی در نمی‌آمد. این گفته‌ی توماس هابز - فیلسوف بزرگ انگلیسی در واپسین سال‌های قرن بیستم، بیش از هر روزگار دیگری بازتاب یافته است: «انسان گرگ انسان است». آرزوی جامعه آرمانی، تاریخی به دیرینگی بشر دارد. از گذشته‌های دور، اندیشه‌ی جامعه‌ای رها از ستم و بی‌داد، شیرین‌ترین آرزوی بشر بود. افلاطون در «جمهوریت» فارابی در «مدینه فاضله»، تامس مور در «اتوپیا» و کامپانلا در

شهر آفتاب» - این رویای شیرین را بازگو کرده‌اند. مارکس می‌خواست فلک را سقف بشکافد و طرحی نو دراندازد. آیا کشورهای کمونیستی کنونی - «طرحی نو» از زندگی و روابط اجتماعی به بشریت داده‌اند؟ سیمایی که نظامی - از جامعه آرمانی دلخواهش در مثنوی اقبالنامه - پرداخته را با سیمای جامعه سوسیالیستی بلغارستان بسنجید:

ندارد زماکس زکس مال بیش	همه راست قسمیم در مال خویش
ز دزدان نداریم هرگز هراس	نه در شهر شحنه، نه در کوی پاس
ز دیگر کسان ما نداریم چیز	ز ما دیگران هم ندزدند نیز
نداریم در خانه‌ها قفل و بند	نگهبان نه با گاو و با گوسفند

تیر ماه ۱۳۶۷



۵- پیرامون فروپاشی شوروی

نوشته‌ی زیر، متن یک سخنرانی است که در سال ۱۳۷۸ در زنجان ایراد شده و با اندکی دگرگونی، به صورت نوشتار زیر درآمده است.

اندیشه پردازان جهان سرمایه‌داری و مقلدان ایرانی آنان که از فروپاشی شوروی سر از پا نمی‌شناختند، با شور و شوق پیروزی سرمایه‌داری بر رقیب شکست خورده را جشن گرفتند. اندیشه پردازان جهان سرمایه‌داری از «پایان تاریخ» خبر دادند. آیا فروپاشی شوروی، پایان اندیشه‌ی سوسیالیسم است؟ مارکس و انگلس، با آنکه اشتباهات اندیشه‌ی بسیار داشتند، اما نشان دادند که فکریکاری و نابرابری‌های طبقاتی ریشه در ساختار نظام سرمایه‌داری دارد و به جوهر آن بازمی‌گردد.

انقلاب سوسیالیستی، پرولتاریایی در روسیه عقب مانده‌ی نیمه فئودالی ۱۹۱۷، پدیده‌ای برخلاف انگاره‌های مارکسیستی بود. مارکس و انگلس - اندیشه پردازان و سازندگان مارکسیسم، در نوشته‌هایشان بخشی از دیدگاه‌های خود را به شرایط مادی و اقتصادی لازم برای رخداد انقلاب

سوسیالیستی و به گفته خودشان، برپایی دیکتاتوری پرولتاریا اختصاص دادند. برای نمونه در نوشته‌های آنان مانند مانیفست حزب کمونیست، نقد برنامه گوتا، خانواده مقدس، ایدئولوژی آلمانی، آنتی دورینگ، منشاء خانواده، مالکیت خصوصی و دولت، هجدهم برومرلویی بنپارت، و از همه مهمتر در کتاب دشوار و سنگین سرمایه یا کاپیتال، در این نوشته‌ها مارکس و انگلس شرایط ویژه‌ای را برای انقلاب سوسیالیستی بازگو کرده بودند؛ بدین سان که رشد روز افزون دستگاه‌های تولیدی و رشد اقتصاد سرمایه‌داری به مانند یکی از راهکارها در پیروزی انقلاب پرولتاریایی است. از این دیدگاه باید نظام فئودالیسم جای خود را به نظام سرمایه‌داری بدهد و همراه با آن ابزار تولیدی رشد کند که پیامد آن افزایش شمار پرولتاریای صنعتی است. برپایه‌ی این دیدگاه که اقتصاد سرمایه‌داری باید رشد کند و بر شمار پرولتاریا افزوده شود و هر اندازه که ابزار تولیدی رشد یابد، پرولتاریا چه از دیدگاه کیفیت و چه از دیدگاه کمیت پرتوان ترمی‌شود و می‌تواند رهبری انقلاب سوسیالیستی را به پیش ببرد. یکی دیگر از پیامدهای رشد ابزار تولید از دیدگاه مارکس و انگلس، ناسازگاری بود که میان نیروهای تولیدی و سرمایه‌داران دارنده‌ی ابزار تولید پدید می‌آید؛ بدین سان که طبقه کارگر هنگامی که می‌بیند دست رنج و بازده کار آنان را بخش کوچکی از دارندگان ابزار تولید می‌ربایند، بر این شیوه‌ی تولیدی می‌شورد و آماده‌ی انقلاب می‌شوند.

بررسی نوشته‌های مارکس و انگلس نشان می‌دهد که آنان این شرایط را به مانند قانونمندی‌های بنیادین حاکم بر تاریخ می‌انگاشتند که نه گریز ناپذیر

است و نه گزیرناپذیر، زیرا دیدگاه مارکس و انگلس نسبت به روند دگرگونی‌های تاریخی، دیدگاهی جبرگرا و دترمینیستی است. مارکسیسم ازدوبخش بنیادین تشکیل شده است؛ ماتریالیسم دیالکتیک و ماتریالیسم تاریخی. در ماتریالیسم دیالکتیک، دیدگاه‌هایی پیرامون برخی مسائل فلسفی بازگو شده است. جستارهایی مانند قانون تضاد، قانون نفی در نفی، قانون گذار از کمیت به کیفیت و جستارهایی دیگر. دربخش دوم مارکسیسم که ماتریالیسم تاریخی است، دیدگاه‌های جبرگرایانه مارکس و انگلس درباره‌ی روند تکاملی تاریخ آمده است. مارکس و انگلس از یک دیدگاه جبرگرایانه تند و تنگ نظرانه به تاریخ نگریسته اند، به گونه ای که بسیاری از تاریخ دانان خرد ه‌های فراوان از آنان گرفته اند. مارکس و انگلس تاریخ را آنگونه ارزیابی کرده اند که انسان ناخود آگاه به یاد شعر مولوی می افتد که: «پیش چشم داشتی شیشه کبود / زان سبب دنیا کبودت می نمود» آنان نیز شیشه ی کبودی از جبرگرایی و تحلیل‌های خشک اقتصادی برچشمان خود زده بودند و از پشت عینک جزم‌گرایی به تاریخ نگریسته اند. آنان برای همه‌ی جوامع بشری در سراسر جهان بدون در نظر گرفتن تفاوت‌های اقلیمی، جغرافیایی، تاریخی، قومی، زبانی، مذهبی و نژادی؛ راهی یکسان و همانند را در روند پریپچ و خم تاریخ اعلام کرده بودند. از دید آنان همه‌ی اقوام بشری در آغاز روند تاریخی اشتراک نخستین را گذراندند و از روی جبر به روند تاریخی دومی به نام برده داری رسیده اند و پس از آن به روند تاریخی سومی به نام فئودالیسم و پس از آن به روند چهارمی به نام سرمایه‌داری رسیده اند. از دید مارکس و انگلس همه جوامع بشری پس از سرمایه‌داری، از روی جبر به روند

پایان تاریخ یعنی سوسیالیسم و کمونیسم خواهند رسید. این روند پنج گانه ای که آنان برای دگرگونی‌های تاریخ بازگو کرده بودند، با تاریخ راستین کشورهای خاورزمین ناسازگار بود و تنها تاریخ جهان غرب، آن هم اروپا و نه آمریکا و کانادا و آمریکای لاتین را دربرمی‌گرفت.

به دیگر سخن مارکس و انگلس، واقعیات تاریخ اروپا را به همهی جهان گسترش دادند. برای نمونه هنگامی که تاریخ ایران را بررسی می‌کنیم، دردوران مادها و هخامنشیان و ساسانیان دوره‌ای به نام برده داری نمی بینیم و افزون برآن درتاریخ دوران اسلامی ایران نیز دوره ای به نام برده داری هرگز دیده نشده است، اما در کتاب‌های اندیشه پردازان مارکسیست شوروی مانند پروفیسور دیاکونوف در کتاب «تاریخ ماد» که کریم کشاورز آن را به فارسی برگردانیده و نیز کتاب ایران از قدیمی‌ترین دوران تا امروز که دانشمندان شوروی آن را نوشته اند و نیز در کتاب جنجال برانگیز پروفیسور پتروشفسکی «اسلام در ایران»، و ارونکی آشکار تاریخ را می بینیم. این پژوهشگران برای دوران مادها و هخامنشیان یک دوره ی برده داری یافته اند که برخلاف واقعیت‌های تاریخ ایران است. در ایران هیچگاه نظام برده داری مانند آنچه در روم باستان و یونان باستان بوده، نبوده است و تنها از بردگان برای کارخانگی استفاده شده که آن را نمی توان یک شیوه ی تولیدی به شمار آورد، زیرا در اروپا بردگان همچون ابزارهای تولید از سوی برده داران بهره برداری می شدند و رفتاری خشن و غیرانسانی با آنان می شد. بردگان را تازیانه می زدند، می کشتند، به زنانشان دست درازی می‌کردند، حال آنکه در ایران چه پیش از اسلام و چه دوران اسلامی با بردگان خانگی رفتار انسانی می شد و

آنان به مانند غلامان خانه زاد یا کنیزان تنها برای کار خانگی مورد استفاده قرار می گرفتند. همچنین فتودالیسم نیز در ایران آنگونه که درباختر بوده، نبوده است. دراروپا فتودال‌ها، همچون شاهان کوچک بر منطقه حکومت خود فرمانروایی می کردند، ارتش داشتند و دارای دستگاه حکومتی مستقلی بودند و تنها درامور خارجی از پادشاه فرمانبرداری می کردند. در ایران و کشورهای خاور زمین مالکیت زمین در دست دولت بوده است و پادشاهان فرمانروای بی چون و چرای جان، مال و ناموس مردم بودند و مالکیت زمین براین گونه بود که شاهان به زیردستان خود مانند اشراف و نظامیان، زمین‌هایی را به رسم پیشکش واگذار می کردند. این نظام که در تاریخ ایران از آن به نظام «اقطاع» و «سیورغال» نام برده شده است، از ریشه با فتودالیسم اروپایی متفاوت است. این نکته از دیدگاه تاریخدانان ایرانی پوشیده نمانده و نوشته‌ها و کتاب‌های انتقادی بسیاری در این زمینه نوشته شده است. پس از ترجمه کتاب تاریخ ماد، شادروان دکتر محمد علی خنجی در رشته مقالاتی که در سال ۱۳۴۶ در مجله راهنمای کتاب نوشته، پاسخ دندان شکنانه‌ای به دانشمند شوروی داد و نیز دکتر احمد اشرف بانگارش کتابی به نام «نظام استبداد یا نظام آسیایی» به خرده‌گیری از مورخان شوروی پرداخت. نکته‌ی جالب این است که مارکس و انگلس در واپسین سال‌های زندگی به نادرستی دیدگاه‌های خود پی برده بودند و با پژوهش بیشتر در تاریخ دریافتند که دیدگاه‌های آنان نادرست است، به همین دلیل مارکس یک رشته مقاله نوشت و نظام نوینی به نام «شیوه تولید آسیایی» را مطرح کرده اند. مارکس در این نوشته‌ها با پس گرفتن دیدگاه‌های پیشین، گفت که جوامع غربی تاریخ ویژه‌ی خود را

داشته‌اند و راهی جداگانه را پیموده‌اند که با آنچه درخاور رخ داده، متفاوت بوده است. پس از مارکس، دیگران نیز دنباله نظریه شیوه تولید آسیایی را گرفتند تا اینکه در سال ۱۹۳۱ استالین دانشمندان شوروی را از هرگونه گفت‌وگو پیرامون شیوه تولید آسیایی بازداشت و بردستی همان دیدگاه‌های سستی پافشاری کرد.

انقلاب اکتبر ۱۹۱۷ در سرزمینی رخ داد که از دید بالندگی اقتصاد سرمایه‌داری و بالندگی ابزار تولید و نیز شمار کارگران صنعتی، پایین‌ترین اندازه در کشورهای اروپایی بود. روسیه ی تزاری کشوری واپس مانده با اقتصادی ناتوان و دستگاه‌های تولیدی ناتوان تر و نیز با شمار بسیار ناچیز طبقه کارگر صنعتی. این کشور برای انقلاب سوسیالیستی آمادگی نداشت، به سخن دیگر در یک کشور دهقانی یک انقلاب کارگری انجام شد که همانا پیامدهای ویژه خود را داشت. استالین چند سال پس از انقلاب اکتبر در کتاب «مسائل لنینیسم» گفته بود که «ما زنجیر سرمایه‌داری را در ناتوان‌ترین حلقه آن پاره کردیم». این سخن به گونه ای اعتراف به این بود که ویژگی‌های انقلاب سوسیالیستی آنگونه که مارکس و انگلس گفته بودند، در روسیه نبوده است و نیز لنین در کتاب «امپریالیسم، بالاترین مرحله تکامل سرمایه‌داری» یادآور شد که امپریالیسم بالاترین روند رشد نظام سرمایه‌داری است و پس از آن انقلاب سوسیالیستی رخ خواهد داد. در آن روزها لنین خود نیز باور نداشت که سه سال بعد حکومت تزاری سرنگون خواهد شد. لنین در کتابی دیگر بانام «رشد سرمایه‌داری در روسیه» که سال‌ها پیش از انقلاب اکتبر نوشته بود نیز به بررسی شرایط لازم برای انقلاب سوسیالیستی پرداخته

بود. در سال ۱۹۱۷ هشتاد درصد مردم روسیه کشاورز بودند و نظام سرمایه‌داری در مراحل آغازین پیدایش و رشد بود. جامعه غیرصنعتی روسیه از آنچه مارکس و انگلس گفته بودند، جدا بود. در برخی از سرزمین‌های روسیه مانند قفقاز و آسیای میانه، نظام پیش از سرمایه‌داری فرمانروا بود. برای نمونه در بخارا و خجند و سمرقند و خیوه تازه چند سالی بود که تزارها این سرزمین‌ها را کشف کرده بودند. مارکس و انگلس گفته بودند که انقلاب سوسیالیستی در پیشرفته‌ترین کشورهای سرمایه‌داری مانند آلمان، انگلستان و آمریکا رخ خواهد داد نه کشوری واپس مانده چون روسیه. مارکس کشور آلمان را میدان نخستین انقلاب سوسیالیستی نامیده بود و پس از آن به باور او، انگلستان و آمریکامیدان انقلابات سوسیالیستی بودند. بنابراین دولت سوسیالیستی روسیه شوروی، خانه‌ای بود که خشت نخست آن را کج نهاده بودند و پیش‌بینی شدنی بود که این دیوار تا ثریا کج برود و این بار کج به مقصد نرسد، چنانکه نرسید.

حزب بلشویک بایک شورش مسلحانه که پاره‌ای از تاریخ نگاران آن را «کودتا» نامیدند به روی کار آمد. مردم از حکومت فاسد تزارناخرسند بودند. نیکلای دوم مردی ناتوان و ناشایسته بود، به خرافات باور داشت و یک کشیش فریبکار به نام راسپوتین آنچنان او را فریفته بود که در همه‌ی امور کشوری و لشکری با او رایزنی می‌کرد و راسپوتین همچون فرمانروای راستین روسیه شده بود. این راسپوتین یک کشیش نیمه دیوانه‌ی فریبکار بود که توان هیپنوتیزم داشت و با پاره‌ای پیش‌گویی‌ها که کرده بود، درباریان تزار را شیفته‌ی خود ساخته بود و از جمله همسر تزار که یک زن

آلمانی بود، آنچنان شیفته او شده بود تا آنجا که برخی مورخان روسی از روابط نامشروع میان راسپوتین و همسر تزار سخن می گفتند. حکومت تزاری نه در میان روس ها پایگاهی داشت و نه ملیت های غیر روس. قومیت ها خواهان جدایی از روسیه بودند، زیرا حکومت تزاری با آنان همچون شهروندان درجه دوم رفتار می کرد. پس از سرنگونی حکومت تزاری، ملیت های غیر روس خواهان استقلال شدند. دولت موقت کرنسکی دواشتباه بزرگ کرد که راه را برای لنین گشود؛ نخست اینکه جنگ با آلمان را ادامه داد، درحالی که مردم از جنگ خسته شده بودند. سربازان ازجبهه ها می گریختند. اقتصاد روسیه ورشکسته شده بود و مردم صلح می خواستند. لنین از یک سو با شعار صلح و ازسوی دیگر با شعار زمین، بخشی از مردم را به سوی خود کشید. هشت ماه و نیم پس از سرنگونی تزار، دولت موقت سرنگون شد. انقلاب اکتبرهیچگاه جنبه یک خیزش فراگیرتوده ای نداشت، چرا که پس از انتخابات مجلس موسسان بلشویک از سی و شش میلیون آراء ریخته شده به صندوق های رای، تنها نه میلیون یعنی یک چهارم را به دست گرفتند. لنین پس از آن یک کودتای نظامی به راه انداخت و مجلس موسسان را بست و حکومت شوروی را اعلام کرد. از این روی دلیل است که بسیاری از مورخین از «کودتای اکتبر» یاد کرده اند. برپایه ی آنچه که تاکنون گفتیم، ریشه های تاریخی فروپاشی اتحاد شوروی در سال ۱۹۹۱ به چگونگی شکل گیری این کشور بازمی گردد، زیرا انقلاب کارگری دریک کشور دهقانی برخلاف آن چیزی بود که مارکس و انگلس پیش بینی کرده بودند. پس از انقلاب، کشورهای لهستان و فنلاند از روسیه جدا شدند و لنین

استقلال آنان را پذیرفت، اما حاضر نشد به خواست جدا سری دیگر ملیت‌های روسیه پاسخ دهد. جنگ داخلی برای جدا سری آغاز شد و درکنار آن ژنرال‌های تزاری نیز جنگی دیگر بر علیه دولت نو بنیاد شوروی به راه انداختند؛ ناگفته نماند که این نیروهای ضد انقلابی مورد پشتیبانی سرمایه‌داری جهانی بودند، زیرا همزمان با آغاز جنگ داخلی چهارده کشور بیگانه نیز به شوروی تجاوز کردند. بلشویک‌ها برای سرکوب ضد انقلاب و یکپارچگی کشور، حکومت ترور پرپا کردن؛ حکومتی که لنین آن را «ترور سرخ» نامید. ترور سرخ تنها در طی ۳ سال، سیصد هزار نفر را نابود کرد. همگی اعدام‌ها بدون دادرسی بود و تنها دو یا سه دقیقه به طول می انجامید. روزنامه‌های مخالف بسته شد و همه احزاب و گروه‌ها سرنگون شدند. ژنرال‌های تزاری مانند دنیکن، کولچاک و ورانگل توانستند حتی تا دروازه‌های مسکو نیز پیش روند، اما ارتش سرخ که به دست تروتسکی به خوبی سازمان داده شده بود، در مدتی کوتاه ضد انقلاب را سرکوب کرد. او کراین را گرفت و در سال ۱۹۲۰ باکو، ایروان و تفلیس نیز به قلمرو روسیه بازگشت و مسلمانان تندروی آسیای میانه نیز به سختی سرکوب شدند بنابراین به جز سه جمهوری کوچک کنار دریای بالتیک، ارتش سرخ همه‌ی قلمرو امپراتوری روسیه را دوباره گرفت. در روزگار استالین همراه با خشونت‌ی که در تاریخ بی مانند است، روسیه با شتاب صنعتی شد تا آنجا که توانست بر ارتش آلمان هیتلری چیره شود.

در جستار پیرامون ریشه‌های فروپاشی شوروی، باید توجه داشته باشیم که دولت شوروی با آنکه بسیار نیرومند بود، اما یک پاشنه‌ی آشیل بزرگ

داشت و آن بافت ناهمگون قومی آن کشور بود و همین بافت ناهمگون قومی، سرانجام شوروی را پاشانید. گفتیم که از فردای انقلاب اکتبر، کشورهای سرمایه‌داری برای نابودی شوروی به برانگیختن احساسات قومی جدایی خواهانه ی ملیت‌های این کشور دست زدند. پس از آنکه برنامه ی تکه تکه کردن شوروی با شکست روبه روشد و استالین جنبش‌های جدایی خواهانه را در دریای خون فروشت، دولت‌های باختر شوروی را محاصره اقتصادی کردند که با سیاست‌های خشن استالین، بی نتیجه ماند. با روی کار آمدن حزب نازی در آلمان دولت‌های باختر برای سرنگونی شوروی به هیتلر امید بستند.

در ۲۲ ژوئن ۱۹۴۱ ارتش آلمان به شوروی تاخت کرد و با آن که در ماه‌های نخست، پیروزی‌های برق آسا به دست آورد، به دلیل رفتار غیرانسانی با مردم سرزمین‌های اشغالی با پایداری سرسختانه مردم روبه رو شد و شکست خورد. پیروزی شوروی در جنگ، یک توطئه ی دیگر برای نابودی کشور شوراها را با شکست روبه رو ساخت. با این پیروزی شوروی یک ابرقدرت جهانی شد.

پس از جنگ جهانی دوم، اندیشه پردازان آمریکایی برای به زانو درآوردن شوروی، سیاست‌نوینی رادریش گرفتند. برپایه ی این سیاست به راه انداختن مسابقه تسلیحاتی و هزینه‌های سنگین و پرخرج نظامی، شوروی را در دراز مدت دچار دشواری‌های اقتصادی می‌کرد. تحلیل CIA این بود که چون از یک سو اقتصاد آمریکا برتری تاریخی دارد و از اقتصاد شوروی که در جنگ آسیب‌های جدی دیده بود، نیرومند تر است و نیز از سوی دیگر با چیرگی

جهانی اقتصادی آمریکا، این کشور هم می توانست هزینه سنگین نظامی را فراهم کند، بدون آنکه به رفاه اقتصادی مردم آمریکا آسیبی وارد شود، اما چون شوروی واپس ماندگی تاریخی داشت ناچار می شد که برای فراهم آوردن هزینه نظامی، سطح زندگی مردم را پایین نگاه دارد. برنامه ریزان آمریکایی این گونه می اندیشیدند که این پایین بودن سطح زندگی به دلیل هزینه های نظامی، سرانجام به شورش در شوروی خواهد انجامید. این برنامه با آنکه چندین دهه دنبال شد و آسیب های سنگین به اقتصاد شوروی زد، اما با شکست روبرو شد؛ زیرا از یک سو دولت شوروی با بهره مند بودن از یک دستگاه پلیسی بسیار نیرومند و کارآمد، توانست که جلوی هرگونه شورش و ناآرامی در شوروی را بگیرد.

برنامه ی دیگری که برای نابودی شوروی ازسوی غرب درپیش گرفته شد، برنامه ی فرهنگی بود. تحلیل گران CIA یک جنگ روانی - تبلیغاتی سرسام آور برضد شوروی به راه انداختند. به برانگیختن احساسات قومی و مذهبی ملیت های شوروی پرداختند. در سال ۱۹۵۰ یک رادیو به نام رادیو آزادی در آلمان باختری به راه انداختند و این رادیو به چندین زبان ملت های شوروی، برنامه های ۲۴ ساعته پخش می کرد.

تحلیل گران CIA سرانجام برگ برنده خود را رو کردند و دریافتند که برای نابودی شوروی باید به «پاشنه آشیل» این کشور دل بست. بیشترین بخش برنامه های رادیو آزادی، برانگیختن احساسات ملی گرایانه در شوروی بود. بر پاکردن تحریکات قومی آخرین امید غرب برای نابودی شوروی بود. بافت ناهمگون قومی به آمریکا یاری می رسانید. دربررسی چگونگی روند

شکل گیری فروپاشی شوروی دو نکته بسیار مهم بود؛ یکی مسئله قومیت‌ها و دیگر سیاست فضای باز سیاسی گورباچوف. گورباچف در کشوری فضای باز سیاسی ناگهانی پدید آورد که صدها سال با خودکامگی اداره شده بود. این یک پرسش است، آیا کشورهایی که صدها سال پیشینه خود کامگی داشته‌اند را می‌توان به یکباره به شیوه‌ی دموکراسی غربی اداره کرد؟ رخ داده‌های شوروی نشان داد که روش گورباچف در گشودن یکباره فضای سیاسی، یک اشتباه استراتژیک بود که زمینه‌ی فروپاشی را فراهم کرد. روند فروپاشی این گونه آغاز شد که با سیاست فضای باز، جنبش‌های جدایی خواهانه وابسته به آمریکا سر بلند کردند. در آغاز جمهوری‌های دریای بالتیک اعلام استقلال کردند و گورباچوف این استقلال را نپذیرفت، اما تبلیغات گسترده رسانه‌های غربی کار خود را کرد و یک رشته جدایی خواهی را در جمهوری‌ها سازمان داد. به دنبال مدتی ناآرامی، یک کودتای نافرجام در مسکو انجام شد و پس از آن شوروی منحل گردید. در حالیکه شخص ریگان در مذاکرات با گورباچوف به او قول داده بودند که از جنبش‌های جدایی خواهانه پشتیبانی نخواهند کرد، اما دروغ گفتند و پنهانی به این جنبش‌ها کمک‌های مالی گسترده کردند. گورباچوف به آنان اعتماد کرد. آزمون شوروی نشان داد که گشودن فضای سیاسی در یک جامعه‌ی بسته سستی باید گام به گام و پله به پله انجام شود. عمل کردن به نسخه‌های پیچیده شده غربی‌ها فاجعه می‌آفریند.

پس از فروپاشی برخلاف آنچه که تصور می‌شد، یک فاجعه‌ی اقتصادی - اجتماعی پدید آمد. شرکت‌های چند ملیتی با شتاب به شوروی و اروپای

خاوری بازگشتند. بسیاری از کشورهای اروپای خاوری و جمهوری‌های پیشین شوروی به ناتوپوستند. سرمایه‌داری به این کشورها بازگشت و سیاست‌های غرب‌گرایانه جزئنگدستی، اعتیاد، تن فروشی، بزهکاری‌های اجتماعی و اختلافات طبقاتی هیچ دست آورد دیگری نداشت. در قفقاز جنگی خونین میان مسلمانان و مسیحیان به راه افتاد، تاجیکستان در آتش جنگ داخلی سوخت و در چچن کشتارهای قومی وحشتناک به راه افتاد، آمریکا در برخی جمهوری‌ها مانند آذربایجان رخنه ی بسیار کرد و در بالکان، یوگسلاوی به میدان نسل کشی قومی تبدیل شد.

در یک چشم‌انداز تاریخی اگر بخواهیم بر فروپاشی شوروی بنگریم، به چند عامل مهم باید توجه کنیم. نخست اینکه ایدئولوژی مارکسیسم هرگز برای مردم شوروی کشش نداشت. با آن همه تلاش گسترده برای نابودی مذهب، درهمه جمهوری‌ها مذهب همچنان باقی ماند. با آنکه در بیست سال پایانی حکومت شوروی، رفاه اقتصادی خوبی برای مردم به دست آمده بود، اما مردم شوروی هرگز کمونیسم را به مانند یک ایدئولوژی نپذیرفتند. کاهش نفوذ ایدئولوژی از عوامل مهم فروپاشی بود. در تمام مدت ۷۰ سال، مسلمانان مسلمان و مسیحیان مسیحی و یهودیان یهودی ماندند و با آن همه کشتارهای هراس انگیز روزگار استالین، مذهب همچنان زنده ماند. حزب کمونیست در پیکار با ملی‌گرایی نیز مانند پیکار با مذهب شکست خورد. برپایه ی انگاره‌های مارکسیستی پدیده‌هایی چون مذهب و ملی‌گرایی، ریشه‌های طبقاتی دارند و با ازمیان رفتن زمینه‌های اقتصادی و طبقاتی، ازمیان می‌روند. این گونه به نظر می‌رسد که تئوری‌های مارکسیستی در زمینه ی

ریشه‌های پیدایش مذهب و قومیت‌گرایی اشتباه باشد و مارکس و انگلس در این باره سطحی، احساساتی و به دور از فراگیری دانشورانه اندیشیدند و با آنکه نام مکتب خود را «فلسفه علمی» گذاشته بودند، اما در زمینه ریشه‌های پیدایش مذهب و حس ملیت در انسان‌ها، به شدت غیر علمی و خیالبافانه اندیشیدند. اندیشه‌ی انترناسیونالیسم پرولتاریایی و برادری کارگران جهان با جنگ‌های قومی در قفقاز، چین، تاجیکستان، ازبکستان و یوگسلاوی دیگر یک شوخی مسخره و خنده آور بیش نبود. ارمنی‌ها و آذری‌ها همچنان دشمنان قسم خورده باقی ماندند. روس‌ها و اکراینی‌ها هرگز باهم آشتی نکردند، در آسیای میانه جنگ ترک و فارس و نفرت قومی فارسی زبان‌ها از ترکان، همچنان باقی ماند، هرچند حزب کمونیست برکوس انترناسیونالیسم می‌گوید، اما دشمنی‌های قومی همچنان ادامه یافت. این پدیده تلخ نشان می‌دهد که مذهب و قومیت ریشه‌هایی ژرف تر از آنچه مارکس و انگلس می‌اندیشیدند در انسان دارد. در درون حزب کمونیست فساد هراس انگیز پدید آمد. پدیده‌هایی مانند تبارگرایی، قوم و خویش بازی، رشوه خواری، دزدی بیداد می‌کرد، تا آنجا که برای آمدن به حزب کمونیست باید به دبیرحزبی یا رشوه می‌دادند و یا پیوند خانوادگی بایسته بود. در برخی موارد روابط نامشروع و غیراخلاقی با دبیران حزبی از شرایط ورود به حزب کمونیست جامعه شوروی دچار فرو پاشی اخلاقی سختی شده بود. آمار طلاق به ۳۰ درصد رسیده بود. پیوند میان مردم و رهبران حزبی گسیخته شده بود، رهبران حزبی زندگی پرتجمل و اشرافی درپیش گرفته بودند. تلاش دولت شوروی برای روسی کردن ملت‌های غیر روس با پایه داری سر سختانه همه آنان

روبه روشد. با مسلمانان مانند شهروندان درجه دوم رفتار می شد، مسلمانان کوچک شمرده می شدند می شدند و رفتار با آنان بدتر از رفتاری بود که با ملیت‌های اروپایی شوروی می شد، صنایع مهم شوروی همگی در جمهوری‌های اروپایی بود.

شوروی از هم پاشید، برویرانه‌های آن پانزده جمهوری کوچک و بزرگ سر درآورد. اما آیا این فروپاشی به سود مردم شوروی پیشین بود؟ واقعیات تلخ پاسخ منفی می دهند. یکپارچگی ملی همیشه عامل نیرومندی ملت‌ها است. ایالات متحده چگونه ایالات متحده شد جز آنکه پنجاه ایالت کوچک و ناتوان به یکدیگر پیوستند و این کشور بزرگ را پدید آوردند.

فروپاشی شوروی برای کشورهای مانند کشور ما که بافت ناهمگون قومی دارند، باید زنگ خطری باشد. از این فروپاشی می بایست پندهای بسیار گرفت؛ نخست اینکه بزرگترین جنگ افزار برنده موجود در زراد خانه‌های امپریالیسم، تفرقه ی قومی است. همانگونه که دیدیم سرمایه داری جهانی برای نابودی شوروی در هفتادسال کارهای بسار کرد، اما ناکام ماند. نه جنگ داخلی و نه محاصره اقتصادی و نه جنگ خارجی و نه مسابقه ی تسلیحاتی، هیچیک شوروی را از پای در نیاوردند، اما در برابر تفرقه ی قومی از پای درآمد. یوگسلاوی نیز با همین ترفند تکه تکه شد و در افغانستان باهمین سیاست بیست سال جنگ برادر کشی به راه انداختند. در کشور ما نیز باهمین سیاست راهکار نابودی ایران را دنبال می کنند. اکنون بیگانگان بر پایه ی آموخته‌های گران بهایی که در شوروی و یوگسلاوی به دست آوردند، توطئه ی همانندی را برای تکه تکه کردن ایران در دستور کار خود گذاشته اند.

آنان چشم امید به جنگ قومی در ایران بسته‌اند تا فاجعه‌ای همانند شوروی و یوگسلاوی و افغانستان در ایران هم بیافرینند. چند سال پیش یک خاورشناس انگلیسی یهودی مقیم آمریکا با نام پروفیسور ادوارد لوئیس، در نوشته‌ای که در آمریکا چاپ شد به رئیس جمهور آمریکا پیشنهاد کرد که بهترین راه برای رهایی از گرفتاری‌هایی که ایران در منطقه می‌آفریند، این است که «ایرانستان» به پدید آید. در نوشته‌ی پروفیسور لوئیس که همراه با یک نقشه‌ی جغرافیایی نیز بود، کشورهای با نام آذربایجان، کردستان، خوزستان، بلوچستان بر روی نقشه نوشته شده بود و باقی مانده ایران که نزدیک به یک چهارم ایران کنونی را دربرمی‌گرفت با نام «ایرانستان» نامیده شده بود. این سیاست به طور جدی از سوی بیگانگان دنبال می‌شود و گروه‌های قومیت‌گرای ایرانی مقیم غرب مورد پشتیبانی مالی گسترده آنان قرار گرفته‌اند. اما این توطئه ناکام خواهد ماند کشورهایمانند شوروی و یوگسلاوی، هویت تاریخی راستین نداشتند و همه تاریخ آنان بیش از چند دهه نبود، اما ایران هزاران سال هویت تاریخی دارد و اقوام ایرانی در بستر تاریخ به گونه‌ای طبیعی و خود جوش بایکدیگر وحدت تاریخی پیدا کرده‌اند. یوگسلاوی کشوری ساختگی بود که به دست پیروزمندان جنگ نخست جهانی پدید آمد. اتحاد جماهیر شوروی نیز، اتحادیه‌ای داوطلبانه از ملت‌ها نبود، کشوری بود که استالین با سرنیزه پدید آورده بود. در تاریخ ایران حتی یک مورد جنگ قومی ثبت نشده است، نه پیش از اسلام و نه پس از اسلام و هرچه بوده درگیری‌های مذهبی بوده است. وجود عامل مهمی چون زبان فارسی بر پیوند و یکپارچگی ایرانیان می‌افزاید و جالب آنکه اقوام غیر فارسی ایرانی بیش از

فارس‌ها به زبان فارسی خدمت کرده اند. فهرست آذری‌ها و کردهای دانشمندی که بیش از فارس‌ها به این زبان تعصب داشتند، دور و دراز است. کسروی و حسین کاظم زاده ایرانشهر و دکتر ارانی و خلیل ملکی که همگی تبریزی بودند، همزبانان خود را بر می‌انگیختن که به فارسی سخن گویند. بنابراین غربی‌ها باید بدانند که ایران شوروی یا یوگسلاوی نیست و همانا ما باید بر هوشیاری خود بیفزاییم.

مردم شوروی و اروپای شرقی از این فروپاشی جز بدبختی چیزی به دست نیاوردند. درخود روسیه دیکتاتوری سخت تری ازسوی یلتسین بر مردم تحمیل شد و در جمهوری‌ها حکومت‌هایی پلیسی تر از دوران شوروی بر سر کار آمد. سیاست‌های اقتصادی ضد مردمی بوریس یلتسین - تزار بی تاج و تخت مسکو - جز گرسنگی و بیچارگی ره آوردی دیگر برای مردم روسیه نداشت. میلیاردهای یک شبه بهای خانه خرابی مردم و گرسنگی بیش از ۹۰ درصد جمعیت کشور سردرآوردند. شرکت‌های چندملیتی، کارتل‌ها و تراست‌ها پیروزمندانه پس از دهه‌ها بازگشتند. دیکتاتورهای نوین در جمهوری‌ها، استالین را روسفید کردند و کیش فردپرستی بدتری از روزگار استالین پدیدار شد.

در ترکمنستان صفر مرادنیازف، رهبر پیشین حزب کمونیست را تا جایگاه خدایی بالا بردند و از او خدای زمینی ساختند. کوتاه سخن، از فروپاشی شوروی نه دموکراسی و آزادی سیاسی به این ملت‌ها رسید و نه آسایش و رفاه همگانی. تنها برندگان راستین فروپاشی شوروی، سرمایه‌داران جهان بودند

که آن را جشن گرفتند. حق هم داشتند که این فروپاشی را جشن بگیرند. اگر من هم جای آنان بودم، این فروپاشی را جشن می‌گرفتم.

۶- از انترناسیونالیسم راستین تا انترناسیونالیسم بدلی

پایه ی بنیادین انترناسیونالیسم، برابری ملت‌ها است. بدون برابری، برادری ناشدنی است. یک کاستی بزرگ سیاست شوروی، زیر پا گذاشتن بنیادهای انترناسیونالیسم در سیاست خارجی بود. انترناسیونالیسم شوروی، بر پایه ی برتری ملت روس استوار بود. ادعای رهبری اردوگاه سوسیالیسم، گونه ای پیوند پدر سالارانه میان شوروی و دیگر احزاب کمونیست پدید آورد. انترناسیونالیسم شوروی، یک همبستگی اجباری و فرمایشی بود. نه تنها در روابط خارجی شوروی، بلکه در درون کشور نیز میان روس‌ها و غیر روس‌ها، نابرابری بود. این نابرابری، انترناسیونالیسم شوروی را بی اعتبار کرد و آن را تا مرز پدر سالاری شوروی پایین آورد. شوروی برادر بزرگتری بود که فرمان می راند و برادران کوچکتر به ناچار باید فرمانبرداری می کردند.

یکی از اندیشه پردازان بزرگ مارکسیستی که به گفته ی خودش مسلمان شد، در یک گفت و گوی تلویزیونی چنین گفت: «نه فقط منافع طبقه ی کارگر، احزاب کمونیست، بلکه منافع جنبش‌های رهایی بخش و همچنین

نهضت‌های صلح در همه جا تابع منافع روزانه ی دیپلماسی شوروی گردید. بدین ترتیب شعار انترناسیونالیسم که در آغاز همبستگی معنوی بدون حساب بود؛ در این عصر به تبعیت مبدل شد و بدترین حالات آن، تبدیل وابستگی و تبعیت به جاسوسی است. حزب توده نمونه ی آن است. وقتی انترناسیونالیسم که قاعدا تا از احساس بشری ناشی می‌شود، از حساب‌های خودپسندانه ناشی گردد، آنقدر انحطاط پیدا می‌کند که جاسوس جای انقلابی را می‌گیرد. این کار سازمان‌هایی است که زشتی این عمل را درک نمی‌کنند. انترناسیونالیسم در عمل، سیطه ی ایدئولوژی ملی‌گرایی شوروی و در درون آن ملی‌گرایی روسیه است که به علت وقوع انقلاب اکبر و بروز لنیسم در روسیه و جهان رایج شد. (احسان طبری / ۱۶ - ۲ - ۱۳۶۳ / گفت و گو تلویزیونی)

در پشت انترناسیونالیسم شوروی، برتری جویی روسی پنهان بود. مفهوم برادری ملت‌ها مسخ شد و انترناسیونالیسم به جای آنکه به برابری و برادری ملت‌ها بینجامد، به نابرابری انجامید. رهبران احزاب کمونیست، گوش به فرمان رهبران شوروی بودند و هرگونه استقلال را از دست دادند. این امر آبروی این احزاب را در کشورهایشان برد و مردم را از آنان رویگردان کرد. نمونه ی آشکار آن، حزب توده بود که در کردار یک سازمان جاسوسی درآمد و اعتبار خود را از دست داد

چند سال پیش یکی از هموندان رده بالا ی حزب توده، خاطرات خود برایم بازگو می‌کرد. او که شش سال از ۱۳۶۲ تا ۱۳۶۸ را در زندان گذرانیده بود، به من گفت: «کاش شوروی زودتر تجزیه می‌شد و من شش سال از

زندگی را بیهوده در زندان نمی گذرانیدم.» این هموند پیشین حزب توده درباره‌ی وابستگی حزب به سیاست شوروی گفت: «راستش را بگویم، ما در حزب توده هیچکاره بودیم و اختیاری از خودمان نداشتیم. دستور از مسکو می آمد و ما تنها اجرا کننده‌ی آن دستورات بودیم. این که با آن دستورات مخالف بودیم یا نه، تغییری در شرایط حزب نمی داد. مسکو دستور می داد و ما پی این را به تن خودمان مالیده بودیم که بگوییم چشم.» من با این هموند پیشین حزب توده، گفت و گوی بسیار داشتیم. او پس از آزادی از زندان، از حزب توده برید و سیاست را کنار گذاشت و از این که به گفته‌ی خودش، زندگی را در راه پوچ فدا کرده بود، افسرده شده بود. در باره‌ی کیانوری به من گفت: «کیانوری از ایرانی بودن، تنها شناسنامه‌ی ایرانی را داشت و هیچکاره بود. او تنها نامه‌رسان روس‌ها بود و در همه‌ی زمینه‌ها، از دستوراتی که می آمد، پیروی می کرد. کیانوری در ریزترین و کوچکترین کارها، تا زمانی که از مسکو دستور نمی رسید کاری نمی کرد.» من درباره‌ی اتهام جاسوسی نیز از او پرسیدم. گفت: «این‌ها اتهام نبود، واقعیت بود و اعضای حزب ما به این کار افتخار می کردند. شوروی از ما اطلاعات جاسوسی تقاضا می کرد و ما هم تن می دادیم.» او در حالی که از گذشته‌ی سیاسی اش پشیمان بود، گفت: «این جور به شما بگویم و خیالتان را راحت کنم، کیانوری تنها یک عروسک بود و عروسک گردان در مسکو نشسته بود و نخهای این عروسک را می گرداند و ما نام این پدیده را انترناسیونالیسم کارگری گذاشته بودیم.»

در اتحاد شوروی مفهوم انترناسیونالیسم به شیوه‌ی ناسانی و ارونه سازی شد و ساخت انسانی اش را از دست داد. استالین این آرمان شریف انسانی را به خدمت خود شفتگی‌هایش گرفت. این خودکامه‌ی خود شیفته، یک نظام نوین برده داری در میان کمونیست‌های جهان و شوروی پدید آورد و نامش را «انترناسیونالیسم کارگری» گذاشت. در این نظام برده داری، یک برده دار بزرگ در مسکو نشسته بود و درست مانند یک برده دار با کمونیست‌ها و آرمان خواهان جهان، رفتاری برده دارانه می‌کرد. هر آنچه که استالین فرمان می‌داد، می‌بایست بدون کمترین چون و چرا اجرا می‌شد. در ساختار شخصیت خود شیفته‌ی استالین، جایی برای کمترین چون و چرا و نشان دادن شخصیت ملی از سوی کمونیست‌های جهان نبود. هر گونه ناهمخوانی یا ناسازگاری با دستور استالین با واژگانی چون ملی‌گرایی بورژوا، شوونیست، سوسیال فاشیسم، ضد انقلاب، مزدور امپریالیسم، جاسوس، ترو تسکیست و مانند آن سرکوب می‌شد. آنچه که در شخصیت بیمار گونه و خود شیفته‌ی استالین از واژه‌ی «انترناسیونالیست» دریافت می‌شد، یک چیز بود و آن یک فرمانبردار بی‌چون و چرا که تنها فرمانبردار خوبی‌باشد و از فرمان استالین مانند یک برده پیروی کند. به سخنی دیگر، انسان انترناسیونالیست از دیدگاه استالین، یک گوسپند سر به راه و رامی بود که هر آنچه او می‌فرمود، گوسپند بار پیروی می‌کرد. این پدیده انترناسیونالیسم کارگری نبود، برده داری نوینی بود و همانا هر گونه سرکشی و ناهمخوانی با پتک‌هایی چون مرتد، ریز یونیست، جاسوس و مانند این‌ها سرکوب می‌شد استالین تنها گوش به فرمان‌هایی می‌خواست که هر آنچه

می فرمود، گوسپند بار پذیرند. در این روند انور خامه ای ها و خلیل ملکی ها مانند مارشال تیتو انگ جاسوس می خوردند و این دو ایرانی آزاده، ناجوانمردانه لجن مال شدند. این شیوه ی برداشت استالینی از جستار انترناسیونالیسم، پیامدهای تاریخی بسیار ویرانگری با خود داشت. کمونیست های جهان آبروی سیاسی را از دست دادند و مردم آنان را مانند ستون پنجم بیگانه می نگریستند. آنچه که مایه ی آن شد که جامعه ی ایران هرگز به حزب توده اعتماد نکرد و این حزب را به مانند دست نشانده ی بیگانگان می نگریست، همین برداشت های نا درست از انترناسیونالیسم بود. برای حزب توده کشوری به نام ایران و پدیده ای به نام منافع ملی در کار نبود.

منافع ملی آن چیزی بود که خواسته های اتحاد شوروی را برآورده می ساخت. هویت ملی ایران نیز در زیر مجموعه منافع جهانی شوروی شناخته می شد، تا آنجا که نویسندگان حزب توده به پیروی از تاریخ نگاران شوروی، جدا شدن هفده شهر قفقاز و آسیای میانه از ایران و پیوستن اجباری آن به روسیه ی تزاری را یک پدیده ی تاریخی مرفعی نامیدند. حزب توده در رفتار سیاسی اش با شوروی تا آنجا پیش رفت که جاسوسی برای دستگاه های امنیتی این کشور را هم در قلمرو «انترناسیونالیسم» گنجانید و بالاتر از آن، جاسوسی برای شوروی بخشی از نبرد مقدس انترناسیونالیستی و خدمت به انقلاب جهانی کارگری نامیده می شد. آنچه مایه ی شرم است این که برخی از توده ای ها از روی انگیزه های پاک انسان دوستانه، این کار زشت را

می‌کردند. برداشت‌های کژ اندیشانه، حزب توده را به یک گرداب کشنده انداخت که دستاورد تاریخی اش، بد نامی و رسوایی در دادگاه تاریخ بود.

من انترناسیونالیسم را این گونه دریافت می‌کنم، همه‌ی ملت‌ها با هم برادر هستند و زیر ساخت و شالوده‌ی برادری، برابری است. بدون برابری، برادری دروغ است. انترناسیونالیسم به معنای انسان‌گرایی است و در این اندیشه برای نژاد پرستی و نابرابری انسان‌ها کمترین جایی نیست. جان مایه و بنیاد انترناسیونالیسم این است که همه‌ی باشندگان زمین انسان هستند و هیچکس برتر دیگری نیست. انترناسیونالیسم انسان‌ها را به برادری و برابری فرا می‌خواند، اما استالین انسان‌ها را به پیروی کور از خودش فرا می‌خواند. انترناسیونالیسم استالین، اراده‌گرایی‌های یک انسان خود شیفته بود که کمترین جدا سری را بر نمی‌تایید. تعریفی که او از یک رزمنده‌ی انترناسیونالیست داده بود، شاید گویای بسیاری از کژ روی‌های شوروی می‌باشد: «انترناسیونالیست کسی است که حاضر باشد بی‌قید و شرط، بی‌چون و چرا و بی‌تزلزل از اتحاد جماهیر شوروی پشتیبانی کند.» (مسایل لنینسم / ۴۲۷) و درباره‌ی دلیل این پشتیبانی برده وار از شوروی می‌گوید: «چون شوروی پایگاه جنبش انقلابی جهان است و پشتیبانی از این جنبش انقلابی، بدون پشتیبانی از اتحاد جماهیر شوروی امکان پذیر نخواهد بود.» چرا امکان پذیر نخواهد بود؟ استالین این پرسش را بی‌پاسخ می‌گذارد و در همین چهار چوب بود که برژنف پس از اشغال پراگ در سپتامبر ۱۹۶۸، انگاره‌ی «حاکمیت محدود را پیش آورد و گفت که کشورهای سوسیالیستی در برابر شوروی از حاکمیتی محدود بر خوردار هستند و شوروی در چهار

چوب انترناسیونالیسم، حق دخالت نظامی و سرکوب هر گونه جنبش دگر اندیشانه در اروپای خاوری را دارد. کشورهای اروپای خاوری، نیمه مستعمره ی شوروی شدند و حاکمیت ملی آنان پایمال گردید. به سخن دیگر، پاکترین اندیشه‌ی انسانی ابزار ی برای به بند کشیدن ملت‌ها شد.

انترناسیونالیسم میان ملت‌ها پیوند برادری می آفریند، اما این برادری با جهان میهنی و بی‌توجهی به منافع ملی جدا است. شور بختانه گروهی انترناسیونالیسم را با جهان میهنی یکسان گرفته‌اند. جهان میهنی به معنای بی‌توجهی به منافع ملی و نفی فرهنگ و تاریخ ملت خود است. بهاییت چنین اندیشه‌ی را تبلیغ می‌کند. در جهان میهنی، استقلال و شخصیت ملی پایمال می‌شود و گونه‌ای جهانی شدن در راستای حل کردن انسان‌ها در یک چرخ گوشت، دنبال می‌گردد. میهن فروشان، خیانت خود را در زیر پوشش جهان میهنی پنهان می‌کند و به آن رنگ انترناسیونالیسم می‌زند، حال آن‌که انترناسیونالیسم با میهن پرستی به معنای سازنده ی آن، کمترین ناسازگاری ندارد.

برخی هویت از دست داده، جهان میهنی و نفی ملیت و احساسات ملی را با انترناسیونالیسم اشتباه گرفته‌اند. اینان انسان‌های چرخ گوشت شده هستند که احساسات ملی در آنان مرده است و آنچه که به انترناسیونالیسم تبلیغ می‌کنند، جهان میهنی ضد ملی است. امروز یک گروهک ضد ایرانی به نام «حزب کمونیست کارگری» پرچمدار این بیراهه روی است. رهبران این گروهک پوسیده، جنون ایران ستیزی دارند و با هر آنچه که رنگ ایرانی دارد، دشمنی جنون‌آمیز دارند. این دشمنان ایران، کورش و تمدن باستانی ایران را

به پوزخند می گیرند و در کنار تند روان مذهبی ایستاده اند. اینان کار را به آنجا رسانیده اند که از ادعای امارات به سه جزیره‌ی ایرانی پشتیبانی کردند و در برابر نام خلیج عربی، گفتند که نام خلیج فارس، یک نام «جعلی و ساختگی» است که نژاد پرستان ایرانی بر روی آن گذاشته‌اند. این حزب خائن که ملی‌گرایی ایرانی را می‌گوید، اما در برابر قوم پرستی ترکی و کردی و عربی، به نام پشتیبانی از حق خلق‌ها، خاموش می‌ماند. بزرگترین افتخار این حزب خائن این است که هوادارنش به جای سرود «ای ایران ای مرز پر گهر»، سرود انترناسیونال می‌خوانند و به جای پرچم سه رنگ شیر و خورشید، پرچم سرخ به دست می‌گیرد و جستاری به نام یکپارچگی ایران برایشان یک سخن مسخره است. رهبر این حزب خائن - حمید تقوایی - کار را به آنجا رسانید که در گفت و گویی با تلویزیون حزب خودشان، گفت: «اگر ما به قدرت برسیم، زبان فارسی را بر می‌داریم و زبان انگلیسی را زبان رسمی و سراسری ایران می‌کنیم.» مفهوم انترناسیونالیسم از دیدگاه این آقایان این گونه است که زبان رسمی و ملی ایران، زبان انگلیسی بشود. اینان هر گونه حس ایران‌گرایی را با گرز «ناسیونالیسم بورژوازی» سرکوب می‌کنند و در یک رشته تحلیل‌های طبقاتی آبکی، همه‌ی میراث فرهنگی و ادبی تاریخ ایران را با شعارهایی چون فرهنگ کپک زده‌ی فئودالی، سرکوب می‌کنند. حزب کمونیست کارگری که پرچم دروغین انترناسیونالیسم را به دست دارد، دشمن سوگند خورده‌ی فرهنگ و هنر و ادب و تاریخ و سنت‌های ملی ایرانی است، تا آنجا که رهبران این حزب در پیام‌های سال نو، جشن نوروز را به ایرانیان شاد باش نمی‌گویند، زیرا جشن‌های ملی باستانی ایرانی

را گونه ای قوم پرستی و یادگار ناسیونالیسم ایرانی می دانند. مفهوم انترناسیونالیسم این نیست که منافع ملی و هویت تاریخی بی توجه باشیم و دستاوردهای فرهنگی که یک ملت در گذر هزاران سال تلاش و کوشش به دست آورده اند و شناسنامه ی تاریخی آن مردم است را با نام «فرهنگ کپک زده ی فتودالی» یا فرهنگ طبقه ی فرمانروا به دور بریزیم. فرهنگ ملی بر خلاف سخنان بی پایه ی گروهک های چون حزب کمونسیت کارگری، چکیده ی شخصیت و هستی یک ملت در گذر زمان است. دستاوردهای فرهنگ ملی فرا طبقاتی است. اگر از یک انسان ملیت، سرزمین، زبان، یادگار قومی، ادبیات، بزرگان فرهنگی، معماری دیرینه، هنر، یادگارهای باستانی اش را بگیرند، آن ملت دچار یک «پوچی فرهنگی» می شود. این چیزی است که گروهک های کژرو مانند حزب کمونسیت کارگری به دلیل دچار شدن به از خود بیگانگی و بی خویشی، توان دریافت آن را ندارد. ملی گرایی یک نیاز سرشانه در ژرفای نهاد یک انسان است و بر خلاف سخن نادرست مارکس و انگلس، هیچ پیوندی با بخش شدن جامعه به لایه های ناهمگون اجتماعی ندارد. آنچه مارکس و انگلس در این باره گفته اند را باید به سیاهه ی انبوه خیالبافی آنان افزود.

۷- آیا «آن روز» می رسد؟

رمان «آن روز می رسد» در سال ۱۹۴۸ در باکو منتشر شد. نویسندی این رمان، میرزا ابراهیموف، وزیر فرهنگ جمهوری آذربایجان شوروی بود که تبار ایرانی داشت و به سال ۱۹۱۱ در «دهکده ایوه نزدیک شهر سراب متولد شد» [آن روز می رسد، مقدمه] میرزا ابراهیموف دریاکومشاغل مهمی چون معاون صدر شورای وزیران جمهوری آذربایجان شوروی و دبیر اول اتحادیه نویسندگان جمهوری آذربایجان رابه دست آورد. میرزا ابراهیموف از اندیشه پردازان پان ترکسیم در شوروی و به اصطلاح «وحدت دو آذربایجان» بود. پس از اشغال ایران به دست متفقین روزنامه ی «وطن یولیندا» به سردبیری میرزا ابراهیموف به دست ارتش شوروی در تبریز انتشار یافت. وظیفه ی این روزنامه تبلیغ «ادبیات اشتیاق» یعنی جدایی آذربایجان از ایران و پیوستن آن به آذربایجان شوروی بود. همه ی مقالات و نوشته های «وطن یولیندا» به سرپرستی میرزا ابراهیموف پیرامون اندیشه وحدت او آذربایجان بود. تلاش های فراوانی که میرزا ابراهیموف برای پیشبرد اندیشه ی وحدت

دوآذربایجان انجام داد. به گفته‌ی یک پژوهشگر آذری اورا «به عنوان قهرمان آرمان آذربایجان جنوبی» درآورد [علی‌مرشدی زاد/ روشنفکران آذری و هویت قومی تهران/ نشر مرکز/ ۱۳۸۰/ ۳۲۳] میرزا ابراهیموف تا واپسین دم زندگی در راه برآورد ساختن اندیشه‌ی «وحدت دوآذربایجان» تلاش کرد تا به گفته‌ی خودش آذربایجان جنوبی را از «اشغال غاصبانان ی‌شوینست‌های فارس!!!» رهایی بخشد.

اندیشه‌ی رمان «آن روز می‌رسد» نیز اندیشه‌ی وحدت دوآذربایجان است. ازدید پان تورکیست‌های باکو - ایرانیان «اشغال‌گرانی» هستند که سرزمین آذربایجان جنوبی را به مدت سه هزار سال!!! به «اشغال» خود درآورده‌اند. این سرزمین باید از اشغال ایرانیان رها شده و به آذربایجان شمالی بپیوندد. رمان «آن روز می‌رسد» برپایه‌ی این اندیشه نگارش یافته است و در جای جای این رمان احساسات و پرشور پان ترکیستی موج می‌زند. رمان که در اوج خود کامگی ژوزف استالین نوشته شده، سرشار از تبلیغات برای نظام شوروی است برای نمونه:

در روسیه‌ی شوروی حقوق اجتماعی همه از مهمترین روسا گرفته تا پایین‌ترین رعیتا باهم برابر. اونجا هیچ آدمی حق نداره به کس دیگه‌ای توهین بکنه تا چه برسه به اینکه مثلاً کتکش بزنه. اونجا از ترک‌سازی و سوء استفاده از قدرت خبری نیست. زندگی تورو سیه‌ی شوروی بی نظیر است (ص ۵۷)

این جمله‌ها در روزگاری نوشته می‌شد که یکی از هراس‌انگیزترین و ددمشانه‌ترین دیکتاتورهای تاریخ بشریت بر شوروی فرمانروا بود. این جمله

ی که در شوروی «از سوء استفاده از قدرت خبری نیست» یک شوخی خنده آوری بیش نمی ماند. جمله ی «زندگی در روسیه شوروی بی نظیر است» در زمانی نوشته شده که میلیون ها نفر از مردم شوروی قتل عام و میلیون ها نفر دیگر در اردوگاه های کار اجباری سیری زنده به گور می شدند.

پایه و بنیاد رمان بر اندیشه ی ترکیسم استوار است. قهرمان داستان جوانی به نام فریدون است که در آرزوی یکی شدن دو آذربایجان می سوزد:

نفس نمی شه کشید، زندگی غیر ممکنه، مردم اون طرف ارس، در فاصله ی صد قدمی در مدت بیست سال راه صد ساله، هزار ساله رو رفتن
[ص ۳۹]

در زمانی که خود کامگی استالین بیدامی کرد، رمان از آزادی مردم «آن سوی ارس» سخن می گوید:

«در آنجا در آن سوی ارس، در پشت مرزهای مردم دنیایی آزاد و سعادت مند ساخته اند و این سعادت غنیمی است که در مبارزه به چنگ آورده اند» ص ۶۳

اینکه در سال های سیاه فرمانروایی استالین مردم شوروی «دنیایی آزاد و سعادت مند» ساخته بودند یانه، پرسشی است که آنرا به تاریخ وامی گذاریم. ابراهیموف از دولت شوروی به مانند تکیه گاه مردم جهان نام می برد:

اون وقت مردم فقیر حافظ و تکیه گاهی نداشتند. اما حالا تکیه گاهی مثل کشورشوراها دارن. دولت شوروی هرکاری که از دستش بریادمی کنه

تادنیاروا از جنگ نجات بده، اگر هم جنگ اتفاق بیفته شوراها کاری می‌کنن که به نفع فقرا تموم بشه (۷۴)

درون مایه ی کتاب، تبلیغاتی است و آشکاراست که باهدف تبلیغ سیاسی نوشته شده است:

همسایه ی شمالی مادولتیه متعلق به کارگرا ماهیثت حاکمه ی مادست نشونده ی مفت خورهاست. ص ۹۲

حکومت خوبی که پناه فقرا و حافظ کارگراست ص ۱۰۱
هیچکس نمی‌تونه انکارکنه که حکومت شوروی طرفدار زحمتکشاست
ص ۱۰۱

بلشویک‌ها بیش از دیگران خدای رومی شناسن. مگه اونامی دارن کسی
گرسنه بمونه؟ همون کاری رومی‌کنن که خدا گفته. ص ۱۰۱

این پرسش را باید سخن سنجان و نقادان ادبی پاسخ دهند، کبابی که
باهدف تبلیغات سیاسی برای یک کشور معین نوشته شده، آیا ارزش ادبی
دارد یا نه؟ آیا رمانی که در آن از اتحاد شوروی بانام «وطن تمام زحمتکشان» [ص
۱۰۶] یاد می‌شود، رمان است یا یک اعلامیه ی تبلیغاتی سیاسی. برای نمونه
بندزیر آیا جز تبلیغات سیاسی چیز دیگری است: «تا وقتی که شوراها توی دنیا
هستند همه ملت‌ها، همه کشورها از پرتو این خورشید بهره می
برند [۱۲۶] و یازمانی که به ستایش مستقیم از استالین می‌پردازد: «امیدوارم که
غلم استالین تا دنیاست برقرار باشد ص ۱۶۰» و درجایی دیگر:

دوستان، این کتاب مسایل لنینسم اثر رفیق استالین. آدم وقتی می‌خونش احساس می‌کنه که هر سطرش پرتونوریه که راه آدمو روشن می‌کنه تا امروز ما کورمال تو تاریکی راه می‌رفتیم [ص ۱۵۸]

دارم احساس می‌کنم که استالین اینجاست، باماست، تو قلب من. در تمام دنیا هر جاکه انقلابیون باشن، استالین با اون هاست. اون پرچم آزادی ماست، این جور آدمها هر صدیاهزار سال یکبار پیدامیشن. (ص ۱۵۹)

اینجا دیگه رمان بی رودریاستی ابزار کیش شخصیت استالین می‌شود و همچون جزوه ای تبلیغاتی ونه یک اثر ادبی، به تبلیغات سیاسی برای شوروی می‌پردازد:

بامسرت درباره‌ی دولت بزرگ شوروی، این دژ تسخیر ناپذیر سوسیالیسم می‌اندیشید. از اینجاست که پرتو خورشید به سراسر زمین می‌تابد و تاریک‌ترین گوشه‌های آنرا هم روشن می‌کند. در نظر او کشور شوراهادوست صدیق و ثابت قدم بود

در نظر او پرچم سرخ لنین مظهر جاویدان سعادت آینده‌ی تمامی ملت‌ها تحت ستم بود. راه رسیدن به آینده‌ی تابناک میهن و زندگی سعادت باربرای هم میهنان. از زیر پر توجان بخش این پرچم افتخار می‌گذشت (۱۸۷)

کشور شوراه، این دژ مستحکم و تسخیر ناپذیر آزادی.

تاریخ نشان داد که این «دژ تسخیر ناپذیر سوسیالیسم» دژی پوشالی بود که به راحتی «تسخیر» شد و کشور شوراه نیز هرگز «دوستی صدیق و ثابت قدم» نبود. کشور شوراه آنجا که منافعش ایجاب کرد، میرزا کوچک خان رابه

رضاشاه فروخت و همچنین کشورشوراها بست و پنج سال پس از آن، پیشه‌وری و فرقه‌ی دمکرات آذربایجان راقربانی منافع ملی خودش ساخت.

ازدید میرزا ابراهیموف ایرانیانی که به استقلال و پیشرفت ایران علاقه داشتند «طرفدار اتحادشوروی» ص (۲۱۲) بودند و «قشرهای ثروتمند و محافل ارتجاعی قدرت گرفتن ا.ج.ش.ش. رایک بدبختی تلقی کرده و...» این حکم صف ایرانیان میهن دوست را از ایرانیان وابسته‌ی به استعمارجدامی سازد. ایرانی میهن دوست کسی است که «طرفدار اتحادشوروی» باشد:

مردم گرسنه فقیر و محروم باشد بسیار آرزوی پیروزی کشورشوراها را داشتند و تمام امید و آرزوی خود را به پیروزی بسته بودند ص ۲۳۳

قهرمان رمان، سرسپرده‌ی شوروی است: «بدون کشورشوراها مبارزه‌ی مابی هدف میشه، بدون کشورشوراها ماهیچ چیز به دست نمی یاریم. قلب‌های ما همراه اونا ست. (۲۵۲) ساختارداستان برپایه تبلیغات سیاسی استوار است گویی هدف از نوشتن این رمان تنها تبلیغات سیاسی بوده است:

تودنیامشعل دارآزادی فقط یک کشوره واسمش هم هست اتحاد جماهیر شوروی سوسیالیستی. هم حزب کمونیست، هم دولت شوروی موجودیت اتحاد شوروی لرزه برتن تمام دشمنان زحمتکش میندازه، چون اینجا تکیه گاه آزادی درسراسر کره‌ی خا که ص ۲۵۲

میرزا ابراهیموف از آنجا که کار گزار استعمار روسی بود، که ناجوانمردانه اندیشه‌ی دشمنی میان فارس و ترک را در رمان می پراکند. بان ترکیستها، بنیاد اندیشه‌ی خود را بر جدایی افکنی میان دو خلق برادر فارس و آذربایجان گذاشته اند. دو خلقی که به مدت سه هزار سال برادر و در کنار هم زیستند و هرگاه ایران

مورد تاخت و تازیگانه - از جمله ترکان غزیا ترکان عثمانی قرار گرفت - در کنار هم در راه استقلال ایران جانبازی می‌کردند. اما پان ترکیست‌ها ناجوانمردانه می‌خواهند این دو خلق برادر را به جان هم انداخته و جنگ فارس - ترک راه بیندازند. میرزا ابراهیم‌وف در راه برانگیختن احساسات ضد «فارس» در میان آذری‌ها ی ایران می‌نویسد:

زندگی رقت انگیز این زن برای فریدون مظهر تمامی رنج و عذابی بود که آذربایجان جنوبی تحمل می‌کرد. دم به دم بیشتر درمی یافت که مبارزه بر ضد استبداد و مبارزه ی طبقاتی هر دو و یک سمت دارند، جنبش آزادی بخش ملی برای استقلال آذربایجان و بر ضد استبداد شوونیست فارس (ص ۲۴۲)

نویسنده ناشیانه خود را لومی دهد و دستش را رومی کند. پس کتاب با هدف «استقلال آذربایجان» را دنبال می‌کند. شعارهای خلق و کارگرو مبارزه ی طبقات پوششی بر یک آرمان ناسیونالیستی تجاوزکارانه از سوی پان ترکیست‌های شوروی بود و بس:

شوونیست‌های فارس آنچه توانسته اند کوشیده اند تا هموطنان او از کودکی هیچ چیز درباره ی وطن خویش و فرزندان قهرمانش ندانند. ۲۴۳/ نویسنده آزادی مردم آذربایجان را در گرویش روی ارتش سرخ می‌داند. ارتش «آزادی بخش سرخ» می‌آید تا مردم آذربایجان را از دست شوونیست‌های فارس رهایی بخشد:

ارتش بزرگ سرخ داره به طرف ما میاد و برای همیشه ما را از استبدادشاهی و تحریکات نازی‌ها نجات می‌ده. بر بیره این ارتش کلمه ی آزادی نقش شده، بیاید ازش استقبال شایسته ای بکنیم. (۲۶۰)

نویسنده فراخوان «استقبال» از یک ارتش متجاوز بیگانه می‌دهد. میرزا ابراهیموف تخم کینه میان فارس و کردهم می‌کارد و نه تنها آذری‌ها که کردان ایرانی را نیز تحریک به جدایی خواهی می‌کند.

ماکردها رنج بزرگی داریم، زخم‌های کردستان خیلی عمیق، سه شقه ش کردند، یکی شه ترکا برده ن، یکی شه ایرانی‌ها و سومیشه عرب‌های عراق (۲۵۶/)

از این بهتر نمی‌شود. ایرانی‌ها نیز از جمله‌ی غاصبانی هستند که یکی از بخش‌های کردستان رار بوده‌اند. در صفحه ۲۵۷ از زبان یک جوان کرد گوید:

تاریخ حل مسئله بزرگی رویه عهده ی ما گذاشته. امپریالیسم انگلیس از یک طرف و شوونیست‌های ترک و ایرانی و عراقی از طرف دیگر. رها شدن از دست این خون آشام‌ها و متحد کردن خلق هفت میلیونی کردکارآسانی نیست. (۲۵۷)

مطابق قوانین شوروی «تحریک قومی» یک خلق بر علیه خلق دیگر جرم است، اما ایرانیان را «شوونیست‌های خون آشام» نامیدن اگر تحریک قومی نیست پس چیست؟

کتاب با آرزوی وحدت دو آذربایجان به پایان می‌رسد. اندیشه ی وحدت دو آذربایجان پس از فروپاشی شوروی و استقلال جمهوری آذربایجان از نوزنده شد، زمام داران دولت جمهوری نو بنیاد آذربایجان آشکارا از یکی شدن دو آذربایجان سخن گفتند. در این باره مادر نوشته‌های دیگر سخن گفته ایم. میرزا ابراهیموف کتاب را با آرزوی یکی شدن دو آذربایجان به پایان می‌برد..

ابراهیموف روز جدایی آذربایجان ایران را روزهایی ورستگاری خلق آذربایجان جنوبی می‌نامد و آرزوی فرارسیدن «آن روز» را می‌کند، اما آیا «آن روز» می‌رسد؟

ادبیات حزبی شوروی در روزگار خود کامگی استالین، سرنوشت تلخی پیدا کرد. این ادبیات از درون مایه‌ی استقلال شخصیت نویسنده تهی شد و نویسنده نقش کار گزار و فرمانبردار دفتر سیاسی حزب را پیدا کرد. احکامی‌آیه مانند و شبه مذهبی از سوی دفتر سیاسی داده می‌شد و نویسنده ناگزیر به پیروی کورانه از آن آیه‌های شبه مذهبی بود و همانا سر پیچی کیفر مرگ و یا اردوگاه کار اجباری داشت. چنین ادبیاتی از ژرفا و پویایی تهی می‌گردد. ادبیات بخش نامه‌ی به ناگزیر رنگ تبلیغاتی به خود می‌گیرد و ابزار دست سیاست پیشگان می‌شود.

رأیسم سوسیالیستی به جز اندک نوشته‌های چون دن آرام و زمین نو آباد و نوشته‌های گورکی، پویایی هنری اش را از دست داد و کار گزار یک خود کامه‌ی بی‌منطق و خونخوار به نام استالین شد و تا مرز تبلیغات بی‌مایه‌ی سیاسی فرو افتاد. هنری که ابزار تبلیغات سیاسی یک دولت بشود، نوآوری و آفرینندگی را از دست می‌دهد و به ناچار رنگ شعار سیاسی روز را پیدا می‌کند. نمونه‌ای از ادبیات حزبی شوروی، کتاب «آن روز می‌رسد» است. میرزا ابراهیم اف این کتاب را به «دستور» میر جعفر باقر اف - دبیر کل حزب کمونیست جمهوری آذربایجان - نوشته بود. این کتاب پیام تجاوز کارانه دارد و اندیشه‌ی جدایی آذربایجان از ایران و پیوستن آن به آذربایجان شوروی تبلیغ می‌گردد و از همین روی برنده‌ی جایزه‌ی ادبی استالین شد.

رمانی بسیار سطحی و از دید هنری بی‌ارزش با پرداخت و شخصیت‌پردازی بد و از دید توصیف نیز بی‌ارزش بود، اما برنده‌ی کتاب سال شوروی شد. چرا؟ زیرا این رمان در خدمت سیاست خارجی تجاوزکارانه‌ی شوروی پیرامون جدا کردن آذر بایجان از ایران و پیوستن آن به شوروی بود. پیامی که من برای هم میهنان دارم این است که اگر هوشیارنباشیم، «آن روز» می‌رسد.

۸- خود غلط بود آنچه می پنداشتیم

یادش به خیر، روزی که خبر فروپاشی شوروی را شنیدم، نفس راحتی کشیدم و نزدیک بود پایکوبی کنم و از شادی سرازیا نمی شناختم که سر انجام از شر «خطر سرخ» آسوده شدیم. افسوس، روزگار شادمانی من چقدر کم بود. هنوز چند روز نگذشته بود که روند رخداد های پس از فروپاشی حسابی چرتم را پاره کرد. تنها دوسه روز پس از تشکیل کشور مستقل آذربایجان آقای ابوالفضل ایلچی بیگ - رئیس دولت جمهوری آذربایجان که خودش را با سربلندی «سرباز آتاتورک» نامیده بود، شعار «آذربایجان بیر اولسون» را اعلام کرد و در یک سخنرانی رسمی دریا کو گفت که: «آذربایجان جنوبی را از چنگال اشغالگران ایرانی رهایی خواهیم بخشید» و این بنده ی حقیر تا کنون نمی دانستم که مافارس های غاصب !!!! و نژاد پرست !!! سرزمین آذربایجان یعنی زادگاه زردتشت و بابک و آتروپات و ستارخان و باقرخان را «اشغال» کرده ایم. این نخستین میوه ای بود که از فروپاشی شوروی ها بهره ما شد. مدت کوتاهی پس از آن ستمگری «فارس» ها بر ترکمن ها سخن به میان آمد و زمزمه هایی

درگوشه و کنار شنیده شد که ترکمن‌های آن سوی مرز از اشغال روسیه رهایی یافته‌اند، اینک زمان رهایی ترکمن‌های این سوی مرز از اشغال ایرانیان و برپایی کشور ترکمنستان بزرگ فرارسیده است. در کوچه و خیابان‌های شهرمان، تنی چند از آقایان که خود را با ترکان ترکیه از یک نژاد می‌داند، بر پایی کشور ترکمنستان جنوبی را نوید دادند که بله، به زودی ما ترکمن‌های «ترکمنستان جنوبی» هم مانند ترکمن‌های ترکمنستان شمالی، سرزمین خود را آزاد خواهیم کرد و من بیچاره‌ی بی‌سواد که «هر» را از «بر» نمی‌دانستم، گیج و منک شدم که «ترکمنستان جنوبی» دیگر چه صیغه‌ای است؟ از این شوک دوم هنوز گیج و منگ بودم که خبر رسید تبریز و اردبیل و ارومیه و یکی دوشهر دیگر آذربایجان، گروهی جدایی خواه به خیابان‌ها ریخته و شعار می‌دهند: «آذربایجان بیراولسون مرکزی تبریز اولسون» آذربایجان یکی شود و مرکز آن تبریز باشد. من ساده دل زود باور ربابش، که از فروپاشی شوروی چقدر خوشحال شدم که بخشی از ۱۷ شهر قفقاز به میهن بازمی‌گردد، اما انگار چیزی هم بدهکار شدیم و قرار بر این نبود که آذربایجان شوروی به ایران بازگردد، بلکه آذربایجان ایران از ایران جدا شده و با آذربایجان به اصطلاح شمالی، کشوری یکپارچه‌ی آذربایجان به وجود آید.

خط لوله نفت و گاز آسیای میانه هم که قرار بود از خاک ایران بگذرد و پولی از این رهگذر به مامی رسید. آنرا هم از مادر ریغ کردند و سرانجام خط لوله باکو - جیهان جایگزین راه ایران شد. آقای صفر مرادنیازوف هم با آن همه رُست‌های دوستانه و قولی که بابت کشیدن خط لوله نفت ترکمنستان از راه ایران داده بود، با افغانستان و پاکستان قرارداد بست. از خودم پرسیدم از فروپاشی شوروی چه

چیزی به مارسید، ماکه جزیک سربی کلاه چیزدیگری گیرمان نیامد. موقعیت جغرافیایی راهبردی و همسایگی با شوروی که به یاری آن می‌توانستیم از غرب باج خواهی کنیم رانیز با فروپاشی شوروی از کف دادیم، دست کم در روزگار شوروی با خطر «پان ترکسیم» و تکه تکه شدن ایران روبه‌رو نبودیم. به یاد شعر زیبای حافظ افتادم: خود غلط بود آنچه می‌پنداشتیم.

فروپاشی شوروی برای بسیاری از کشورها سودمند بود و از این نمدکلاهی برای خود دوختند. اما اینک پس از ۱۱ سال مسئولین وزارت خارجه جمهوری اسلامی ایران باید به ملت ایران گزارش بدهند که از فروپاشی شوروی چه چیزی به مارسید و ما از این فروپاشی چه سودی بردیم؟

۹- یاد گل سرخ

چهره مردانه اش هنوز در برابر چشمانم است. چهره مردی انقلابی و شکست ناپذیر که در بیدادگاه محمد رضا شاه، تاریخ را به محاکمه کشید. آن روزها ده سال بیشتر نداشتم، کلاس پنجم ابتدایی بودم که به گوش ما می خواندند: «یک گروه خرابکار دوازده نفره دستگیر شدند.» رهبراین «خرابکاران» خسرو گل سرخی بود. مردی که به حق یاد آوریابک و عین القضات و مزدک ومانی و سهروردی است، مردی با اراده آهنین و سر سپرده ی مطلق به خلق و آرمان هایش، آنهم در روزگاری که مدعیان پشتیبانی از خلق یا سباواکی شده بودند و یا ازدفتر «شهبانوی نیکوکار» سردرآورده بودند و یا از زندان به «شهبانوی هنر پرور» نامه های زیبو نانه می نوشتند و توبه نامه ها را روانه دربار شاهنشاهی می کردند.

یادم هست که بهمن ماه سال ۵۲ بود که تلویزیون دادگاه خسرو را نشان می داد. از یک گروه ۱۲ نفره، ۱۰ نفر «وا» دادند و تنها او و همرزم وفادارش، کرامت دانشیان تا پای جان برای آرمان رهایی بشریت ایستادند. آخرین دفاع

مردانه اش را هرگز فراموش نخواهم کرد، انگار همین دیروز بود. خسرو، با اعصابی پولادین کت را از تن درآورد و به صندلی آویزان کرد و پشت تریبون رفت و واپسین دفاعش را با خواندن سروده ای حماسی که در تاریخ مبارزات انقلابی ایرانیان به یادگار مانده است، آغاز کرد:

این سوگوار سبز بهار / این جامه سیاه معلق را / چگونه پیوندی است
با سرزمین من / آن کس که سوگوار کرد خاک مرا / آیا شکست دررفت
و آمد حمله این همه تاراج / آنگاه خسرو سخنی از سالار شهیدان امام حسین
(ع) را به زبان آورد: «سخنم را با جمله ای از مولا حسین شهید بزرگ
خلق های خاور میانه آغاز می کنم، انما الحیات و عقیده الجهاد» آنگاه به
بازگویی شکنجه های زندان پرداخت و جمله ای را بر زبان آورد که در تاریخ
ثبت شد: «من به تمام ژورنالیست های جهان اعلام جرم می کنم».

۱۰ تن از یاران نیمه راه، پیمان شکنی کردند. یکی پس از دیگری به پشت
تریبون رفتند و به دریوزگی افتادند و ناسزاها و توهین ها بود که پیشکش او
نمودند. چند نفر از آنان به گریه افتادند. چهره او را درست به یاد دارم که
چگونه از پیمان شکنی نارفیقان، زجر می کشید و بادلوری مردانه اش
پستی ها و بزدلی های یاران نیمه راه را جبران کرد. او و دانشیان مرگ را
دلاورانه پذیرا شدند، درحالی که نارفیقان از ترس برخورد می لرزیدند، این
دودلاور با قامتی راست و چهره ای شکست ناپذیر تاریخ را محاکمه کردند.

آن روزها را با آنکه ۱۰ سال بیشتر نداشتم، هرگز نمی توانم فراموش
کنم. ما نخست اول انقلاب ازدلاوری ها و جانبازی های فرزندان ملت ایران
در راه آزادی خاطرات فراموش نشدنی داریم. خسرو گل سرخی، نمونه ی یک

شاعر متعهد (پیمان سپار) در برابر توده‌ها بود. شعرش چونان شمشیری تیز و برنده، دل دشمنان مردم را می شکافت و قلم برایش، گلی خودکامگان را می برید. گل سرخی یک روشنفکر متعهد (پیمان سپرده) در برابر توده‌ها بود. شعر را برای شعر نمی خواست، برخلاف داعیه داران روزگار ما که ادا درمی آورند، او از شعر به مانند جنگ افزاری برای پیشبرد پیکار آزادیخواهانه مردم بهره می جست.

خسرو، هرگز ادای روشنفکری در نیاورد، به مردم سر سپرده ماند و نیز به آرمان‌هایش، آرمان‌هایی که رهایی بشریت را دنبال می کرد و رستگاری انسان‌ها را. گل سرخی یک انترناسیونالیست راستین بود و به آزادی بشریت مهر می ورزید. او برخلاف پهلوان پنبه‌های حزب توده، تا پای جان بر سر آرمان‌های انسانی اش ایستاد و بپیش کش خونش، آرمان انترناسیونالیسم را آبیاری کرد. ایستادگی قهرمانانه خسرو در برابر شکنجه‌های قرون وسطایی، نامش را تا ابد زنده نگاه خواهد داشت و نیز مرگ قهرمانانه اش که باید الگویی برای بشریت پیشرو و رزمندگان راه آزادی باشد. این روزها که مثنی شاعرک مدعی نوپردازی و نوگرایی ادبی ما را به لجن آلوده اند و با اطوارهای حیوانی، مردم را به شاعران راستین بد بین می سازند، بیش از هر زمان دیگر جای شاعران راستین این سرزمین چون خسرو گل سرخی‌ها خالی است. او را ه انقلاب را از گذرگاه کشتن شاه و خانواده اش برگزید، اندیشه ای نادرست که شور بختانه بهترین نیروهای انقلابی ایران را بیهوده برباد داد. «ترور» در جوهر سرشتین خود نادرست و بی راهه است. آنان که باد ست دراز کردن به سوی ترور، قصد انقلاب آفرینی داشته اند، دچار کژروی در تکامل تاریخ

بودند و دریافتی نادرست از پدیده ی انقلاب و چگونگی رخداد آن داشتند. ترورکثروی است و گونه ای ماجراجویی خرده بورژوازی به شمار می رود. جنگ افزار شاعرونویسنده، قلمش است و بس. وظیفه روشنفکران این نیست که همچون راکی ورامبو و فرانکی آرتیست بازی دریاورند و با به دست گرفتن مسلسل و نارنجک و کلت، انقلاب به راه بیندازند. انقلاب کار توده ها است و وظیفه ی روشنفکر تنها کار روشنگری و آگاه ساختن جامعه می باشد. یک نمونه ی آشکار دیگر نادرستی جنگ مسلحانه، زشتکاری های سازمان مجاهدین خلق بود که هزینه ی بسیار سنگینی را برای ملت ایران داشت. مجاهدین خلق با اندیشه ی کودکانه و ماجراجویانه که ریشه در پایگاه طبقاتی خرده بورژوازی آنان داشت، خود را جانشین مردم کردند و در زندانی از پندارهای برج عاج روشنفکری، یکی از تلخ ترین غمنامه های تاریخ ایران را آفریدند. ترور، راه گشای هیچ انقلابی نبوده، هیچ انقلابی. ترور کشتن بدون داد سری و دادن دفاع است، در جهانی که کیفر مرگ را حتی برای آدمکشان روا نمی دارند، درباره ی ترور که کشتن بدون داد رسی است، چه باید گفت؟ در پی تیر باران خسرو و کرامت، هیچگونه شورش خیابانی و رستاخیز توده ای به راه نیفتاد. جامعه در برابر کشتن این دو دلاور خاموش ماند و از کنار آن گذشت.

در دفاعیات خسرو گل سرخی، ناهمخوانی دیده می شود. او در واپسین دفاع گفته بود: «من که یک مارکسیست - لنینیست هستم، برای نخستین بار عدالت اجتماعی را در اسلام جست و آنگاه به سوسیالیسم رسیدم.» این سخن چالش های بسیار دارد. نخست این که گونه فرصت جویی در این

سخنان دیده می‌شود. آنان که با نوشته‌های مارکس و لنین آشنایی دارند، می‌دانند که از دید مارکس و لنین، هیچ جایی برای عدالت اجتماعی در اسلام نیست و مارکسیسم همه‌ی مذاهب و از جمله اسلام را پدیده‌های واپس‌گرا و در خدمت بهره‌کشان می‌داند و گل‌سرخی در جایگاه یک مارکسیست، هرگز نمی‌تواند عدالت اجتماعی را در اسلام بیابد. دوم این که اگر خسرو به راستی عدالت اجتماعی را در اسلام یافته بود، دیگر چه جایی برای کمونیست شدن او می‌ماند؟ او چه انگیزه‌ی برای رو‌یکرد به مارکسیسم داشت؟ او که به عدالت اجتماعی رسیده بود و آن را در اسلام یافته بود؟ رو‌یکرد به مارکسیسم برای او دلیلی نداشت. از دید منطقی نیز سخن او جای ایراد دارد، زیرا رو‌یکرد او به مارکسیسم «تحصیل حاصل» است و در منطق «تحصیل حاصل» نادرست می‌باشد. اگر او در اسلام عدالت اجتماعی را یافته، اگر در سیمای امام حسین «شهید بزرگ خلق‌های خاور میانه» را دیده، اگر در سیمای مولا امیر المومنین «قهرمان عدالت» را کشف کرده و اگر آموزه‌های قرآن را برای رستگاری انسان بایسته می‌دید، پس رو‌یکرد او به مارکسیسم، یک کنش بسیار دور از خرد و منطق است و گذار او به مارکسیسم، هیچ پشتوانه‌ی منطقی ندارد، زیرا به گفته‌ی خودش آزادی و عدالت و دوری از کاخ نشینی را در اسلام یافته است و جزاین‌ها، آیا چیزی می‌خواست؟ در آن فضای شور بی‌شعور دهه‌ی پنجاه، کسی به این پرسش‌ها نمی‌اندیشید، زیرا آن سال‌ها، فضای چیرگی احساس بر خرد و انقلابی‌گری منطق‌گریز و خرد ستیز بود. اما امروز که موج‌ها فرو کش کرده و اندک اندک خردگرایی در

جای احساس کور می نشیند، سخنان خسرو گلسرخی بیش از آن که رنگ خردگرایی داشته باشد، احساس و شور بی شعور است.

گلسرخی دردادگاه حماسه آفرید. محمدرضا شاه را دادگاهی کرد. نه، همه‌ی شاهان و پیدادگران را دادگاهی کرد. دادگاه او، دادگاهی کردن تاریخ بود. خسرو با آن دفاع مردانه و ایستادگی دلاورانه اش استوره شد، به افسانه‌ها پیوست.

خسرو گلسرخی به همراه کرامت دانشیان دربامداد بیست و نه بهمن هزار و سیصد و پنجاه و دو تیرباران شدند و برگی ننگین به جنایات خانواده پهلوی افزوده شد. نام این «گل سرخ» که به دست دژخیمان خانواده‌ی پهلوی پر پر شد، جاویدان خواهد ماند.

۱۰- چشم‌اندازهای روابط ایران و روسیه

فروپاشی اتحاد جماهیر شوروی پیشین شرایط نوینی را در سیاست جهانی پدید آورد، این شرایط نوین در سرنوشت کشورما که ۲۵۰۰ کیلومتر با شوروی مرز مشترک داشت و بیش از ۲۵۰ سال روابط سیاسی بر فرازونشیب راباروسیه را پشت سر گذاشته بود، نقش تعیین کننده ای دارد. بر فراز خاکسترهای شوروی تکه تکه شده روسیه ای نوین زاده شد، روسیه ای جدا از آنچه که در گذشته بود. کشوری ناتوان، فقرزده، تکه تکه شده، دستخوش جنگ داخلی در چپن و تنش های قومی با اقتصادی ویران. روسیه ای که پس از ۷۰ سال آزمودن مارکسیسم از آن روی گرداند و به نادرست باز آنچه که «اقتصاد آزاد» نامیده می شود راه رهایی و برون رفت از این بن بست اقتصادی برگزید. در روسیه ی نوین نه از تندیس های مارکس و انگلس نشانی است و نه از تندیس های لنین و استالین. در کشوری که با همه نارسایی ها و نابه سامانی ها به مدت ۷۰ سال نه گرانی بود و نه نا امنی، نه اعتیاد به مواد مخدر و نه مافیا، نه تن فروشی سازمان یافته و نه میلیارد رهای یک شبه، ناگهان همه چیز زیر

و رو شد. یادگارهای روزگار کمونیسم باشتاب به دورافکنده شدند، مردم روسیه مرگ کمونیسم را با شور فراوان جشن گرفتند، امادیری نباید که شادی و شور فروخت. بازگشت به سرمایه‌داری از همان روزهای نخستین پی آمدهای شوم خود را به مردم روسیه نشان داد. روسها طعم آنچه که «بازار آزاد» نامیده می‌شوند را چشیدند. «آزادی» های سرمایه‌داری زودتر از آنچه که پیش بینی شدنی بود، خود را به مردم روسیه نشان داد. فیلم‌های پورنو و مجلات مبتذل، نخستین سوغاتی‌های دموکراسی آمریکایی به روسیه بودند و به دنبال آن مافیای مواد مخدر و تن فروشی، در قلمرو اقتصاد ایران ه باشتاب، از میان رفتند و سرانجام این آشفته بازاریکاری، گرسنگی، اختلافات طبقاتی، تن فروشی، اعتیاد، ناامنی، رشوه خواری، جنگ داخلی و تکه تکه شدن یک امپراتوری بزرگ بود. مردمی که به امید زندگی بهتر به کمونیسم پشت کرده بودند، رفاه نسبی پیشین را هم از دست دادند. فروپاشی شوروی از دید جغرافیای سیاسی برای کشور ما اهمیت زیادی دارد. ملت ایران از روزگار تزارها خاطرات تلخی دارد، پیمان‌های شوم گلستان و ترکمنچای برای هرایرانی میهن پرست نفرت آور است. قرارداد ننگین آخال ترکمنستان کنونی یا همان خراسان بزرگ خودمان را از ما جدا کرد. سرنگونی حکومت تزاری در ایران جشن گرفته شد، مردم ایران به دلیل ستمکاری‌های تزارها، از انقلاب اکبرستایش کردند. عارف قزوین، شاعر ملی در چامه‌ی زیبا بلشویسم را «خضر راه نجات» نامید و به لنین برنام «لقب» «فرشته رحمت» داد و این چنین سرود:

بلشویک است خضر راه نجات بر محمد و آل او صلوات

ای لنین ای فرشته رحمت کن قدم رنجه زودبی زحمت
 حین بفرماکه خانه خانه تست تخم چشم من آشیانه توست

سیاست خارجی دولت نوینادشوروی با استقبال ایرانیان روبرو شد. لنین قرارداد ۱۹۰۷ رادرباره‌ی تجزیه ایران لغو کرد و بدهی‌های ایران به روسیه را بخشید، حق کاپیتولاسیون را از میان برد، بانک استعماری استقراضی را منحل کرد و همگی امتیازات روسیه تزاری را از بنادر و راه‌های آهن و شوسه و پست و تلگراف به ایران واگذار کرد. اما شورویخانه باروی کار آمدن دیکتاتور ستمگر - استالین - روش دولت شوروی دگرگون شد و روس‌ها دیگر بار سیاست امپریالیستی را در پیش گرفتند. استالین که تزار تزار تزاری بود، همان راه وروش تزاریسم رادرپیش گرفت. در جنگ جهانی دوم ایران به اشغال روسیه درآمد و امتیازخواهی نفت شمال ایران به همراه توطئه‌ی جدایی آذربایجان همه‌ی آبرویی که روسیه در ایران به دست آورده بود را بر باد داد. در جنبش ملی شدن نفت نیز سیاست شوروی به زیان ایران بود و شوروی در عمل از مصدق پشتیبانی نکرد. در کودتای ننگین ۲۸ مرداد توده‌ای‌ها به اشاره مسکو دست روی دست گذاشتند و مصدق را یاری نکردند.

در فاصله‌ی ۲۸ مرداد تا سرنگونی شاه روابط ایران و شوروی فرازونشیب بسیار داشت. گاهی روابط دوستانه بود و گاه به سردی می‌گرایید. از میانه‌های دهه ۱۳۴۰ روابط دو کشور گرم شد و قراردادهای اقتصادی و نظامی بسیاری میان دو کشور بسته شد. روس‌ها از سرنگونی شاه شادمان شدند، زیرا شاه ایران را پایگاه نظامی آمریکا برضد شوروی کرده بود. با پیروزی انقلاب، پایگاه‌های

شنود آمریکا در ایران بسته شدند، پیمان دوسویی نظامی ایران و آمریکا از سوی ایران لغو شدند، نظامیان آمریکایی از ایران رفتند و با اشغال سفارت آمریکا در ۱۳ آبان ۱۳۵۸ - این سفارتخانه بسته شد. همه‌ی اینها به سودشوروی بود. در سال ۱۳۶۲ با سرکوب حزب وابسته‌ی توده روابط دو کشور به سردی گرایید، اما با وجود فروش جنگ افزار از سوی روس‌ها به صدام و اشغال افغانستان، در دهه‌ی نخست انقلاب روابط ایران و شوروی روی هم دوستانه بود و اما امروز روسیه کنونی دوست ایران است یا دشمن ایران؟ همه‌ی نشانه‌ها گواه آن است که روسیه‌ی کنونی را نمی‌توان خطری برای ایران پنداشت، با توجه به دیوار بی‌اعتمادی کنونی میان ایران و آمریکا مانباید روسیه را از دست بدهیم. روسیه با جهان بینی مارکسیسم هم بدرو دگفته و ازدیدگاه اندیشه نیز خطری برای ما به شمار نمی‌رود،

۱۱- نگاهی به پیامدهای فروپاشی شوروی

از فروپاشی امپراتوری شوروی ۱۷ سال می گذرد، ۱۷ سال پیش امپراتوری شکست ناپذیر شوروی از درون فروپاشید. در این ۱۷ سال چه روی داد و چرا و چگونه این امپراتوری نیرومند از میان رفت، برندگان و بازندگان این فروپاشی چه کسانی بودند و در این میانه، کشور ما ایران از این فروپاشی چه بهره ای برد؟ آیا مادر شمار برندگان فروپاشی شوروی بودیم یا بازندگان؟

فروپاشی امپراتوری شوروی پی آمد تنش های درونی این کشور بود. مجموعه ای از تنش های سیاسی، اقتصادی، ایدئولوژیکی، دینی، قومی و فرهنگی دست به دست یکدیگر دادند و در یک روند تاریخی که چندین دهه به درازا انجامید، شوروی را فروپاشاندند. اتحاد شوروی یک امپراتوری ناهماهنگ بود و بافت قومی ناهمگون داشت. موزاییکی از ملت ها و اقوام گوناگون اروپایی و آسیای که با سرنیزه های تزارها در سده های ۱۸ و ۱۹ به زور گردآمده بودند. در این موزاییک ناهمگون، اقوام پیشرفته و دارای فرهنگ بالاتر چون روس ها و اوکراینی ها و نیز اقوام واپس مانده و بیابانگرد

ترک آسیایی میانه نیز قرار داشتند. این ناهمگونی قومی، درکنار خودش ناهمگونی فرهنگی و دینی بزرگی رانیز به همراه آورد. ملت‌های پیشرفته اروپایی شوروی خود را از مسلمانان بالاتر می دانستند، این پدیده گونه ای نژادپرستی و خوارشمردن مسلمانان آسیای رابه همراه داشت، مسلمانان آسیایی تبار، شهروندان درجه دوم شوروی شده بودند. مدیریت کشوری دست اروپایی‌ها و بیشتر روس‌ها و اوکراینی‌ها بود کارهای کم اهمیت و بی ارزش رابه آسیای‌های سپردند. این پدیده به بروز تنش‌های قومی و نژادی انجامید و تنش قومیت‌ها را قومیت‌ها را در شوروی پدید آورد. از سویی دیگر جهان بینی مارکسیسم هرگز نتوانست در زندگی مردم جایگاه بالایی پیدا کند. در حالی مارکسیسم، ایدئولوژی رسمی شوروی بود، اما بیشتر مردم نسبت به آن بی باور بودند و این بی باوری به تنش ایدئولوژیک بزرگی انجامید. پیدایش اشرافیت کمونیستی و تنش‌های طبقاتی به همراه فقر و تنگدستی و هزینه‌های سنگین نظامی به دوچندان شدن این تنش ایدئولوژیک دامن زد. در چنین شرایطی بود که بابه میدان آمدن یک سیاست پیشه تبهکار به نام بوریس یلتسین به همراه گورباچوف شوروی از هم پاشید. مردم شوروی در آغاز چنین می پنداشتند که بازگشت به سرمایه‌داری آنان رابه بهشت موعود رهنمون خواهد کرد. دستاوردهای مثبت به جای مانده از روزگار شوروی با شتاب از میان رفتند. یلتسین که عنصری تبهکار بود، با سیاست‌های خان و مان برانداز اقتصاداش رهاوردی جز گرسنگی برای مردم نداشت. در مدتی بسیار کوتاه پس از فروپاشی، گرانی سرسام آور گریبان مردم را گرفت، یارانه‌هایی پس از دیگری از میان رفت و به دنبال آن نابرابری‌های طبقاتی بدتر از روزگار

شوروی پدید آمد. کشور دستخوش ناامنی شد. در کشوری که اعتیاد به مواد مخدر هیچگاه وجود نداشت، در زمانی کوتاه میلیون‌ها نفر معتاد شدند. مافیای روسیه - امنیت ملی را به خطر انداخت، تن فروشی آنچنان گسترش یافت که در تاریخ هیچ کشوری تاکنون دیده نشده است. فرهنگ سرمایه‌داری غرب با شتاب به روسیه رخنه کرد. در کشوری که فیلم‌های پورنوگرافی ممنوع بود و پخش مجلات هرزه‌نگاری کیفرهای سنگینی داشت، به ناگهان فیلم‌ها و مجلات مبتذل «آزاد» همراه با تصاویر زشت و زننده‌ی این گونه فیلم‌ها سراسر قلمرو شوروی پیشین را در نور دید.

کارنامه‌ی یلتسین، کارنامه‌ای سیاه و ننگین است، سیاست‌های خائنانه یلتسین به آن انجامید که امروز مردم روسیه افسوس روزگار شوروی می‌خورند. پس از فروپاشی، اخلاق در شوروی پیشین به شدت به نیستی گرایید، میلیون‌ها دختر و زن روسی در گوشه و کنار جهان خودفروشی می‌کنند و مادر قلمرو سیاست جهانی چه گذشت؟

جهان سرمایه‌داری فروپاشی شوروی را جشن گرفت آمریکای هاشتاب زده از نظم نوین جهانی به رهبری آمریکا و جهان تک قطبی سخن گفتند. اندیشه پردازان جهان سرمایه‌داری فروپاشی سوسیالیسم استالینی را شکست اندیشه سوسیالیسم پیروزی فرجامین سرمایه‌داری - آن هم از گونه‌ی آمریکای‌اش در جهان و نمود کردند و از برتری بی‌چون و چرای نظام سرمایه‌داری و شکست ناپذیر بودن آن سخن گفتند. کیسینجرها، برژنيسکی‌ها در این باره فراوان گفتند و نوشتند. هویت شیفتگان دموکراسی

آمریکایی و سینه چاکان پیوستن ایران به سازمان تجارت جهانی روشترازان است که نیازی به توضیح باشد.

دراین یک دهه ازسوی امپریالیسم خبری تلاش بسیارشده تافروپاشی شوروی را شکست بی چون وچرای سوسیالیسم وپیروزی بی چون وچرای سرمایه داری نشان دهند. انگار سوسیالیسم شوروی الگویی ازسوسیالیسم راستین بود، گویی نظام سرمایه داری درغرب بهشت آرمانی وزرین آفریده وهمه ی تنش ها ونارسایی های خودش راازمیان برده است، بی خبرازآنکه اندیشه سوسیالیسم بافروپاشی شوروی ازمیان نرفته وهنوززنده است.

فروپاشی شوروی پیامدهای راهبردی تلخی به همراه داشت. درگذشته بسیاری ازکشورهای جهان سوم ازآن جمله - ایران - میان آمریکا و شوروی «بندبازی» می کردندو بالاین «بندبازی» منافع ملی خودرا برآورده می ساختند، اماامروز دیگر در پهنه ی استراتژی جهانی این چنین نیست. امروز دیگر اتحاد شوروی وجود ندارد تا کشورهایی چون ایران، عراق، سوریه، لیبی، الجزایر، کوبا، کره ی شمالی، یمن جنوبی وماندانها ازتضادهای میان دوایرقدرت سودجویند. آنچه ازفروپاشی شوروی به جای مانده روسیه ای ناتوان وفرورفته دراقتصادی ورشکسته است وجمهوری های کوچک وفقرزده ای که هریک دست گدایی به پیشگاه آمریکا درازکرده اندوبرخی نیز به عضویت ناتودرآمده وباپایگاه های نظامی به آمریکا داده اند.فروپاشی شوروی برابری نیروها درگستره ی جهان رابه سود آمریکا وبه زیان کشورهای جهان سوم برهم زد. درشرایطی که پیمان ورشوفروپاشیده است، دیگرچه فلسفه ای برای بودن پیمان ناتومی ماند؟ اگر آمریکاجنگ طلب نبود،

پس از فروپاشی پیمان ورشو - پیمان ناتو نیز می بایست از میان می رفت، اما ایالت متحده چه کرد؟ ایالات متحده سیاست گسترش ناتو به خاور رادنبال کرد. بسیاری از کشورهای اروپای خاوری جمهوری های شوروی نیز به پیمان ناتو پیوست کرد. برای از میان بردن میلو شویچ که با سیاست گسترش ناتو به خاور نا همخوان بود، کشتار دریوگسلاوی به راه انداخت و امروز آمریکا در مرزهای ایران در دوسوی دریای مازندران حضور آشکار دارد. جمهوری های آذربایجان و گرجستان حیاط خلوت آمریکا در قفقاز شده اند، سخن از پیوستن قزاقستان در آینده ای نه چندان دور تر به ناتو می رود. افغانستان و عراق نیز به اشغال عراق درآمده اند.

در دریای مازندران و نه دریای خزر نیز آنچه گذشت برخلاف منافع ملی ایران بود. شور بختانه سیاست خارجی ایران آنچنان بود که کشوری چون آذربایجان با ۷ میلیون جمعیت به ایران ۷۰ میلیون چنگ و دندان نشان می دهد و منافع ملی ایران را به چالش می گیرد. گرایشهای پان ترکسم آشکار در جمهوری آذربایجان و طرح دوباره ی شعار آذربایجان یکپارچه نیز خطر بزرگ برای امنیت ملی ایران شده است، با توجه به اینکه یک سوم مردم ایران ترک زبان هستند و ۶ استان شمال غربی ایران به زبان ترکی سخن می گویند، تبلیغ پان ترکسم و آذربایجان یکپارچه از سوی جمهوری آذربایجان معنایی جز تکه تکه شدن ایران ندارد. سیاست ضد ایرانی آذربایجان در دریای مازندران با پشت گرمی و همیاری آمریکا انجام می گیرد و اگر یاری های آمریکا نبوده جمهوری ۷ میلیونی آذربایجان یاری

ایستادگی در برابر ۷۰ میلیونی ایران رانداشت. در شرایطی که در زمان شوروی
برپایه ی پیمان‌های ۱۹۲۱ و ۱۹۴۰ سهم ایران از دریای خزر ۵۰ درصد بود،

۱۲- روشنفکران خرده بورژوا کیانند؟

من از روشنفکران خرده بورژوا می ترسم، هراس دارم، هراس از دودلی هایشان، هراس از دوستی نیمه راهشان، از پیمان شکنی ها و رفیق فروشی هایشان، هراس از خنجر از پشت زدن هایشان.

روشنفکر خرده بورژوا را به دلیل پایگاه طبقاتی اش، نمی توان اعتماد کرد و از نگره ی سرشت طبقاتی و تاریخی که دارد، یک پایش بر روی زمین و پای دیگرش بر هواست. هم ستمگر است و هم ستمدیده. هم از سوی سرمایه داران بهره کشی می شود و هم خود بهره کش است. «خشمگین از امپریالیسم و ترسان از انقلاب» است. از او چشم داشت معجزه ای نداشته باشید، اما مزاده ای نیست که بتواند معجزه کند.

روشنفکر خرده بورژوا در محیطی امن و آسوده با فراغ بال تنها شعار می دهد. روشنفکر خرده بورژوا در جهان روشنفکری اش آسمان را به زمین می آورد و زمین را به آسمان می برد، اما توانایی پوست کندن یک دانه پیاز را هم ندارد. تا آن اندازه بی دانش است که در جامعه ی پیشا مدرن ایران

از «پست مدرنیسم» سخن می گوید، او دغدغه ی جامعه ای را که در آن زندگی می کند، نمی داند.

روشنفکر خرده بورژوا ادا در می آورد و نان را به نرخ روز می خورد و پیرو مدهای روشنفکر پسندانه است. یک روز بازویندچلیپای شکسته ی حزب نازی آلمان را بر بازو می بندد و با نگاره های هیتلر و موسولینی درخیابان های تهران رژه می رود و روز دیگر پیراهن ارتش سرخ شوروی را برتن می کند و با نگاره های استالین به همان خیابانی می آید که چند روز پیش از آن بانگاره های هیتلر به آنجا آمده بود. زمانی که جستار پیکار چریکی و جنگ های رهایی بخش، جستار داغ روز می شود، روشنفکر خرده بورژوا کتاب جنگ های گریلایی بدست می گیرد واز «ضرورت مبارزه مسلحانه و رد تئوری بقا» سخن می گوید ونگاره های بیژن جزنی و حسن ضیاء ظریفی و خسرو گل سرخی و چه گوارا و کارلوس مارگلا ورژی دبره را به پشت کتاب های درسی اش می چسباند، اما همین روشنفکر روز دیگر شعار به پایان رسیدن تاریخ مصرف چه گوارا و بیژن جزنی می دهد و به خسروگل سرخی و کرامت دانشیان پوز خند می زند و پرچمدار لیبرال دموکراسی سرمایه داری می شود «زائده» ی فرهنگ امپریالیستی درمی آید.

روشنفکر خرده بورژوا سرگردان است، یک روز زنده باد مسعودرجوی می گوید وروز دیگر از آغوش کیانوری و احسان طبری سردر می آورد و چندروز پس از آن به انشعابیون «اقلیت» می پیوندد و سپس راه «پیکار» را درپیش می گیرد وروزکی چند پس از آن از آغل «اکثریت» سر در می آورد و سرانجام به آغوش گرم و نازنین بورژوازی غرب پناه می برد. او تنها کافی

است که چهار روز درفرانسه و آلمان زندگی کند که یکبارہ زبان فارسی را فراموش کند و از نوک پا تا فرق سر غربی غربی شود و آنچنان غربی می‌شود که گاه فراموش می‌کند که در این جهان، کشوری هم به نام ایران هست. روشنفکر خرده بورژوا ۳۰ سال، ۳۰ سال درسوند و نروژ و دانمارک با زیارویان جهان سرمایہ‌داری عشق ورزی می‌کند و از آزادی‌های سرمایہ‌داری کام می‌ستانند و آنگاه که به پندار خودش، زمینه را برای سرنگونی نظام سیاسی فراهم می‌بیند، سرا سیمه و باشتاب چمدان‌ها را می‌بندد و آغوش گرم مادر مهربان دموکراسی بورژوایی را رها می‌کند و به میهن بازمی‌گردد تا مبادا «فردای دیگر» از کاروان بخش کردن میراث «عقب» بیفتد و سرش بی کلاه بماند و «دیگری» حقش را برباید و او سرش بی کلاه بماند. او گستاخانه خود را بابزرگانی چون ماکسیم گورکی‌ها، یسنین‌ها، مایاکوفسکی‌ها، آنا آخما تووا اشتباه می‌گیرد. نوشته‌های زیبا و جان نواز ماکسیم گورکی و سروده‌های زیبای یسنین و یفتوشنکو کجا و نامفهوم گویی‌های اینان کجا؟ پیام روشنفکر خرده بورژوا به ملت ایران این است: شما بارسنگین انقلاب کردن را به دوش بکشید، درجنگ‌های خیابانی کشته و زخمی بشوید، درزندان‌ها دشواری‌های زندان را به جان بخرید، آن گاه که همه چیز روبه راه شد، ما عشرتکده‌های پاریس و دیسکو تک‌های لندن و کازینوهای لاس و گاس و کلوب‌های لختی‌های سوئد را ول کرده و برای رهایی خلق، چمدان‌ها را می‌بندیم و به میهن بازمی‌گردیم و بر کرسی ریاست و وزارت، تکیه می‌زنیم.

روشنفکر خرده بورژوا نام غرب را که می شنود، پیف پیف می کند، اما درآرزوی زندگی درغرب می سوزد. به غربیان هزار دشنام و ناسزا می دهد و آنان را فاسد هرزه می نامد، اما شب تا به صبح پای ویدئو فیلم های هرزه نگارانه غربی ها را تماشا می کند. از موسیقی اصیل سستی دادسختن درمی دهد، اما دلش برای نعره های مایکل جکسون و مدونا لک می زند. برای آزادی زنان عربده می زند و داعیه دار فمینیسم است، اما در خانه با همسر بینوایش مانند برده خانگی رفتار می کند. با همسر دوست صمیمی اش زنا می کند و نامش را «انقلاب درونی ایدئولوژیک» می گذارد. شعار پشتیبانی از طبقه ی کارگر می دهد، اما با خدمتکار خانه اش مانند حیوان رفتار می کند. شعار پشتیبانی از خلق های ستمزده ایران می دهد، اما از هر نژاد پرست، نژاد پرست تراست. برای میهن گریان می دراند، اما میهن او چمدان سامسوتی است که اسکناس های صد دلاری را در آن جای می دهد. شعار پیکار با امپریالیسم می دهد، اما ۳۰ سال، ۳۰ سال به آغوش همان امپریالیسمی که مدعی پیکار با آن است، پناه می برد. شعار پیکار با فرقه گرایی می دهد، اما به باندبازی و فرقه سازی روی می آورد. شعار پیکار با سکتاریسم می دهد، اما جدا از جامعه است.

روشنفکر خرده بورژوا پرچم پیکار طبقاتی را به دست می گیرد، اما پس از آنکه سرش به سنگ خرد و بر سر «عقل» آمد، خود غارتگر جامعه می شود و گرگ وار به بهره کشی همان خلقی می پردازد که تا دیروز داعیه پشتیبانی از او را داشت. دوست دارید تا فهرستی بلند بالا از مارکسیست - لنینیست هایی به شما بدهم که پس از ۲۸ مرداد سرمایه دار و کارخانه دار و مقاطعه کار و بساز و بفروش و نزول خور و سفته باز و سلف خر شدند، ساواک با همکاری

اعضای پیشین حزب توده پایه گذاری شد. امیرعباس هویدا در یک سخنرانی درمجلس شورای ملی گفت: «۷ نفر از وزیران کابینه ی من اعضای پیشین حزب توده بودند، ببینید که من چگونه از وطن فروشان، میهن پرست ساختم.» و نیز اگر بخواهید فهرستی بلند با لاتر از سینه چاکان خلق که پس از دهه شصت به سر «عقل» آمدند به شما بدهم که اینک در شمار ثروتمندان بزرگ قرار گرفتند و قاه قاه به ریش پرولتاریای ایران می خندند و از «خیالبافی» روزگار جوانی یاد می کنند.

روشنفکر خرده بورژوا با یک تند باد سیاسی رنگ عوض می کند. تا دیروز در خدمت k.G.B بود، اما امروز که از شوروی خبری نیست چه باید بکند؟ به آغوش گرم C.I.A پناه می برد و هر گرفتاری راه چاره ای دارد و روشنفکر خرده بورژوا راه چاره ی کارها را خوب بلد است و آقایان فرخ نگهدار و علی کشتگر - فدائیان خلق دیروز - در رادیو آمریکا از «ارزش های دموکراسی غرب» سخن می گویند و برگزیده ی سیاسی خود، خط می کشند و از نادرست بودن تئوری های مارکسیستی سخن می گویند.

روشنفکر خرده بورژوا درهمه کار «ادا» درمی آورد. مارکسیست شدنش «ادا» است، مجاهد و فدائی خلق و توده ای شدنش «ادا» است. سیاسی شدنش به پیروی از مد روز و همچشمی با دیگران است و به گونه ای چشم به هم چشمی می ماند. ادای پست مدرنیسم را در می آورد، اما نمی داند که اگر به اروپا برود و بگوید که من یک ایرانی پست مدرنیست هستم، روشنفکران اروپایی او را هرهر مسخره می کنند. ادای سنت گرایی و قهوه خانه نشینی در می آورد، حال آنکه سنت گرایی اش تنها آویزان کردن جل

وپالان الاغ به دیوار است. یک روز به تقلید از غربیان کفش پاشنه بلند می پوشد و روز دیگر فیلش یاد سنت های پدرانش می افتد و گیوه پا می کند. یک روز به مینی ژوپ پوشیدن همسرش و دوست پسر داشتن دخترش می بالد و روز دیگر اگر حتی یک تار موی سر همسرش پیدا شود، قیامت به پامی کند. یک روز به تقلید از کاسترو ریش می گذارد و روز دیگر ریش و سبیل را سه تیغه می کند. یک روز عکس های شاملو را به دیوار اتاقش می زند و روز دیگر شاملو را از تاریخ مصرف افتاده می نامد. روشن فکر خرده بورژوا که گویا شعر را کالایی همچون «کنسرو ماهی» می پندارد، شعار از تاریخ مصرف افتادن شعر می دهد، غزل و قصیده و مثنوی را واپس گرایانه می خواند، اما چرا؟ خودش هم نمی داند. سنت های اصیل ملی سرزمینش را مستخره می کند، موسیقی ایرانی را «عرعر» می نامد، به مقدسات ملی کشورش توهین می کند و نامش را «ساختار شکنی» می گذارد. در لس آنجلس به ناسزا گویی به نماد هویت ملی مردم خود می پردازد. پاکی هنر و ادبیات را نابود می کند و آنرا «شا لوده شکنی» می نامد. روشن فکر خرده بورژوا در کشور خودش دست به سیاه و سفید هم نمی زند، اما در سرزمین بیگانه، پست ترین کارها را می پذیرد. از خدمت به مردم میهنش ننگ دارد، اما در خانه های سرمایه داران آمریکایی نوکری می کند. در سرزمین خودش کارگری را ننگ می دارد، اما بزرگترین آرزویش این است که در پیتزا فروشی ها و رستوران ها و سوپرمارکت های لوس آنجلس و نیویورک و پاریس بتواند گارسونی و ظرفشویی کند.

روشنفکران خرده بورژوا، سرشتی فردگرا و مردم گریز دارند و فرعون منشانه خود را بالا تر از جامعه می‌پندارند. برج عاج نشینی، ریشه در جان مایه‌ی روان آنان دارد. فردگرایی در آنان تا آنجا ریشه دارد که توان هماهنگی خود را با جامعه ندارند و توان انجام هیچ کار سودمندی جز «نق» زدن را ندارند. از درد بی‌چیزان و تهی‌دستان و ناداری ناداران آگاهی ندارند. تا دانشجو هستند، انقلابی‌دو آتشه‌اند، اما همین که دستشان به شاخه‌ی بند می‌شود، چهار نعل به سوی پولدار شدن می‌تازند و تنهی در پی به دست آوردن نان و نام هستند. از آن پس کارگران، دهقانان و رنجبران برایشان رنگ می‌بازند و نام و نان، جای کارگران و دهقانان را می‌دهد. یک پست مدیر کلی فلان وزارتخانه را اگر به آنان بدهید، دیگر نه از تاک خلق‌گرایی اش نشانی بر جایی می‌ماند و نه از تاک نشین نبرد در راه کارگران هستند.

روشنفکر خرده بورژوا یک «جن زده‌ی فرهنگی» است. او که دچار «جن زدگی فرهنگی» شده، جشن نوروز را یک سنت پوسیده‌ی شاهنشاهی می‌نامد، اما شب ژانویه سال نو مسیحی را با شکوه تر از هر مسیحی دیگری جشن می‌گیرد. موسیقی ملی خودش را «عرعر» می‌نامد، اما با آن که یک واژه‌ی انگلیسی هم نمی‌داند، با ترانه‌های مدونا و مایکل جکسون پایکوبی می‌کند. بابک‌ها و مازیارها و ابومسلم‌ها و آریوبرزن‌ها را نمی‌شناسد، اما از شجره نامه دیوید کراکت، قهرمان استقلال آمریکا آگاهی دارد. فردوسی و حافظ را نمی‌شناسد، اما شماره‌ی شناسنامه‌ی آلن دلون و برت لنکستر را می‌داند. نه تنها مسلمان بودنش شناسنامه‌ی است، ایرانی بودنش هم شناسنامه‌ای است. او که هویت ملی و قومی خود را از دست داده، به هر

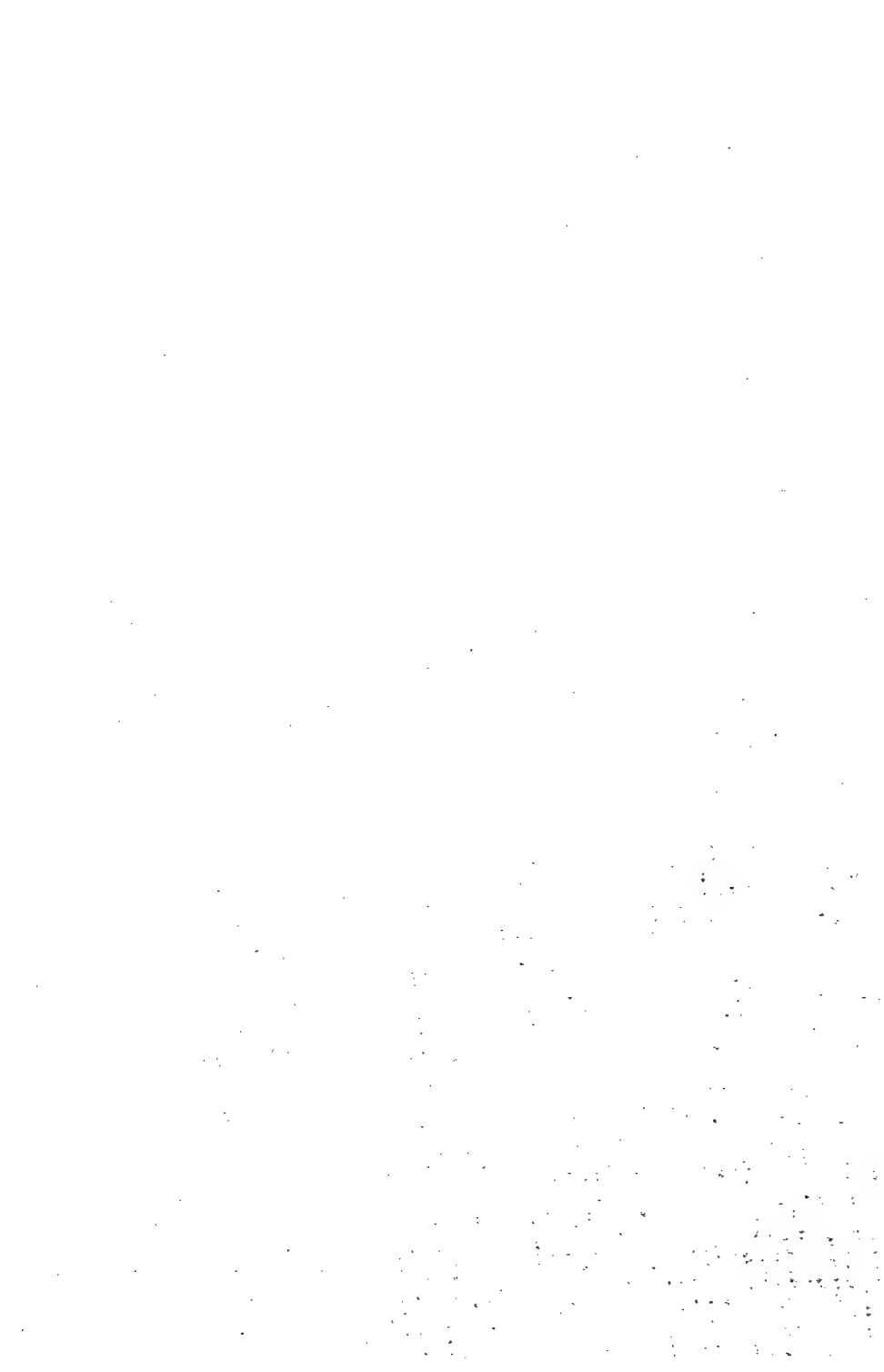
سازی که غرب بنوازد، می رقصد. این گونه است که روشنفکر خرده بورژوا یک روز مدر نیست و روز دیگر پست مدرن است. یک روز زیر پرچم ارتش اشغالگر شوروی به خیابان‌ها می‌آید و از دادن نفت شمال به شوروی پشتیبانی می‌کند و دیگر روز هوا خواه دو آتشی آمریکا می‌شود. روزی پا دویی KGB را می‌کند و روز دیگر پا دوی CIA می‌شود. او که مسخ فرهنگی شده است، مومی در دست غرب است. یک برده‌ی فرهنگ سرمایه‌داری غرب که کارت بازرگانی آوردن کالاهای فرهنگی غرب را دارد. با ارزش‌های فرهنگ ملی بیگانه شده و مانند یک آدم کوکی است که به فرمان غرب به حرکت در می‌آید، سخن می‌گوید و کار می‌کند. روشنفکر خرده بورژوا نه یک انسان، که یک برده است؛ برده‌ی فرهنگ غربی و به پادویی کردن برای بیگانه می‌بالد. یک روز پادویی برژنف و سوسلف و پو نوماریف را می‌کند و روز دیگر پادوی هانتینگتون و برژینسکی می‌شود. یک روز خانه شاگردی ژان پل سارتر و برتراند راسل را می‌کند و روز دیگر خانه شاگرد میشل فوکو و ژاک دریدار و ژاک پره‌ور می‌گردد. او در همه حال یک آلت دست بی‌شخصیت است.

روشنفکر خرده بورژوا در روند از دست دادن رگ ملیت، آنچنان در چرخ گوشت بیگانه پرستی له می‌شود که برای آزاد کردن سرزمین خود، چشم به ارتش آمریکا می‌دوزد تا با بمب‌های ده تنی و موشک‌های کروز، سرزمینش آزاد شود. به پیروی از هر آنچه که «استاد ازل» گفت، به تبلیغ برای آزادی جنسی می‌پردازد و قتل‌های ناموسی را محکوم می‌کند، بی‌آنکه بداند که فرهنگ ملی او، خیانت ناموسی را یک گناه بزرگ می‌داند. آخر

روشنفکر خرده بورژوا که هیچ ریشه‌ی فرهنگی در خاک ایران ندارد که زشتی خیانت ناموسی را در یابد. او تنها یک «طوطی سخنگو» است که بخشنامه‌های رسیده از آن سوی مرز را به فارسی بر می‌گرداند. به آسانی به رنگ بیگانه در می‌آید. زمانی از روس، روس‌تر و از چینی، چینی‌تر و از آمریکایی، آمریکایی‌تر می‌شود. که اندیشه‌هایش را مانند آرایش موی سرش به مد روز در می‌آورد و مانند گل آفتابگردان، از رنگی به رنگ دیگر بر می‌گردد.

او آمیخته‌ای از تضادهای گریه‌آور است، درحالی که در یک دستش مانیفست حزب کمونیست است، دست دیگرش بلیت بخت آزمایی است. روشنفکر خرده بورژوا اما موجودی است که باید به حالش دل سوزانید. دوست خلق نیست، اما دشمن خلق هم نیست. انقلابی نیست، اما ضد انقلابی هم نیست. با ما نیست، اما با دشمن ما هم نیست. ملی نیست، اما ضد ملی هم نیست. قصد آسیب رسانیدن به جامعه را ندارد، چه بسا که گاه انگیزه‌های نیک خواهانه هم دارد ولی از او نیکی و بهره‌ای به جامعه نمی‌رسد. روشنفکر خرده بورژوا اما و اما درخت خشکی است که «بار»ی هم ندارد، «نه تنها گل که خاری هم ندارد». باغی است که «امید بهاری هم ندارد» برای «باغ بی‌برگی» باید گریست.

بیا ای ابر بر باغی بگیریم که امید بهاری هم ندارد



۱۳- ادبیات سیاه ولومین‌های ادبی

درشرایطی که جنبش‌های سیاسی باشکست روبه رو می‌شوند، روشنفکران دوگونه واکنش از خود نشان می‌دهد می‌کند. روشنفکران ریشه دار و آرمانگرا که درخاک زاد بوم همچون درختی تناور ریشه دوانیده اند و از آبشخور میراث‌گرانبها و غنی فرهنگ و ادب ملی خوشه چینی می‌کنند، شکست و ناکامی چه درزندگی فردی و چه درزندگی اجتماعی را پلی برای رسیدن به آرمان‌های انسانی خود می‌سازند. این گونه روشنفکران هرگز دریله ی گوشه گیری نمی‌خزند و دربرج عاج روشنفکری به خوار شمردن مردم نمی‌پردازند و مردمی که زمانی «خوف انگیزترین عشق زندگی» آنان بوده اند را توهین نمی‌کنند، این روشنفکران استوار راه انسانی خود را دنبال می‌کنند و دستخوش طلسم سیاه ناامیدی نمی‌گردند. اما روشنفکران بی ریشه از شکست‌های سیاسی دچار خود باختگی و بی هویتی می‌شوند و به پوچی می‌رسند و درپهنه ی بزرگ هستی و درمیان اقیانوس انسان‌ها خود را بر باد رفته احساس می‌کنند، این دسته از روشنفکران آنچنان دستخوش آرمان

باختگی و بی‌هویتی و پوچ انگاری می‌شوند که به جای آنکه جهان را از پشت دست‌های پینه بسته زحمتکشان و رنجبران ببینند، ژست‌های خنده آور روشنفکری به خود می‌گیرند و به اداهای لوس می‌پردازند. موجی از ادبیات سیاه گستره‌ی زبان فارسی را دربرگرفته و این زبان را جولانگاه تاخت و تاز نا پاکترین واژگان غیراخلاقی ساخته است. ما این پدیده‌ی شوم را «ادبیات سیاه» نامیده ایم، ادبیاتی نا متعهد (پیمان ناسپرده) در برابر توده‌ها، دستخوش بی‌هویتی و بازیچه‌ی لومپن‌های ادبی که شاید روزگاری آرمانی و شوروی و سودایی درس داشتند، اما شکست‌های پی در پی سیاسی، آنان را ازدرون پوساند. بخش بزرگی از گسترش دهندگان ادبیات سیاه برای فراموش کردن دردهای خود به اعتیاد پناه برده اند و خود را در «دود» گم ساختند و در «غبار» گم شده‌اند و به سان سیب کرم زده ای درآمده اند که همه جعبه سیب را دچار کرم زدگی و پوسیدگی می‌سازد. یک انسان انقلابی در برابر سختی‌ها و دشواری زندگی باید چون پولاد استوار بایستد، شکست ناپذیر باشد، «نه» بگوید، به زندگی امیدوار باشد و طلسم پوچ‌گرایی را بشکند. ناگفته نماند که گسترش دهندگان ادبیات سیاه خود قربانیان شرایط سخت و نابه سامان اجتماعی هستند. اینان روشنفکران آرمان باخته ای هستند که شکست‌های سیاسی روان آنان را له کرده و درخود فشرده و جانشان را مسخ ساخته است. اینان در گوشه‌ی تنهایی و شکست و ناامیدی «بوف‌های کور» ی شده‌اند که جهان را سیاه می‌بینند و کشتزار ادبیات را آفت زده می‌سازند و تخم تبااهی را در ادبیات می‌کارند و هرزگی درومی‌کنند.

کاربرد واژگان رکیک در ادبیات سیاه ابزاری برای وبه دست آوردن آرامش روانی است روشنفکران هرچه بی ریشه تر و بی هویت تر باشند، زودتر دچار پوچی و پستی می‌شوند. آنگاه که بازوی بابک، دلاور آذربایجان را بریدند، باده‌ست دیگر خونس را به صورتش مالید و گفت: «من روی خویش از خون خود سرخ کردم تا چون خون از تنم بیرون شود، نگویند که رویش از بیم زرد شد.» [سیاست نامه / خواجه نظام الملک / ۱۷۶] حسین منصور حلاج مردانه بر سردار رفت، اما احسان طبری که چهل و دو سال اندیشه پرداز حزب توده بود، بی‌درنگ پس از دستگیری «مسلمان» شد، کیانوری از احسان طبری مسلمان‌تر گردید.

ادبیات سیاه به مردم و دردها و رنج‌های آنها کاری ندارد. برایش مهم نیست که مردم پیچیده گویی‌های چیستان وار و هذیان‌های بیمارگونه‌ی او را می‌فهمند یا نه؟ لومپن‌های ادبی که برای مردم نمی‌نویسند. شاعری به این نگارنده گفت: «من برای داروی مردم پیشیزی ارزش نمی‌گذارم.» دیگری گفت: «از دید من مخاطب معنا ندارد.» و شاعری دیگر گفت: «معنی اشعار مرا ایرانیان صد سال دیگر در می‌یابند، ایرانیان امروز مردمی بی‌سواد، عقب مانده، متحجر و واپس‌گرا هستند.» بدین سان گسترش دهندگان ادبیات سیاه به سختی دچار بیماری خود خواهی و خود بزرگی بینی و گوشه‌گیری می‌شوند و «زایده» های جامعه می‌گردند. تکیه کلام لومپن‌های ادبی توهین به مردم است: «مردم بی سواد هستند»، «مردم نمی‌فهمند»، «مردم بی شعور هستند»، «مردم به قیم نیاز دارند» یکی نیست به این حضرات روشنفکر بگوید، گیرم که اینچنین است و مردم بی سواد باشند، تو که روشنفکر هستی

مگر رسالت تاریخی روشنگری و بیرون آوردن مردم از نادانی را نداشتی؟ تو که خود را پیشتاز و پیشگام آزاداندیشی می دانی، برای رهای این مردم «بی سواد» از نادانی چه کردی؟ «بگو تا چه داری ز رستم نشان؟» لومپن‌های ادبی نق‌زدن‌های بیمارگونه را نقد ادبی می‌نامند. لومپن‌های ادبی شعارهای داغ مارکسیستی می‌دهند، اما به آغوش گرم سرمایه‌داری پناه می‌برند و از کنار رود سن پاریس و ساحل راین و دریاچه لمان ژنو به سلامتی پرولتاریای ایران «جام می‌زنند».

لومپن ادبی اهل دوستی و دشمنی است. بهترین شعر جهان را که برایش بخوانی، اگر در «باند»ش نباشی، شعری بی ارزش است و بهترین داستان تاریخ ادبیات جهان را که بنویسی، داستانی بی‌مایه است. لومپن ادبی وجدان علمی را پوز خند می‌گیرد و تیرهای هرزه‌نگاری به سوی ادبیات شلیک می‌کند. ادبیات سیاه هیچ پروایی به ادبیات متعهد (پیمن سپرده) انقلابی ندارد، از دید آن چه گوارا یک آشوبگر بود، سروده‌های انقلابی خسرو گل‌سرخ‌ی برایش تنها «شعار» هستند، شعارهایی پوچ و بی‌مایه که گویا «تاریخ مصرف» خود را از دست داده‌اند. گرسنگی فقیران و مستمندان شعارهایی خنده‌آور هستند، لومپن ادبی در برابر گرفتاری عبدالله اوج آلان به دست فاشیست‌های ترک تنها شانه‌ای بالا می‌اندازد، کشتار یک و نیم میلیون ارمنی بی‌گناه به دست ترکان نیز برایش بیهوده است، زیرا لومپن ادبی کاری به درماندگان و واماندگان جامعه ندارد. لومپن ادبی برای آنکه خودش را مطرح کند، حاضر است به خودش هم دشنام بدهد، برای نمونه با نام ساختگی نویسنده دیگر بر خودش در نشریات مقاله می‌فرستند. لومپن ادبی

که پروبالش ریخته، برکه‌ی است که دچار گندیدگی شده، اما خود را اقیانوس می‌پندارد. آتشی است که خاکستر شده، اما خود را شعله‌ای فروزان حس می‌کند. رودی است که زمانی طغیان کرده بود و اکنون سال‌های سال است که مهار شده است، اما هنوز خود را در حال طغیان می‌بیند. کشتی شکسته‌ای در یک دریای توفانی، که هر لحظه در حال فرو رفتن در آب است. پهلوان پیر از پا درآمده است که خود را هنوز جوان می‌پندارد، شیربی‌یال و دم و اشکمی است که هنوز هم خود را سلطان جنگل می‌بیند، دون‌کیشوت کوچک است که خود را شوالیه‌ای بزرگ و بی‌همتا می‌پندارد، دایی جان ناپلئون خیالباف و نیمه‌دیوانه‌ای است که همه او را به پوز خند می‌گیرند، زمین لرزه‌ای است که مانند «خوره» می‌خورد و می‌تراشد، برای چنین انسان بینوایی باید خون گریست و به حالش زاری کرد، زیرا همه امیدها در او مرده و سترون شده است. انسانی است به ظاهر زنده، اما در باطن مرده، یک مرده‌ی راستین.

سرنوشت گریز ناپذیر روشنفکران ماجراجوی خرده بورژوا این است که ناامیدانه و از سر دلمردگی، پهنه‌ی شعر و ادب را میدان اندیشه‌های پست خرده بورژوایی خود سازند، زیرا از نگره‌ی ساختار طبقاتی روشنفکران خرده بورژوا هرهری مذهب و بی‌ریشه‌اند. از این شاخ به آن شاخ می‌پرند، همیشه در حال دو دلی هستند و نامش را «شک فلسفی» می‌گذارند، دوست نیمه راه هستند و دوستی نیمه راه را «انشعاب» می‌نامند، چپ‌روی‌های کودکانه را «انقلابی‌گری» می‌نامند و راست‌روی‌های خائنانه را «باز اندیشی» نام می‌گذارند. روشنفکران خرده بورژوا همسر دوستانشان

زنا می‌کنند و نامش را «انقلاب درونی ایدئولوژیک» می‌گذارند. ناپاک‌ترین واژگان هرزه نگارانه و دور از اخلاق را می‌نویسند و نامش را «جسارت زبانی» می‌گذارند. دوستانشان را می‌کشند و پیکر بی‌جان آنان را می‌سوزانند و نام این جنایت را «انقلاب ایدئولوژیک» می‌گذارند.

لومپن‌های ادبی، درختان سترمند هستند که ریشه‌هایشان «در خاک‌های هرزگی» مستور شده و حتی یک «جوانه ارجمند» از هیچ جایشان نمی‌روید و به گفته‌ی سرور، مهدی اخوان ثالث «گروهی برگ چرکین تار چرکین بود» هستند که «یادگار خشکسالی‌های گردآلود» اند و هیچ بارانی نمی‌تواند آنان را بشوید، هیچ بارانی.

۱۴- تاجیکستانی که من دیدم

سالها بود که آرزوی دیدن تاجیکستان را داشتم. برادران هم خون و هم نژادی که روزگاری در یک خانه مشترک باهم می زیستیم و ستم روزگار ما را از هم جدا کرد. ۱۲ سال پس از فروپاشی اتحاد شوروی از سرزمین تاجیکستان دیدن کردم. نام رودکی را که با حروف روسی بر درودیارها دیدم، حسرتم کرد، آیا رودکی تصویری کرد که روزگاری فرزنداناش نامش را با حروف روسی بر روی درودیارها بنویسند؟ و در پارکی که تندیس بزرگ امیر اسماعیل سامانی را در آنجا برپا کرده اند، موسیقی روسی از بلندگوها پخش شود، گویی امیر اسماعیل سامانی به موسیقی روسی دلبستگی داشت، کمی بالاتر از میدان سامانی، پارک لنین که تندیس بزرگی از لنین هنوز هم در آن است و شگفتا که تاجیکان لنین و استالین را سخت دوست می دارند.

اقلیت روسی باشندی (ساکن) تاجیکستان مردمانی فرهیخته و با فرهنگ بودند، خوشپوش و ترو تمیز تر از تاجیکان و در رفتار اجتماعی نیز امروزه ترو تربیت یافته تر.

دربازگشت به فرهنگ دیرینه ملی، تاجیکان راه سختی درپیش دارند. به جز شمار کمی، بیشتر مردم خط فارسی نمی دانند. تغییر خط در زندگی فرهنگی تاجیکان گسیختگی فرهنگی آفریده است. شعرودکی و فردوسی رابه حروف روسی می دراین زمینه برای آموزش خط فارسی ایران باید به یاری تاجیکان بشتابد. ترکیه باشتابی بیشتر از مابه کار فرهنگی سرگرم است. از کتابخانه های دوشنبه دیدن کردم، کتابخانه های بزرگ و مجهزی داشت. کتابخانه فردوسی با ۳/۵ میلیون جلد کتاب و قرائت خانه های بزرگ و زیبا. از گنجینه نسخه های دست نویس خطی در آنجا نیز بازدید کردند. چندین هزار دست نویس خطی در آنجا نگهداری می شود. انیستیتو شرق شناسی تاجیکستان نیز کتابخانه ی خوبی دارد و نیز دانشگاه ملی دولتی. یک دانشگاه بزرگ به زبان روسی نیز در دوشنبه هست که امکانات آموزشی بالایی دارد. در رایزنی فرهنگی جمهوری اسلامی ایران کتابخانه بزرگی هست و کتابی مرجع خوبی نیز داشت.

جامعه ی تاجیک، جامعه ای پدرسالار است. بافت و ساخت جامعه ی پدرسالار هنوز بر این سرزمین فرمانرواست. با آنکه تاجیکان ۷۰ سال در حکومت سوسیالیستی زندگی کردند، اما حکومت شوروی نتوانست ساختار سنتی درون جامعه ی تاجیک را برهم زند.

در میان بخشی از جوانان تاجیک گونه ای «روس زدگی» به وجود آمده است، آنان سخن گفتن به زبان روسی را بر زبان تاجیکی برتری می دهند. بسیاری از جوانان بامن روسی سخن می گفتند، حال آن که تاجیک بودند، تاپیش از فروپاشی ۳۷/۵ درصد جمعیت دوشنبه روس بودند، اما پس

از فروپاشی و در پی آن جنگ ویرانگر خانگی، روسها از تاجیکستان رفتند. امروز حدود ۵ درصد جمعیت دوشنبه روس هستند.

روس‌ها، مردمی مهربان، خونگرم، آرام، صمیمی و دوست داشتنی هستند و تاجیکان هم آنان را سخت دوست دارند. روس‌ها با آنکه در این سرزمین در سده ی نوزدهم مانند اشغالگروار شدند، اما امروز تاجیکان آنان را دوست دارند. این امر چند دلیل دارد. نخست نفرت نژادی از ازبیکان، تاجیکان از ازبیکان خوششان نمی‌آید. این مسئله به ستم‌هایی که در هزار سال گذشته از سوی ازبیکان و ترکان به آنان وارد شده برمی‌گردد و نیز ستم‌هایی که روزگار غزنویان - ترکان به تاجیکان روا داشته‌اند. درباره‌ی معنی کلمه تاجیک گفته‌اند که به فارسی زبانانی گفته می‌شد که در آسیای مرکزی «ترک» نبودند. پس از سرنوشتی سامانیان، تاجیکان زیر چیره گی ترکان افتادند و حافظه ی تاریخی این مردم یادگار تلخی از ستم ترکان دارد. آمدن روس‌ها به این منطقه، تاجیکان را از ستم ازبیکان آزاد ساخت. در این باره با استادان دانشگاه‌های تاجیکستان گفتگوهای بسیار داشتم. دلیل دوم این است که روس‌ها، تاجیکان واپس مانده ی سده ی نوزدهم را با فرهنگ و مدنیت جهان امروز آشنا کردند. پیوستن این سرزمین به روسیه تزاری از دید تاریخی دستاوردهای بنیادین برای این مردم داشت و روسیه نقش انتقال دهنده ی مدنیت پیشرفته ی اروپایی را به تاجیکان بازی کرد. توجه داشته باشید که در سال ۱۹۱۷ - نود و نه درصد تاجیکان بی سواد بودند و تاجیکستان از واپس مانده ترین سرزمین‌های جهان بود. تاجیکان پس از آشنایی با فرهنگ و مدنیت پیشرفته ی روس، اقتصاد واپس مانده ی خود را به اقتصاد پیشرفته

روسیه پیوند زدند وبا ادبیات بسیار غنی و پر بار روسی آشنا شدند. نزدیک ۶۵ سال است که بی سوادى در تاجیکستان ریشه کن شده و نیز نمونه ای دیگر پیشرفت فرهنگی کتابخانه ۳/۵ میلیونی شهر ۶۰۰ هزار نفری دوشنبه بود. در تاجیکستان شماری ایرانی هستند که بازماندگان گریختگان حزب توده و فرقه‌ی دمکرات آذربایجان می باشند. و پشیمان از راهی که در زندگی رفته‌اند و افسوس خوران که سرمایه‌ی جوانی را در راه هیچ و پوچ بر باد دادیم. گروهی از آنان به دلیل سالخوردگی مردند و بقیای ایشان در دوشنبه زندگی می‌کنند و بیشتر آذربایجانی هستند. آنان پس از شکست پیشه‌وری و «معامله»‌ی استالین با قوام السلطنه به باکو گریختند و از باکو به تاجیکستان مهاجرت کردند. بایک پزشک ایرانی زاده‌ی ساری آشنا شدم. دکتر سید عطاءالله صفوی پزشک ۷۵ ساله ساروی که ۵۲ سال است در تاجیکستان زندگی می‌کند. این دکتر صفوی در جوانی عضو حزب توده بود و از دوستان نزدیک احسان طبری و کیانوری و ایرج اسکندری. در ۲۳ سالگی به شوروی پناهنده شد، در روزگار دیکتاتوری سیاه استالین و از مرز ترکمنستان او را به نام جاسوس بازداشت کردند و یگراست به اردوگاه کار اجباری در نزدیکی آلاسکا در قطب شمال بردند. او در این اردوگاه ۸ سال در سرمای ۶۰ درجه زیر صفر در معدن ذغال سنگ کار می‌کرد. سه سال پس از مرگ استالین، در سال ۱۹۵۶ دکتر صفوی را به همراه میلیون‌ها زندانی دیگر آزاد کردند. خاطرات تلخ اردوگاه را در ۳۰۰ صفحه نوشته که به زودی در تهران چاپ می‌شود. دکتر صفوی از ستمگری‌های روزگار سیاه استالین و کشتارها و جنایات این مرد پلید چیزها برایم گفت که هراس آور است. بسیاری از ایرانیان پناهنده را به گناه

جاسوسی اعدام کردند و پس از مرگ استالین از آنان اعاده ی حیثیت شد. خود این دکتر صفوی ۳ روز در سلول مرگ بود و هر روز شاهد اعدام های گروهی زندانیان بود. دکتر صفوی از دوستان بسیار گرمی من در تاجیکستان است و مردی است بسیار بذله گو و خوش مشرب و برایم تعریف می کرد که پس از آزادی از اردوگاه، احسان طبری و کیانوری را باواژه های «نامرد»، «نارقیق» و «خائن» مورد سرزنش قرارداد.

در میدان مرکزی دوشنبه، پارک زیبایی به نام امیر اسماعیل سامانی ساخته اند که تندیس بزرگ امیر اسماعیل در حالی که مشعل به دست دارد، در جلوی پارک قرار گرفته است این منطقه در خیابان رودکی، منطقه ی اداری است و ساختمان های مهم دولتی چون کاخ ریاست جمهوری، وزارت امور خارجه، یلیس، KGB و... در این منطقه هستند در نزدیکی میدان سامانی ایران کتابخانه بزرگی را بانام کتابخانه رودکی در سال ۱۳۷۴ به تاجیکستان هدیه داده است. از این کتابخانه بازدید کردم. ساختمانی بسیار بزرگ دارد و مانند یک کاخ باشکوه است و کتاب های ارزشمندی دارد که برخی از آنها نایاب هستند. پژوهشگران زبان فارسی. تاجیکی نیز با سرمایه ی دولت ایران در چند گام سفارت ایران است و آنجا نیز کتابخانه ی خوبی داشت.

تاجیکان با ده بسیار می نوشند، اما برخلاف آن چه که در زمان شاه در ایران رخ می داد، حتی یک مورد عربده کشی و لات بازی از کسانی که مشروب خورده بودند راندیدم و شگفت این که با آن که تابستان بود و هوا بسیار گرم و بیشتر زنان و دختران به ویژه روس ها دامن های کوتاه پیراهن های نیمه برهنه پوشیده بودند اما هیچ گونه آزار نسبت به زنان ندیدم و زنان از

امنیت کامل در خیابان برخوردار بودند. پخش فیلم‌های مستهجن در سینماها ممنوع است و تلویزیون نیز این گونه فیلم‌ها را نشان نمی‌دهد، اما فروش فیلم‌ها و CDهای پورنوگرافی در ویدئو کلوپ‌ها آزاد است. در روزگار شوروی فروش این فیلم‌ها ممنوع بود و کیفر سنگین داشت ولی از سال ۱۹۹۱ این فیلم‌ها سراسر قلمرو اتحاد شوروی پیشین را درنوردیده است. تاجیکان به «معین» خواننده ایرانی مقیم لوس آنجلس خیلی دلبستگی دارند و در خیابان‌های دوشنبه همه جاصدای آواز معین به گوش می‌رسد و کاست‌های این خواننده فروش خوبی دارد. برخی از دختران تاجیک از من پرسیدند که گوگوش چه کار می‌کند؟ اندی کجاست؟ سوسن چرا دیگر آواز نمی‌خواند؟ داریوش وابی و ستار کجاستند؟

یک روز سرراهم تابلویی را دیدم: «کمیته امداد امام خمینی». جلورفتم و پرس وجو کردم و داخل ساختمان شدم. کمیته‌ی امداد امام خمینی درده شهر تاجیکستان دفتر دارد و به خانواده‌های نیازمند تاجیک کمک مالی می‌کند. بیشتر تاجیکانی که در جنگ داخلی سرپرست خود را از دست دادند، هزینه‌ی زندگی آنان را کمیته‌ی امداد ایران فراهم می‌کند و نیز بخشی از فرزندان بی سرپرست زیر چتر یاری کمیته امداد هستند. درون حیاط کمیته امداد یک ماهواره‌ی بسیار بزرگ بود و در راهرو یک دستگاه تلویزیون که شبکه خبر ایران را نشان می‌داد.

گفتم که تاجیکان استالین را دوست دارند. با فرهیختگان تاجیک در این باره گفت و گوهای بسیار کردم. این خود کامه‌ی ستمگر هنوز هم بت تاجیکان است. برخی از استادان تاجیک به کلی جنایات استالین را منکر بودند و این جنایات

رامی پذیرفتند اما این جنایات رایامد شرایط تاریخی ویژه‌ی واپس مانده‌ی روسیه می‌دانستند و از «ضرورت تاریخی» این جنایات سخن می‌گفتند و اینکه استالین روسیه را باخیش چوبی گرفت و با بمب اتمی تحویل داد. من نمی‌دانم کشتار و حشیانه‌ی میلیون‌ها شهروند شوروی کدام «ضرورت تاریخی» داشت. تاجیکان ابوالقاسم لاهوتی کرمانشاهی را نیز دوست دارند و او را از خود می‌دانند. در کتابخانه‌ی کی دیوان سانسور شده‌ی هوتی را دیدم، سرم گیج رفت. راستش را بخواهید حالم به هم خورد. پر بود از ستایش‌های جنون آمیز از دیکتاتور دیوانه، آنچنان ستایش چندش آوری از استالین کرده بود که ستایش نامه‌های شاعران روزگار سلطان سنجر سلجوقی و سلطان محمود غزنوی در برابر آن رنگ می‌باخت. لاهوتی در روزگار استالین وزیر فرهنگ تاجیکستان بود و در سال‌های پایانی زندگی مورد خشم استالین افتاد و از کار برکنار شد و نزدیک بود که تاپای اعدام نیز برود که استالین مرد!!!

تاجیکان حافظ را نیز دوست دارند و از دید آن‌ها حافظ یک شاعر «تاجیک» است. تابه حال در هیچ کتابی ندیده‌ام که حافظ یک سفر دؤروزه‌ی توریستی به تاجیکستان داشته باشد.

ادیبان تاجیک نسبت به ادبیات امروز ایران نظر چندان خوبی ندارد. آنچه که در آشفته بازار ادبی ایران «شعرسپید» نامیده می‌شود، برای آنان کششی ندارد. یکی از استادان ادبیات به من گفت: «شاعران شما با این اشعار زبان فارسی را خراب کردند.» استاد دیگری گفت: «شما نام این حرف‌های بی سروه را چگونه شعر گذاشته اید؟» شاعران معاصر تاجیک در قالب‌های عروضی شعر می‌سرایند و خیلی کم شعرنومی گویند. شعرنودر تاجیکستان خریدار ندارد. و

شاعرانی چون مومن قناعت، گلرخسار صفیه به ادب کهن ایران دلبستگی دارند در یکی از نشست‌های «اتفاق نویسندگان تاجیک» بایکی دوتن از شاعران تاجیک گفت و گو کردم. دیدگاه خوبی نسبت به ادبیات امروز ایران نداشتند. گفتیم: «دوستان عزیز، من دلخون تراز شما هستم و از بلایی که به اصطلاح سپیدپردازان بر سر زبان فارسی آورده اند» هزاران درد اندر سینه دارم» در پاسخ به یکی از شاعران تاجیک که گفته بود: «از شعرهای نو شاعران ایران چیزی سردر نمی آورم» گفتیم: «ما خودمان هم از درفشانی‌های اینان تاکنون چیزی سردر نیاوردیم.» دکتر دادخدا یف به من گفت: «مثل اینکه شما نسبت به شاعرانی که شعر سپید می گویند دید خوبی ندارید؟» گفتیم: «دید خوبی ندارم که هیچ، دید بسیار بدی هم دارم.»

بیشتر تاجیکان اهل سنت هستند و در کوهستان‌های پامیر شیعیان اسماعیلی زندگی می‌کنند. در روزگار سیاه استالین پیکار گسترده ای با مذهب در آسیای میانه شد. هزاران مسجد را ویران کردند. صدها هزار نفر اعدام شدند و یاروانه اردوگاه‌های کار اجباری گردیدند. نسل جوان امروز تاجیک اندیشه ی جدایی دین از دولت را پذیرفته اند و به همین دلیل در سالهای جنگ داخلی از گروه تندروی مذهبی به رهبری عبدالله نوری پشتیبانی نکردند. این گروه برداشت‌های طالبانی از اسلام دارد. اسلام موجود در سرزمین تاجیکستان، اسلام منهای سیاست است. متدینین تاجیک نمازی خوانند، روزه می‌گیرند، دستور دینی را انجامی می‌دهند، اما در امور سیاسی دخالت نمی‌کنند. روحانیون تاجیک نیز اندیشه ی جدایی دین از دولت را پذیرفته اند و در سیاست دخالت نمی‌کنند. در میان جوانان تاجیک رویکردی جدی به مذهب ندیدم. بخش

زیادی از جوانان و زنان شیوه ی زندگی به سبک غربی و اروپایی را پذیرفته اند، اینان از روی کارآمدن حکومت دین مدار می ترسند و رویکرد دوباره ی آنان به روسیه ریشه درهمین هراس دارد.

به فرودگاه دوشنبه که رسیدم، یک گروه خبرنگار خارجی را دیدم. چهارمرد که هریک باخود یک دوربین فیلمبرداری بزرگ داشتند و رفتارشان نژاد پرستانه و تحقیرآمیز بود. یک زن با چهره ای شرقی همراه آنان بود و با ما مورین گمرک انگلیسی صحبت می کرد. فکر کردم که آن زن خارجی است. مشکلی در زمینه ویزای یکی از مردان گروه داشتند. پاسپورتم که نام جمهوری اسلامی ایران بر آن نوشته بود، دستم بود. خانم خبرنگار هنگامی که پاسپورتم را دید، به من گفت: «ببخشید، شما ایرانی هستید؟» گفتم: «بله» گفت: «می توانید با این ما مورین گمرک صحبت کنید؟» با ما مورین گمرک فرودگاه کمی صحبت کردم و پس از آنکه مشکل حل شد، گفتم: «خانم، شما آمریکایی هستید؟» گفت: «نه، پدرم ایرانی و مادرم آمریکایی است، من خبرنگار بین المللی، کریستین امان پور هستم.» گفتم: «کریستین امان پور شما هستید؟ من شما را می شناسم.» و توضیح دادم که در مجلات ایران درباره ی او بسیار نوشته اند و حتی عکس او را در بوسنی در مجلات ایران دیده بودم و به این نشانی که او گرانترین خبرنگار جهان است و سالی یک میلیون دلار درآمد دارد. کریستین امان پور که پدرش ایرانی است در تهران زاده شده و تا بیست سالگی در ایران زندگی می کرد و سپس به همراه خانواده به غرب مهاجرت کرد، اما نمی دانم که چرا دختری که زاده ی تهران بوده و تا بیست سالگی در ایران زندگی کرده، فارسی بسیارید و با لهجه ی تند آمریکایی

سخن می‌گویید می‌کند. گفت: «تهران که بودیم، علاوه بر مادرم، پدرم با من در خانه فارسی صحبت نمی‌کرد، برای همین فارسی من خوب نیست.» کریستین چهره‌ای شرقی و ایرانی دارد، اما شخصیت و روحیات او غربی و آمریکایی است و درگفت و گوی کوتاهی که در فرودگاه با او داشتم، دریافتم که از فرهنگ و روحیات ایرانی هیچ بهره‌ای ندارد و زنی به کلی «آمریکایی» است. پرسیدم: «اینجا چکار می‌کنید؟» گفت: «یک ماه در افغانستان بودیم و برای تلویزیون BBC فیلم خبری تهیه می‌کردیم، حالا به تاجیکستان آمده‌ایم و می‌خواهیم یک گزارش خبری از تاجیکستان تهیه کنیم.» امان پور به گفته‌ی خودش مدتی است که در لندن زندگی می‌کند و با تلویزیون BBC همکاری دارد. روحیات آمریکایی او بر روحیات ایرانی اش می‌چربید. بسیاری از مهاجرین ایرانی در غربت، رنگ محیط را به خود گرفته‌اند، به ویژه نسل دوم و سوم مهاجرین ایرانی چه در غرب زاده شده‌اند، برخی از این بچه‌ها فارسی بلد نیستند. کریستین امان پور نمونه یک ایرانی هویت ازدست داده است که رنگ محیط را به خود گرفته و «آمریکایی» شده است. مهاجرین ایرانی در غربت با خطر مسخ فرهنگی و هویت باختگی قرار گرفته‌اند یکی از این هویت باختگان خانم کریستین امان پور، خبرنگار بین‌المللی است.

یکی از ویژگی‌های جالب کشور تاجیکستان، بی‌تکلف بودن مقامات کشوری است. دولتمردان تاجیک زندگی ساده‌ای دارند، از بنزهای ضد گلوله و خانه‌های آنچنانی خبری نیست. در برابر ساختمان‌های دولتی نه پاسبانی است پس بروپیش بیا‌های آنچنانی. از خانه من تا مقر ریاست جمهوری تاجیکستان و وزارت امور خارجه و K.G.B پیاده ۱۰ دقیقه راه است. رئیس

جمهور بدون هیچ تشریفاتی به دفترکارش می رود و برایش نه خیابان‌ها را می بندند و نه مراسم آن چنانی امنیتی به راه می اندازند. با یکی ازدوستانم به دیدار آقای «گ洛夫» وزیر صنایع خوراک تاجیکستان رفتم. آنچه را که دیدم، احساس کردم در خواب می بینم. در برابر ساختمان وزارت خوراک حتی یک پاسبان و یا یک مامور امنیتی ران بود. هیچ کس ما را بازدید بدنی نکرد و از ما کارت شناسایی نخواستند با دوستم به اتاق وزیر رفتیم، بدون آنکه وقت قبلی گرفته باشیم یا آنچه که در کشور مامرسوم است، ما را پشت در اتاق وزیر سرگردان کنند. آقای وزیر به پیشواز ما آمد و رفتار بسیار دوستانه ای با ما داشت و ما را نهار میهمان کرد یا به قول تاجیکان به ما «تشکیلی» داد، به همین سادگی و چه وزیر فروتن و خوش برخوردی بود. ایشان آن قدر مهربان بود که کارت ویزیتش را به من داد و گفت: «اگر در تاجیکستان کسی شما را غم داد، این کارت را به او نشان بده و به من تلفن بزن.» دفتر کار آقای گ洛夫 نیز بسیار ساده و بی پیرایه و در حد دفتر کار رئیس یک واحد دانشگاه آزاد بود. با روسای دانشگاه‌ها نیز خیلی آسان می توان ملاقات کرد. با رئیس انستیتو زبان و ادبیات رودکی و رئیس انستیتو شرق شناسی و رئیس دانشگاه ملی - دولتی تاجیکستان در یک چشم به هم زدن دیدار کردم. همه‌ی آنها رفتاری بسیار خوب و از روی فروتنی داشتند.

یک جنبش بازگشت به خویش در تاجیکستان آغاز شده است. درست است که خط هنوز هم روسی است، اما نمودهای بازگشت به خویش در تاجیکستان دیده می‌شود. خیابان لنین را امروز خیابان رودکی می‌نامند و پسوند «اف» از روی نام‌های خانوادگی برداشته شده است. میدان ابو علی

سینا، میدان فردوسی، میدان امیر اسماعیل سامانی و تندیس‌های این بزرگان فرهنگ ایرانی در شهر دوشنبه دیده می‌شود. کتابخانه‌های رودکی و فردوسی با گنجینه‌ای بسیار بزرگ از کتاب در دسترس مردم است. مردم خواهان آموزش خط فارسی هستند. شاهنامه و حافظ، دلبستگی بزرگ تاجیکان است و در عروسی‌ها، غزلیات حافظ خوانده می‌شود. مردم نام‌های فرزند ان خود را رستم، سهراب، بیژن، منیژه، تهمینه و دیگر قهرمانان شاهنامه می‌گذارند. حکومت هفتاد ساله‌ی شوروی به هویت قومی تاجیکی از برخی راستاها آسیب زده، اما ساختار و چهار چوب هویت تاجیکی هنوز زنده است. واژگان روسی به ساختار زبان تاجیکی آسیب‌هایی زده، اما روی هم مردم فارسی را روان سخن می‌گویند و به آن دلبستگی دارند. عروسی‌ها به همان شیوه‌ی سنتی دیرینه انجام می‌گیرد. دختران به شیوه‌ی تاجیکی، پایکوبی و دست افشانی کرده و تاجیکانه شادی می‌کنند. برخی از تاجیکان دچار بی‌هویتی و روس زدگی شده‌اند، اما بیشتر آنان در چرخ گوشت روسی حل نشده‌اند و همچنان تاجیک مانده‌اند. پوشاک تاجیکی و کلاه تاجیکی و خوراک تاجیکی در همه جا هست. مولوی و ناصر خسرو را نیز دوست دارند و شیعیان اسماعیلی در پامیر هم پیرو منش ناصر خسرو هستند. مناطق روستایی تاجیکستان، دست نخورده تر و تاجیک تر مانده‌اند و از آسیب روس زدگی بیشتر از شهرها در امان بوده‌اند. تاجیکان مردمی شاد و سرخوش هستند و موسیقی در همه جا به گوش می‌رسد.

در باره‌ی تاجیکان، دریافت نادرستی در ایران دیده می‌شود. گروهی از ایرانیان در پی یک پان ایرانیسم رومانتیک پنداری، یک تاجیکستان استوره

ای در ذهنیت برای خود پرداخته اند. بر پایه ی این پان ایرانیسم رومانتیک، گویی تاجیکان خواهان بازگشت به ایران هستند. گروهی از ایرانیان در یک پندار کودکانه، این گونه می پندارند که مردم تاجیک هنوز خود را ایرانی می دانند؛ این پندار نادرست است. من که مدت بسیار ی با آنان زندگی کردم، هیچ روحیه ی ایران گرایی و یا آرزوی بازگشت به ایران در آنان ندیدم. ملیتی به نام ملت تاجیکی، پدید آمده و این مردم خود را نه ایرانی، که تاجیک می دانند. از سوی دیگر با شرمندگی باید بگویم که کارهای زشت برخی از ایرانیان، یک روحیه ی تند ضد ایرانی در میان برخی تاجیکان پدید آورده است. گروهی از ایرانیان در آنجا کلاهبرداری کرده اند. گروهی دیگر به دنبال بی بندوباری و کارهای ناشایسته ی به دور از اخلاق می روند که بر روی دید مردم تاجیک، کنش بسیار بدی داشته است. این پدیده ها، شور بختانه ارزش ایرانی را در میان تاجیکان کم کرده است؛ تا آنجا که برای ایرانیان ارزش و شخصیتی نمی گذارند.

جنگ داخلی برای تاجیکستان یک فاجعه ی ناگفتنی بود. صدها هزار نفر کشته و زخمی شدند و اقتصاد کشور ویران شد. شهرهای بسیاری نیمه ویرانه شدند و صدها هزار نفر از کاشانه ی خود آواره گردیدند و زندگی خود را از دست دادند. جنگ داخلی، این کشور را ده ها سال به عقب انداخت. خوشبختانه امروز امنیت به کشور بازگشته و روند بازسازی در حال انجام است. چند سال است که اقتصاد تاجیکستان رو به بهبود گذاشته است و زندگی مردم بهتر شده است. شهر دوشنبه بازسازی شده و رو به زیبا سازی و

پیشرفت است. ساختمان‌های بلند، پاساژهای زیبا، هتل‌های نوسازی شده و خیابان‌های تمیز، چهره‌ی شهر دوشنبه را دگرگون ساخته است.

۱۵- درباره‌ی شرایط تاریخی انقلاب سوسیالیستی

در اندیشه‌ی مارکس، پیروزی انقلاب سوسیالیستی پدیده‌ای اراده‌گرایانه نیست، نیازمند شرایط تاریخی است. بالدگی نیروهای تولیدی، شرایط بنیادین پیروزی انقلاب سوسیالیستی از دید مارکس و انگلس بود. آیا تا زمان رشد نیروهای تولیدی، مردم باید در برابر نظام سرمایه‌داری، سیاست «صبر و انتظار» را در پیش گیرند تا جبر تاریخ از راه رسد؟ تا شرایط مادی و اقتصادی آماده نباشند، سوسیالیسم شدنی نیست. انقلاب سوسیالیستی، رهاورد ناسازگاری میان نیروهای تولیدی بالنده با روابط تولیدی کهنه است. این ناسازگاری، سرپای جامعه‌ی سرمایه‌داری را دچار تنش می‌کند و آن را به بن بست می‌کشاند و این بن بست از راه انقلاب سوسیالیستی حل می‌شود. پس باید میان روابط تولید و نیروهای تولید ناسازگاری پدید آید و جامعه به تنش کشیده شود تا انقلاب در دستور کار قرار گیرد. جبر تاریخ، خودش سرمایه‌داری را دچار فروپاشی می‌کند، کافی است تا نیروهای تولیدی رشد کند و با روابط تولید ناسازگاری پیدا کند تا از درون جامعه

دچار فروپاشی شود. بر پایه ی این اندیشه، افغانستان قبیله ای و ظفار ایللیاتی و مغولستان شبانی، صدها سال باید صبر کنند تا شرایط آماده شود، اما تاریخ مسیر دیگری در پیش گرفت. در روسیه، نارودنیک‌ها اندیشه ی جهش از سرمایه‌داری را پیش کشیدند. انگلس در پاسخ یکی از رهبران نارودنیک‌های روسیه تکاچف - نوشت: «تمایزهای طبقاتی که تنها مستلزم وجود پرولتاریایی است که انقلاب را انجام دهد، بلکه مستلزم وجود یک بورژوازی است که نیروهای تولیدی جامعه به دست او به اندازه ای از تکامل رسیده باشند که نابودی تمایزهای طبقاتی را ممکن سازد. تنها در سطح معینی از تکامل نیروهای تولیدی جامعه و در شرایط مدرن، تنها در یک سطح بالا ممکن خواهد بود که تولید آنقدر افزایش یابد که القای تمایزهای طبقاتی، پیشرفتی واقعی به شمار آید.»

(منتخب آثار مارکس و انگلس - مسکو - ۱۹۶۷ - جلد دوم - صفحه ۳۸۷)

به نقل از کتاب آگاه - جلد چهارم - صفحه ۳۸۷)

انگلس شرط بایسته برای از میان بردن نابرابری‌های طبقاتی را «سطح معینی از تکامل نیروهای تولیدی جامعه» می‌نامد؛ آنهم «تنها یک سطح بسیار بالا» و نه سطح متوسط و معمولی. آن دسته از جوامع واپس مانده که «سطح بالای تکامل نیروهای تولیدی» را تجربه نکرده اند، در چهارچوب تحلیل انگلس توانایی از میان برداشتن تمایزهای طبقاتی را نخواهند داشت. مارکس در این باره سخنی شنیدنی دارد:

«عمر هیچ جامعه ای هرگز پیش از آنکه همه ی نیروهای تولیدی که در حد آن می‌گنجند، امکان توسعه پیدا کنند، به سر نمی‌رسد. هرگز روابط

تولیدی عالتر، پیش از آنکه شرایط مادی هستی آنها در همان بطن جامعه قدیم پدید آید، استقرار نمی یابند. از این رو است که بشریت هرگز به کاری نمی پردازد، مگر آنکه قادر به انجام آن باشد. چون نیک بنگریم، همواره خواهیم دید که وظیفه‌ی بشریت در جایی سربرمی آورد که یا شرایط مادی تحقق آن در آنجا پیدا شده و یا در حال پیدا شدن باشد. اگر رویهم رفته به خطوط کلی توجه داشته باشیم، خواهیم دید که شیوه‌های تولید آسیایی، فئودالی و بورژوایی جدید چونان دوره‌های تدریجی ساخت اقتصادی جامعه اند. روابط تولیدی بورژوایی، آخرین صورت متخاصم فرآیند اجتماعی تولید هستند. در اینجا سخن بر سر تفاهم فردی نیست. مقصود ما از تخاصم بیشتر، چون چیزی است که محصول شرایط اجتماعی هستی افراد هست، اما توسعه‌ی نیروهای تولیدی در بطن جامعه‌ی بورژوایی، شرایط مادی این تفاهم را نیز فراهم می‌کند. پس با پیدایش این نظام اجتماعی، در واقع دوره‌ی پیش از تاریخ بشریت خاتمه می‌یابد. (مارکس / نقد اقتصاد / سیاسی / جلد اول / صفحات ۲۷۵ - ۲۷۲) به باور مارکس پیدایش روابط تولیدی عالتر نیازمند پیدایش «شرایط مادی» است، مارکس وظیفه‌ی بشریت را با «شرایط مادی» در پیوند می‌بیند و «توسعه‌ی نیروهای تولیدی در بطن جامعه‌ی بورژوایی» را شرایط مادی انقلاب می‌نامد. انگلس در مسئله ۱۶ اصول کمونیسم می‌نویسد: «کمونیست‌ها بسیار خوب می‌دانند که هرگونه توطئه مخفی برای انقلاب اجتماعی و تغییر نوع مالکیت بر وسایل تولید، نه تنها بی‌فایده، بلکه مضر است. کمونیست‌ها به خوبی می‌دانند که انقلاب دستوری نیست، بلکه همه جا و همیشه نتیجه‌ی لازم شرایطی است مستقل از اراده و

رهبری احزاب و حتی طبقات. آفاناسیف، آکادمیسین شوروی نیز عامل اراده‌گرایی در گذار به سوسیالیسم را رد می‌کند و می‌نویسد: «انقلاب اجتماعی یک پدیده‌ی خود به خودی نیست، بلکه پدیده‌ای طبیعی و طبق قانون است که از تحول شرایط مادی حیات جامعه در مراحل معینی از تکاملش و از تضاد داخلی که همراه جامعه است، پدید می‌آید (اصول فلسفه مارکسیسم / ۲۸۷)

آفاناسیف گمانه‌ی پیروزی انقلاب سوسیالیستی در جوامعی مانند چین را رد می‌کند و شیوه‌ی تولید سرمایه‌داری را تا دوره‌ی معین، نظام اقتصادی چین می‌داند:

بنابراین برقرار شدن سوسیالیسم بدون پیدایش شرایط مادی که متعلق به مرحله‌ی تاریخی معین است، محال است. مثلاً در کشوری مانند چین که صنعت هنوز رشد زیادی نیافته است، پرولتاریا که به حکومت رسیده، نمی‌تواند پیش از ایجاد شالوده‌ای که سوسیالیسم بر آن بنیاد می‌شود، یعنی ایجاد صنایع ملی عظیم به برقراری سوسیالیسم بپندیشد. (آفاناسیف / اصول فلسفه مارکسیسم / ج ۲/ ۱۶۰) آفاناسیف پیش‌بینی می‌کند که «شیوه‌ی تولید سرمایه‌داری تا دوره‌ی معین همچنان اقتصاد این کشور را شکل خواهد داد این بدان معنی است که هیچکس قادر نیست قوانین اقتصاد را از میان بردارد. زیرا اراده‌ی مردمی که منافع طبقاتی گردانندگانشان است، بی‌فایده است و کاری از پیش نمی‌برد، مگر بر قوانین مادی جاری تکیه نماید. به همین جهت» مسلکت اصالت اراده «فلسفه‌ی غلطی است چون به عقیده‌ی آن اراده‌ی

انسان می‌تواند بیرون از دایره‌ی شناخت قوانین طبیعت و اقتصاد عمل کند (همان / ج ۲ / ۱۶۰)

مارکس در مقدمه‌ی نقد اقتصادی سیاسی می‌نویسد که: «نیروی تولید لوازم زندگی، وقتی به درجه‌ی معینی از رشد رسید با روابط تولید موجود تضاد پیدا می‌کند. در این وقت است که انقلاب اجتماعی فرامی‌رسد. هیچ نظام اجتماعی، پیش از آنکه نیروی تولیدی که در داخلش مجال رشد دارد، تکامل کافی پیدا نکند، ازبین نمی‌رود.»

پس از میان رفتن سرمایه‌داری وابسته به تکامل نیروهای تولیدی است. مارکس این سخن را این چنین دنبال می‌کند: «هرگز روابط تولید جدید و برتر از قدیم پیش از اینکه شرایط مادی پیدایش آن در درون جامعه قدیم به وجود آید، پدید نمی‌آید.»

انگلس در همان مقاله‌ای که به بررسی دیدگاه‌های تکاچف - نارودنیک روس - پرداخته سرمایه‌داری را «شرط مقدماتی انقلاب» نام گذاشته و «القبای سوسیالیسم» را در این می‌داند که «طبقه‌ی سرمایه‌دار و سرمایه‌داری» به عنوان پیش شرط انقلاب سوسیالیستی پذیرفته شود. از دید انگلس «سرمایه‌داری شرط مقدماتی خواهد بود برای انقلاب سوسیالیستی» این مقاله انگلس در پاسخ آن دسته از نارودنیک‌های روسیه بود که تنها عامل اراده و آگاهی انقلابی توده‌ها را برای انقلاب سوسیالیستی کافی می‌دانستند. انگلس نیز به پیروی از مارکس «شرط عینی انقلاب سوسیالیستیش» را «سرمایه‌داری توسعه یافته» نامید و این دیدگاه را «القبای مارکسیسم» نام گذاشت. مارکس و

انگلس در پاسخ نارودنیک‌هایی که گذار از فئودالیسم به سوسیالیسم را در روسیه شدنی می‌دانستند، می‌نویسد:

«در صورتی که انقلاب روسیه به وقوع انقلاب پرولتاریایی در اروپای غربی بینجامد و این دو انقلاب یکدیگر را تکمیل کنند، مالکیت اشتراکی بر زمین که اکنون در روسیه هست، امکان خواهد داشت که نقطه تحول به مالکیت، کمونیستی گردد.» (مقدمه چاپ روسی مانیفست).

مردم روسیه به شرطی می‌توانند سوسیالیسم را تجربه کنند که «انقلاب روسیه به وقوع انقلاب پرولتاریایی در اروپای غربی بینجامد.»

انگلس در نامه ای به دانیلسون به تاریخ ۱۷ اکتبر ۱۸۹۳ «انتقال از نظام کمونیستی کشاورزی ابتدایی به صنعت سرمایه‌داری» را «محال» می‌داند زیرا از میان رفتن کشاورزی مشاع ابتدایی روسیه «زمینه را برای انقلاب سرمایه‌داری» فراهم می‌سازد، نه انقلاب سوسیالیستی زیرا در روسیه «هنوز اقتصاد بدوی حاکم است.» انگلس در نامه ای دیگر به دانیلسون در ۲۴ فوریه ۱۸۹۲ گذار مستقیم روسیه تزاری به سوسیالیسم را رد کرد و درباره‌ی گذار از کشتزارهای اشتراکی روسیه به انقلاب سوسیالیستی نوشت: «به نظر من چنین تحولی مستلزم آن است که شرایط اقتصادی و سیاسی و فکری کاملاً غیر از آنچه تاکنون در روسیه مشهود است، وجود پیدا کند.» از نظر انگلس تنها در یک صورت ممکن است روسیه‌ی تزاری از روی سرمایه‌داری جهش کند و دردهای نظام سرمایه‌داری را تجربه نکند:

«انقلاب پرولتاریایی در اروپای غربی پیش از اضمحلال مالکیت اشتراکی روسیه به پیروزی برسد و به دهقانان روسی شرایط مقدماتی آن انتقال و

تحول را ارزانی بخشد. مخصوصاً شرایط مادی را که حداقل برای تحول شیوه کشاورزی که لازمه حتمی آن انتقال و تکامل است، احتیاج دارد.»
(انگلِس/مشکلات اجتماعی روسیه/روزنامه دیرفولک اشتات/۱۶ آوریل ۱۸۷۵ شماره ۴۳)

مانیفست شرایط برای آزادی پرولتاریا را شرایطی می داند که «محال است جز در دوره سرمایه‌داری پدید آید.» مانیفست «رشد نیافتگی پرولتاریا» را عامل شکست شورش انقلابی می‌داند:
«نخستین تلاش‌های مستقیم پرولتاریا برای تأمین منافع طبقاتی خاص خویش در زمانی که شورش و تلاطم جامعه را فراگرفته بود در اثنای مرحله برانداختن جامعه فئودالی قهراً به شکست انجامید، زیرا پرولتاریا رشد یافته نبود.

پس تا زمانی که ابزار تولید به بالندگی کافی نرسیده، انقلاب یک ماجراجویی خرده بورژوازی و چپ روی است. به گفته‌ی استالین «تغییر شیوه‌ی تولید، به طور قطع و حتمی به تغییر سرپای نظام اجتماعی و تغییر افکار اجتماعی و آراء و موسسات سیاسی منتهی می‌شود.» (ماتریالیسم دیالکتیک و ماتریالیسم تاریخی / ۷۲)

استالین «تغییر افکار» را به «تغییر شیوه‌ی تولید» وابسته کرده و در دنباله می‌گوید:

«تغییر شیوه‌ی تولید سبب می‌شود که بالاخره نظام اجتماعی و سیاسی سرپا زوب شود و به صورت دیگری درآید.»

شیوه ی تولید کی دگرگون می شود؟ پاسخ مارکس این است: «وقتی که مردم نیروی تولیدی جدیدی به دست آوردند.» از دید مارکس «افکار و عقاید» زائیده ی روابط اجتماعی است. بنابراین: «افکار و عقاید و معنویات بیش از روابط اجتماعی دوام و ثبات ندارد و جاودانه نیست، بلکه محصولات تاریخی و موقتی است. (نامه به آئنکوف ۲۸ دسامبر ۱۸۶۴) استالین نیز به پیروی از مارکس «منشا حیات عقلی جامعه و ریشه افکار اجتماعی و نظریات اجتماعی و آراء سیاسی و اوضاع سیاسی» را نه در خود اندیشه ها، بلکه در شرایط مادی» جست وجو می کرد:

«موجودیت مادی جامعه و شرایط زندگی مادی جامعه است که افکار جامعه و نظریات و آراء سیاسی و اوضاع سیاسی آن را تعیین می کند و می سازد. ادراک و فکر مردم نیست که طرز زندگی آنان را به شکلی معین درمی آورد، بلکه به تحلیل معیشت اجتماعی آنها است که ادراک و طرز تفکرشان را به شکل خاصی درآورده و کیفیت خاصی به آن می بخشد.»

ما دراین گفتار نگاهی به شرایط لازم برای انقلاب سوسیالیستی از دید مارکس و انگلس کردیم. گونه ای جبرگرایی اقتصادی در بینش این دو اندیشه مند بزرگ تاریخ فلسفه دیده می شود. رخدادهای سده ی بیستم، پاره ای از دیدگاه های مارکس و انگلس را به نقد کشید و عنصر اراده ی آگاه و شخصیت انسانی را نیز به میدان آورد. دیدگاه های مارکس و انگلس در این زمینه، بی گمان نادرست است.

در میان مارکسیست های ایرانی، احسان طبری از زمره ی کسانی بود که مطلق کردن زیر ساخت اقتصادی را نادرست می دانست. طبری در خرده گیری

از آنان که اقتصاد و زیر ساخت مادی جامعه را «مطلق» می‌پندارند، می‌نویسد: «مارکس که اصل تقدم هستی مادی اجتماع بر شعور آن را تصریح کرده است، در عین حال به کرات پژوهندگان پدیده‌های اجتماعی را از بر خورد مکانیکی به پدیده‌های اجتماعی، از تبدیل سوسیولوژی ماتریالیستی به نوعی «جبر اقتصادی»، از عدم درک ویژگی شبح اجتماع بر حذر داشته است.» (احسان طبری/نقدی بر تئوری همگرایی / ۵۴) طبری یاد آور می‌شود که مارکس «جدا بر حذر می‌داشت که طرح تکامل اقتصادی - اجتماعی شما تیزه شود و به شکل تجریدی و به صورتی قالبی و بخشنامه دار درآید، بر عکس تاکید می‌نمود که باید فاکت‌ها و مطالعه واقعیت عینی پایه تحقق گیرد.» (همان / ۵۵) به باور طبری در عین آنکه ساختار بنیادین تکامل جامعه و تاریخ یکسان است، اما «شکل بروز و دیگر مختصات آن می‌تواند بسیار متعدد و متفاوت باشد.» طبری این اتهام که «مارکس به مرحله بندی مقدر و بلا تغییر و یکنواخت تکامل اجتماعی» باور داشت را نمی‌پذیرد و مارکس را از این «خطای فاش» به دور می‌داند که «تاریخ را به توده ای از حوادث در هم بر هم که به انتخاب نسل‌ها مربوط است» (همان / ۵۶) پایین بیاورد و همچنان «قانونمند بودن پروسه تاریخ انسانی» را باور دارد و این قانونمندی را «عینی و مستقل از اراده انسان‌ها» می‌شمرد، اما طبری واقع بینانه می‌نویسد که «این به معنای آن نیست که قانون به شکل یکنواخت خشک، متحد الشکل عمل می‌کند و تحت تأثیر رقص مشکوک عوامل که در آنها عامل اقتصادی مسلط است، تنوع عظیمی از اشکال به خود نمی‌گیرد.» (همان / ۵۶) طبری نامه‌های انگلس در واپسین سال‌های زندگی را یادآوری می‌کند که «در اواخر عمر خود

یک سلسله اظهار نظرهای بسیار ذی قیمت در باره نقش اراده‌های فردی در پیدایش حادثه تاریخی، رابطه فکر و پروسه تکامل اقتصادی، نقش تصادفات در تاریخ، نقش متعکس روبنا و استقلال نسبی آن دارد. (همان/۵۷) طبری در برابر این خرده‌گیری که مارکسیسم تنها نقش اقتصادی را مطلق می‌کند و به فرهنگ توجه ندارد، می‌نویسد: «مارکسیسم - لنینیسم هرگز نقش فعال روبنا، روان اجتماعی ایدئولوژی، فرهنگ، شعور اجتماعی و امثال این مقولات را در تحول زیربنا (مجموعه مناسبات تولید) نفی نکرده است.» (همان/۶۷) طبری ناهمخوانان با مارکسیسم را متهم که «پهلوی خود خیال کردند که مارکسیست‌ها عامل اقتصادی را مطلق می‌کنند و عوامل دیگر را فقط پاسیف می‌دانند.» (همان/۶۸) طبری آن گروه از مارکسیست‌ها که تنها نقش اقتصاد در تاریخ را مطلق می‌کند و عوامل دیگر را نادیده می‌گیرند را از «درک مارکسیستی تاریخ» ناتوان می‌بیند.

یکی از آکادمیسین‌های حزب کمونیست اتحاد شوروی - لیتین - پیرامون شرایط تاریخی برای انقلاب سوسیالیستی، می‌نویسد: «یکی از احکام بنیادی مارکسیسم - لنینیسم، این است که سوسیالیسم در مکان و زمانی می‌تواند پدید آید که شرایط اقتصادی و سیاسی لازم برای استقرار نظام اجتماعی نوین سوسیالیستی در آنجا آماده شده باشد.» (درباره‌ی همزیستی مسالمت‌آمیز/۸) لیتین این حکم را «سنگ بنیادین تئوری مارکس - لنین» می‌نامد و به نقل از لنین می‌نویسد: «سوسیالیسم ابداع خیال‌پروان نیست، بلکه هدف نهایی و نتیجه جبری گسترش نیروهای مولده در جامعه امروزی است.» (همان/۸) بر پایه‌ی این اندیشه که «گسترش نیروهای مولده»، سنگ بنیادین شرایط بایسته و

شایسته برای انقلاب کارگری است، در اکتبر ۱۹۱۷ در روسیه و اکتبر ۱۹۴۹ در چین و کره‌ی شمالی در ۱۹۴۵ و افغانستان در ۱۹۷۸ و اتیوپی در ۱۹۷۵ که همگی شرایط نیمه فئودالی و نیمه قبیله‌ای و پیشا مدرن را داشتن، کدام گسترش نیروهای مولده» انجام شده بود که به دنبال آن، انقلاب سوسیالیستی رخ دهد. انگلس در نامه‌ای به تاریخ ۱۲ سپتامبر ۱۸۸۲ به کائوتسکی در همین زمینه می‌نویسد که برای انقلاب سوسیالیستی «مراحلی از رشد اجتماعی و سیاسی» نیاز است. (همان ۸) بر خلاف مارکسیسم عامیانه که با دیدگاهی اقتصاد زده به تاریخ می‌نگرد، مارکس و انگلس هیچگاه نقش عوامل روبنایی را رد نکردند. انگلس در این باره می‌نویسد: «اگر کسی این مفهوم را بیچاند و به این صورت در بیاورد که عامل اقتصادی، تنها عامل تعیین کننده می‌باشد، آن را به یک جمله‌ی مطلق بی‌معنی و ابلهانه بدل نموده است.» به گفته‌ی انگلس اگر کسی تنها عامل اقتصاد را زیر بنا و دلیل پیدایش پدیده‌های اجتماعی بداند» خود را مورد استهزا قرار داده است. این که تنها اقتصاد عامل پیدایش پدیده‌های اجتماعی است را انگلس «تظاهر ابلهانه و دروغین به دانش» بیش نمی‌داند.

موریس کنفورث که از اندیشه پردازان نامدار حزب کمونیست انگلستان بود، در کتاب «ماتریالیسم تاریخی» در خرده‌گیری از مارکسیسم عامیانه، «سعی در تبیین مستقیم انگاره‌ها و نهادها بر مبنای نیروهای مولده» را «یک نوع روش تفسیر بسیار و بیش از حد ساده شده مکانیکی و یا عامیانه» می‌داند. (موریس کنفورث / ماتریالیسم تاریخی ۱۱۲) موریس کنفورث این اندیشه که «تکامل روبنا بر اساس اقتصاد را یک پروسه کاملاً خود به خودی

و اتوماتیک می‌داند» را «نوع معمول تری از عامیانه گری در مارکسیسم» می‌داند. (همان / ۱۱۳) انگلس در نامه‌ای به اشمیت در ۲۷ اکتبر ۱۸۹۰ می‌نویسد: «من درجه اول شرایط اقتصادی را تعیین کننده می‌دانم، ولی این شرایط خود در جوار شرایط معین دیگری پیش می‌روند.» (همان / ۱۱۶)

بر پایه ی آنچه که در این نوشتار دیدیم، انقلاب سوسیالیستی پدیده ای نیست که «اراده گرایانه» و در پی خواست انسان‌ها، در هر زمان و در هر مکان به پیروزی برسد. انقلاب سوسیالیستی نیازمند شرایط تاریخی ویژه ای است و هر گاه که این شرایط تاریخی نباشد، نوزادی نارس و ناتوان و کج و کوله زاده می‌شود. دلیل بنیادین همه ی کژ روی‌ها در شوروی و چین و اروپای خاوری این بود که در کشورهای دهقانی با ساخت نیمه فئودالی و گاه نیمه قبیله ای، پدیده ای به زور کودتا بر مردم تحمیل شد و نامش را انقلاب سوسیالیستی گذاشتند. امروز نیز در کشور ما گروهی شعار «استقرار فوری سوسیالیسم در ایران» را می‌دهند. اینان شرایط تاریخی کنونی ایران را نمی‌شناسند و سخنانی بر گرفته از پندار بافی می‌گویند.

۱۶- مائو و دموکراسی

در این نوشتار دیدگاه‌های بنیادگذار جمهوری خلق چین، مائوتسه دون پیرامون دموکراسی را بررسی می‌کنیم. مائوتسه دون رهبر انقلاب چین نیز مانند لنین و استالین دیدگاه‌های ویژه‌ای پیرامون دموکراسی داشت. او نیز آنچه را که «دموکراسی بورژوایی» نامیده می‌شود را بر نمی‌تایید و آن را ضد انقلابی می‌داند. مائو سخنان بسیار در سرکوب ناخرسندان و خفه کردن صدای روشنفکران ناخرسند دارد. نگاهی گذرا بر اندیشه‌های رهبر چین می‌اندازیم. مائو مانند مارکس و لنین به خشونت و کاربرد زور در انقلاب باور داشت: «انقلاب مجلس مهمانی نیست، مقاله نویسی نیست، نقاشی یا گلدوزی نیست، انقلاب نمی‌تواند آنقدر ظریف و آرام، آنقدر نجیب و معتدل، آنقدر مهربان و مؤدب، آنقدر خوددار و با شفقت باشد.» (کتاب سرخ / ۱۲) مائو با آنچه که خودش آن را «دموکراسی افراطی» می‌نامید ناهمخوان بود و بر این باور بود که «دموکراسی افراطی» را باید در حوزه تئوری ریشه کن کرد: «دموکراسی افراطی موجب اختلال سازمان‌های حزبی و تلاش

کامل آنها می‌گردد. نیروی پیکارجوی حزب را تضعیف و یا حتی آن را کاملاً از بین می‌برد. حزب را از انجام وظایف مبارزاتی خود عاجز می‌سازد و در نتیجه انقلاب را به شکست می‌کشاند.» (همان / ۱۸۰) مائو ریشه‌ی دموکراسی افراطی را در «بیزاری اندیوید و آلیستی خرده بورژوایی نسبت به انضباط می‌داند». او دموکراسی افراطی را ناسازگار با «وظایف مبارزاتی پرولتاریا می‌دید» (همان / ۱۸۰) افزون بر آن مائو دشمن سرسخت هرگونه لیبرالیسم بود و آن را یک «پدیده زیانبخش» ارزیابی می‌کرد. (همان / ۲۷۵) مائو لیبرالیسم را «خوره» ای می‌دانست که «یکپارچگی و وحدت را به تدریج می‌خورد». او لیبرالیسم را مایه گسستن پیوندها و «موجب رکود و اختلاف نظر» می‌دید. (همان / ۲۷۱) به باور او «لیبرالیسم بر باد دهنده تشکیلات محکم و انضباط پولادین صفوف انقلاب است و مانع اجرای کامل رهنمودهای سیاسی است و بالاخره سازمان‌های حزبی را ازتوده‌هایی که تحت رهبری حزب قرار دارند، جدا و دور می‌سازد. این‌گرایش بسیار بدی است.» (همان / ۲۷۶) مائو از سرکوب گروهی و بی‌رحمانه‌ی همه‌ی ناخرسندان سخن می‌گفت. به باور او میان دشمن تفنگ به دست و آنکه تفنگ در دست ندارد، کمترین تفاوتی نیست و هر دو باید سرکوب شوند: «پس از نابودی دشمنان تفنگ به دست، دشمنان بدون تفنگ هنوز برجا خواهند آمد و مسلماً بر ضد ما به مبارزه‌ی مرگ و زندگی دست خواهند زد. ما هرگز نباید به این دشمنان کم بها دهیم» (همان / ۱۷) مائو از ریشه کن کردن «تمام افکار اشتباه‌آمیز، تمام گیاهان سمی و تمام اهریمنان افعی صفت» سخن می‌گفت. (همان / ۲۱) مائو نیز بر پایه‌ی رهنمودها و

رهیافت‌های مارکس و لنین به دیکتاتوری طبقاتی و سرکوب طبقات مخالف باور داشت. مائو هم سخنانی مانند لنین در زمینه سرکوب طبقات دشمن دارد: «نخستین وظیفه این دیکتاتوری (دیکتاتوری طبقه کارگر) عبارت است از سرکوب طبقات و عناصر مرتجع و آن استثمارگران داخلی که در مقابل انقلاب سوسیالیستی از خود مقاومت نشان می‌دهند» (همان / ۴۱) مائو گفته بود: همه کسانی که در کار ساختمان سوسیالیستی تخریب می‌کنند، باید سرکوب شوند.» (همان / ۴۲) او در چارچوب سرکوب فراگیر آنچه که (دشمن طبقاتی) در فرهنگ ماکسیستی نامیده می‌شود وظایف دیکتاتوری پرولتاریا را اینگونه برشمرد: «محروم کردن ملاکین و سرمایه‌داران بوروکراتیک از حقوق انتخاباتی و سلب آزادی بیان از آنها» (همان / ۴۲) افزون بر آن مائو از سرکوب سازمان داده شده، دزدان، کلاهبرداران، جانیان، اوباشان و سایر عناصر مضر که نظم اجتماعی را به طور بدی به هم می‌زنند، سخن گفت و این سرکوب فراگیر را برای «حفظ منافع توده‌های وسیع مردم» ضروری دانست. (همان / ۴۲) مائو اشکال گوناگون سرکوب دشمنان حکومت چین را بادقت برنامه ریزی کرده بود: «تا مدتی که لازم باشد به آنها (مخالفین) اجازه شرکت در فعالیت‌های سیاسی» داده نخواهد شد و وادار خواهند شد که «از قوانین دولت توده ای اطاعت کنند و به کار بدنی اشتغال ورزند.» (همان / ۴۶) مائو مخالفین خود را به گیاهان سمی مانند کرد که باید ریشه کن شوند: «هر جا که گیاهان سمی برویند، باید از ریشه کنده شوند.» (همان / ۵۹) و البته ریشه کن شدن این «گیاهان سمی» را در سال‌های انقلاب فرهنگی دیدیم که چه آسیب‌های جبران ناپذیری به جامعه ی چین زد و به

گفته‌ی رهبر وقت چین - دنگ شیائو پینگ - چین را ۵۰ سال از توسعه عقب انداخت. مائو سخن بلند آوازه ای دارد: «همیشه منطق سیاسی از لوله تفنگ بیرون می‌آید.» او در پشت سر منطق سیاسی، «تفنگ» می‌دید: «تفنگ حزب کمونیست روسیه سوسیالیسم را آفرید.» (همان / ۶۹) اگر تفنگ سوسیالیسم آفرین و سوسیالیسم ساز باشد، دیگر جایی برای دموکراسی نمی‌ماند. زیرا اگر منطق سوسیالیسم منطق تفنگ و سرنیزه و گلوله باشد، گمان نمی‌کنم که با منطق هیتلر تفاوتی کند. مائو پیروزی کارگران و دهقانان را در سایه تفنگ شدنی می‌دانست: «طبقه کارگر و توده‌های زحمتکش فقط به زور تفنگ است که می‌توانند بر طبقات مسلح بورژوازی و ملاکین پیروز گردند.. تغییر جهان ممکن نیست مگر به وسیله تفنگ.» (همان / ۷۰) از یک دیدگاه سوسیالیسم مائویی را باید سوسیالیسم تفنگی دانست. مگر نه اینکه خود او قدرت را با تفنگ به دست گرفت. مائو بارها از نابودی فیزیکی دشمنان سخن گفت و از این دیدگاه پشتیبانی کرد که دشمنان را باید فیزیکی حذف کرد: «آیا می‌توانیم با حذف هر فکر، هر نظر و عقیده یا اسلوبی که موافق نیازمندی‌های خلق نباشد، مخالف باشیم؟» (همان / ۲۹۴) از دیدگاه او مخالفان دولت چین چرک‌های جامعه هستند که پیکره‌ی جامعه چین را آلوده می‌سازند و همانا باید جامعه چین را از این چرک‌های بیماری‌زا پاکسازی کرد: «آیا ممکن است به میکروب‌های سیاسی بیماری‌زا راه دهیم که بیایند و پاکی چهره ما را آلوده گردانند و ارگانیسم سالم ما را بیمار کنند؟» (همان / ۲۹۵) از دید مائو مخالفان دولت چین میکروب‌های بیماری‌زا بیش نبودند. نمی‌دانم که از درون چنین اندیشه‌هایی چگونه دموکراسی

می‌تواند جوانه بزند؟ آنچه که مائو در روزگار انقلاب به اصطلاح فرهنگی کرد و ستم‌های ناگفتنی بر مردم چین، خود موضوع یک کتاب صدها برگه است و نوشتار کوتاه کنونی توانایی بر دوش کشیدن این مهم را ندارد. انقلاب ضد فرهنگی که یکی از فجایع بزرگ تاریخ بسته بود، ۵۰ سال چین را به دنبال انداخت.

هدف از نگارش این مقاله این بود که بگوییم تنها لنین و استالین با دموکراسی ناهمخوان نبودند و مائو تسه دون هم از ناهمخوان دموکراسی بود. مائو نیز از سرکوب تند و تیز ناخرسندان سخن می‌گفت و در این زمینه سوسیالیسم چینی هم راه سوسیالیسم روسی را دنبال کرد. مائو پیرامون چگونگی سرکوب دشمنان رهنمودهای دقیقی به پیروانش می‌داد: «باید قدرت منتقدین را کاملاً در هم شکست. آنها را بر زمین افکند و حد پا بر سرشان نهاد.» (منتخب آثار / ج ۱-۴۰) مائو از ضرورت تاریخی «زیاده روی» سخن می‌گفت او به رفتار میانه روانه با دشمنان دولت چین باور نداشت و خواهان برخوردهای سخت و تند با آنان بود: «کلیه اعمالی که زیاده روی نامیده می‌شود» دارای اهمیت انقلابی می‌باشند. با صراحت باید گفت که در هر منطقه روستایی استقرار یک دوره کوتاه ترور ضروراست و بدون سرکوب فعالیت ضد انقلابیون در روستا و در هم شکستن قدرت متنفذین به هیچ وجه ممکن نیست.» (همان / ۴۰) این سخنان مائو در ناچاری برخورد خشن با ناخرسندان تازگی نداشت و برگردان سخنان لنین و استالین بود و نشان می‌دهد که حکومت‌های سوسیالیستی در برخورد با ناخرسندان حتی به کمترین دموکراسی و برتابیدن دگراندیشان تن در نمی‌دهند و یگانه شکل

رفتار دولت‌های سوسیالیستی با ناخرسندان و دگرانديشان سرکوب و کشتار است که به قول مائو «دارای اهمیت انقلابی» است. مائو به مرکزیت مطلق باور داشت و نظارت از پایین به بالا و گزینشی بودن مقامات کشور را نمی‌پذیرفت او «سانترالیسم دموکراتیک» از پایین به بالا را «درخواست‌های بیجا» می‌نامید. (ج ۱ / ۱۶۲) و خواسته‌هایی مانند اینکه (همه مسائل باید ابتدا در پایین مورد بحث قرار گیرند و سپس در بالا تصمیم‌گیری شود) را ضد انقلابی خواند و به انتقاد از این پدیده برخاست که «دموکراسی افراطی در مغز بسیاری از رفقا عمیق ریشه دوانیده است.» (همان) من منظور مائو از «دموکراسی افراطی» را دریافت نکرده‌ام که چیست؟ مائو در یک سخنرانی هشدار داد که «ریشه دموکراسی افراطی را باید در حوزه تئوری بر کند» (همان / ۱۶۲) او خواهان آن شد که «اصول زندگی دموکراتیک تحت هدایت مرکزیت دقیق انجام‌گیرد» (همان / ۱۶۳) مائو از همه ارگان‌های پایین حزب و سازمان‌های دولتی خواست که «دستورات ارگان‌های بالاتر را باریک بینانه بررسی کنند تا مضمون این دستورات را کاملاً درک کنند و بتوانند شیوه‌های اجرای آنها را تعیین کنند.» او در قلمرو اقتصاد هم با «تساوی گری مطلق» مخالفت کرد و آن را مانند (دموکراسی مطلق) پیامد «اقتصاد پیشه‌وری و خرده دهقانی» دانست. (ج ۱ / ۱۶۶) مائو یادآور شد که «تساوی گری مطلق یک تصور واهی دهقانی و خرده بورژوایی چیز دیگری نیست و حتی در جامعه سوسیالیستی نیز تساوی مطلق نمی‌تواند وجود داشته باشد» (ج ۱ / ۱۶۶) و گوشزد کرد که «باید با تساوی گری

مطلق غیر موجه مبارزه کرد، زیرا پاسخ گوی نیازهای مبارزه نیست، بلکه به عکس مانع آن است.» (ج ۱ / ۱۶۶)

مائو در برخی جاها، آشکارا دموکراسی خواهی را کوید و دموکراسی را ضد انقلابی خواند: «تکیه بر دموکراسی اشتباه است، اکثریت خواهان دموکراسی نیست» (همان / ۴۴۰) به دلیل کمبود منابع امکانات دسترسی به همه‌ی نوشته‌های مائو برایم فراهم نیست و این دشواری پیامدهای خود را برای نوستار خواهد گذاشت. نقل قول‌های بسیار در زمینه‌ی سرکوب ناخرسندان از مائو در دست است. در این زمینه مائو بسیار خشن و تند سخن گفته است: «ضد انقلابیونی را که همه به حال خلق مضرنده، باید با پیگیری ریشه کن ساخت. تمام حزب و ملت باید هوشیاری خود را علیه فعالیت‌های توطئه‌گرانه ضد انقلابیون بالا ببرند.» (ج ۵ / ۲۵) رفتار مائو برابر ناخرسندان این بود که دولت انقلابی نسبت به دشمن شیوه دیکتاتوری را به کار می‌برد. یعنی برای هر مدت زمانی که لازم باشد به آنها اجازه نمی‌دهد در فعالیت‌های سیاسی شرکت کنند.» (همان / ۳۰) در زمینه اعدام دگراندیشان مائو رهنمودهایی بسیار می‌داد: «با دقت ضد انقلابیونی را که در میان کارکنان قدیمی و روشنفکرانی که اخیراً به کار ما جلب شده‌اند و پنهان گشته‌اند را وجین کنید. با دقت ضد انقلابیونی را که به درون حزب رخنه کرده‌اند، وجین کنید.» (همان / ۳۳) او سرکوب انقلابیون را «یک مبارزه عظیم، شدید و بغرنج» می‌دانست. (همان ۳۶) و در ماه مه ۱۹۵۱ فرمان داد که ضد انقلابیون «بدون درنگ اعدام شوند.» و خواهان فراهم آوردن «دقیق لیست اشخاصی» شد که «باید دستگیر یا اعدام شوند.» مائو در ماه

دسامبر ۱۹۵۰، در فرمانی گفت: «در سرکوب انقلابیون محکم، دقیق و بی‌رحمانه ضربه زنید.» (همان / ۳۸) در همین فرمان درباره اعدام گفت: «تدابیری از این نو مطلقاً ضروری است. یعنی کشتن تمام عناصر ارتجاعی که مستحق مجازات اعدامند. ما باید کلیه ضد انقلابیون را سرکوب کنیم.» (همان / ۳۸) در ۲۳ اکتبر ۱۹۵۱ مائو به مردم چین نوید داد که: «ضد انقلابیون باقی مانده در سرزمین چین اصلی به زودی از میان برداشته می‌شوند. ضد انقلابیون باید از جا برکنده شوند.» با چنین فرمان‌هایی دیگر چه جایی برای اندیشه آزاد می‌ماند؟! در ۲۴ مه ۱۹۵۵، مائو فرمان کشتار همه دگراندیشان را داد: «باید مقاومت کلیه طبقات، گروه‌ها و افراد ضدانقلابی را در مقابل انقلاب سرکوب نمایند. تلاش‌های آنان را برای بازگشت خنثی کنند و آنان را از سوء استفاده از آزادی سخن به خاطر عقاید ضد انقلابی خود باز دارند.» (ج ۵ / ۱۰۷) مائو نیز مانند لنین آشکارا از ضرورت کشتار سخن گفت، گویی بنیاد این گونه حکومت‌ها بر کشتن بود: «در اینجا شیوه دیکتاتوری به کار می‌رود نه دموکراتیک. ضد انقلابیون در حرف و عمل اجازه تمرد ندارند. در خارج از صفوف خلق، اجازه تمرد در حرف یا عمل به ضد انقلابیون دادن، جنایتکارانه است و اعمال دیکتاتوری بر ضد انقلابیون، قانونی است. این نظام ماست.» (همان / ۱۰۷) اگر به دگراندیشان حتی اجازه سخن گفتن هم نباید داده شود. تفاوت چنین حکومتی با فاشیسم چیست؟ مائو روز خوش خلق را در «روز عزای ضد انقلابیون» خواند. در ۱۵ ژوئن ۱۹۵۵ مائو خواهان آن شد که نیروی مقاوم را استوارانه، ریشه‌ای و تماماً و کاملاً سرکوب نماید. چنین سرکوبی ضروری و ممکن است.»

(همان / ۱۱۲) سرکوب، تنها و سرکوب و نه چیزی دیگر. مائو تنها از یک سرکوب فراگیر سخن می‌گفت: «قاطعانه تمام ضد انقلابیون را سرکوب می‌نمائیم و دیکتاتوری انقلابی مان را شدیداً تقویت می‌کنیم. بدین صورت انقلاب را تا به آخر پیش برده و به اهداف مان در ساختمان یک کشور سوسیالیستی کبیر نائل می‌گردیم.» (همان / ۱۱۲) مائو در زمینه ی سرکوب همیشه واژه ی «بی‌رحمی» را به کار می‌برد. «ما کاملاً بی‌رحم هستیم. مارکسیسم در این زمینه در واقع بی‌رحم است و ترحم کمی دارد. بهتر است که ترحم زیادی نداشت. برخی از رفقای ما خیلی مهربان هستند. اینها به قدر کافی سخت‌گیر و محکم نیستند.» (همان / ۱۳۱) مائو فرمان داده بود که دگر اندیشان از همه‌ی «کارخانجات دولتی، مؤسسات تجاری دولتی، تعاونی‌ها و سازمان‌های مختلف در سطوح دهستان، بخش و شهرها و همچنین در میان کادرهای ارتش و کارگران» پاکسازی شوند.» (همان / ۱۳۱)

مائو کسانی که خواهان کاهش دیکتاتوری و سرکوب بودند را بر نمی‌تابید و از ضرورت سرکوب سخن می‌گفت: «دیکتاتوری پرولتاریا نه تنها ضروری است، بلکه اجباری است که باز هم بیشتر آن را تقویت نماییم. در غیراینصورت ما قادر نخواهیم بود ضد انقلابیون را سرکوب نماییم. دیکتاتوری پرولتاریا چیزی جز جبر شدید نمی‌تواند باشد.» (همان / ۱۷۹) او با لغو مجازات اعدام مخالف بود: «ما نباید مجازات اعدام را لغو کنیم» (همان / ۱۸۰) و به دستگاه‌های امنیتی چین سفارش کرد که «کوشش برای بیرون کشیدن ضد انقلابیونی که هنوز مخفی باقی مانده اند باید همچنان ادامه یابد.» (همان / ۱۸۰) و با هرگونه سستی و رحیم دلی در سرکوب

دگراندیشان مخالف بود» سرکوب ضد انقلابیون نیاز به کاری سخت دارد و نباید از خود سستی نشان بدهیم. درآینده نه تنها سرکوب ضد انقلابیون در جامعه باید ادامه یابد، بلکه باید کلیه ضدانقلابیون را که در ارگان‌های حزبی و دولتی، مدارس و واحدهای ارتش مخفی شده‌اند، باز شناسیم.» (همان / ۱۸۱) او درباره ضرورت اعدام به کسانی که خواهان ممنوعیت اعدام بودند گفت: «آیا مستبدین محلی و منتقدین، شریر، ستمگران و ضد انقلابیون باید اعدام شوند؟ بله باید اعدام شوند. برخی از شخصیت‌های دموکراتیک می‌گویند: اعدام آنها کار بدی است و ما می‌گوییم کار خوبی است» (همان / ۲۰۳) مائو مخالفان خود را «علف‌های هرز و سمی» می‌دانست و بر این باور بود که: «نباید به علف‌های هرز اجازه داد تا رشد کنند» (همان / ۲۱۷) او هرگونه «اظهارات ضد انقلابی» را ممنوع کرد و آن را «علف هرز» نامید: «در مزارع دونوع گیاه می‌روید، غلات و علف‌های هرزه. هر سال باید علف‌های هرزه را کند و در واقع چند بار در سال» (همان / ۲۱۸) بنابراین مائو بر سرکوب همیشگی و دنباله دار باور داشت. از دید او سرکوب تنها یک پدیده ی گذرا نبود، زیرا «نباید گذاشت که حتی یک علف هرز در مزارع بروید» زیرا «اگر علف‌های هرز وجین نشوند، همه جا پر از علف هرز خواهد شد». او روشنفکران ناهمخوان با حزب کمونیست را «علف‌های هرزه» ای خواند و گفت که «آنها را از ریشه در می‌آوریم. علف‌های هرزه حتی ده هزار سال دیگر نیز خواهند روید و از این رو باید آماده باشیم تا برای این مدت با آنها مبارزه کنیم.» (همان / ۲۱۸)

و به در سال‌های انقلاب ضد فرهنگی، مائو این «علف‌های هرزه» را ریشه کن کرد. او از روشنفکران خواست که «علیه علف‌های هرزه در زمینه ایدئولوژیک مبارزه کنند» (همان / ۲۱۸) من تاکنون هیچ جا نخوانده‌ام که شاعران، نویسندگان و استادان دانشگاه‌ها را «علف‌های هرزه» خوانده باشند. افزون بر آن روشنفکران ناهمخوان را «گیا‌هان سمی» خواند و خواهان نابودی کامل آن شد: «اظهارات زیان‌بخش باید با قدرت و در زمان نامناسب طرد شوند» (همان / ۲۲۵) و نیز «باید در برابر عده قلیلی که شورش‌های ضد انقلابی برپا می‌کنند، دیکتاتوری اعمال گردد.» (همان / ۲۲۹) صدها نقل قول گوناگون از مائو در این زمینه پیدا کرده‌ام: «ضد انقلابیون باید از بین برده شوند. این کار باید بدون تأمل به اتمام رسد. لازم است کلیه ضد انقلابیون را در جریان مبارزه از جا کند. به کار نابودی ضد انقلابیون ادامه دهید و آنها را در هر جا یافت شدند، از بین ببرید.» (همان / ۲۳۱) مائو سفارش می‌کرد که دستگاه‌های امنیتی چین خود را پایبند قانون نکنند: «رفتار برطبق قانون به معنای آن نیست که دست و پایتان بسته باشد. نادرست است که دست و پا بسته شود.» او از مردم خواست که از دستگاه‌های امنیتی چین پشتیبانی کنند زیرا: «باید کادرهایی که مشغول نابود کردن ضد انقلابیون هستند را پشتیبانی کنیم و نباید به خاطر دشنام‌های شخصیت‌های دموکراتیک هیچ گونه نرمشی به خرج دهیم.» (همان / ۲۳۱) سرکوب، سرکوب، سرکوب. تکیه کلام مائو این است «هر جا که ضد انقلابیون پیدا شوند باید سرکوب گردند. کار سرکوب ضد انقلابیون توده ای است.» (همان / ۲۴۱) او تنها از سرکوب سخن می‌گفت و کمترین ناهمخوانی را بر نمی‌تایید: «در هر کجا که ضد

انقلابیون به فتنه گری دست می زنند باید آنها را قاطعیت نابود ساخت.» (همان / ۲۴۲) حتی هیتلر هم مخالفان خودش را «علف سمی» نام نگذاشته بود: «هر جا که علف‌های سمی برویند باید از ریشه کنده شوند. ما علیه کلیه علف‌های سمی مبارزه می‌کنیم» (همان / ۲۴۹) مخالفین که از دید او مانند علف‌های سمی بودند باید به گونه ای ریشه کن شوند که «نباید راه را برای اشاعه آنها باز گذاشت» (همان / ۲۶۴) پیکار مائو با این «علف‌های سمی» پایان ندارد زیرا «دهقانان سالی ۱۲ ماه به علف‌های هرزه هشدار می‌دهند که آنها را چندین بار در سال وجین خواهند کرد.» (همان / ۲۸۲) اگر علف‌های هرز ۱۲ ماه سال باید وجین شوند پس سرکوب روشنفکران و ناخرسندان سرکوبی‌همیشگی و بی‌درنگ خواهد بود، زیرا «علف‌های هرزه همچنان می‌رویند. علف‌های هرزه اصلاً گوش فرا نمی‌دهند و همچنان می‌رویند. اگر چه تا ده هزار سال دیگر زمین را شخم می‌زنیم، اما علف‌های هرزه همچنان می‌رویند. حتی صد میلیون سال دیگر می‌رویند.» (همان / ۲۸۲) و سرانجام و این سخن سکاندار بزرگ را بشنوید: هر جا ضد انقلابیون پیدا شدند باید از میان برداشته شوند. به هیچ ترتیبی مجازات اعدام را لغو نکنید و عفو عمومی اعمال نکنید.» (همان / ۲۹۰)

و اما پیامد این رهنمودهای مائو چه بود؟ کشتارهای میلیونی، میلیون‌ها نفر اعدام شدند. دادگاه‌ها از چند دقیقه فراتر نمی‌رفت. به فرمان مائو، کشتار همگانی در سراسر چین به راه افتاد. روشنفکران که مائو آنان را «علف‌های هرزه و سمی» نامیده بود، هزار هزار اعدام شدند؛ اما این تازه اول راه بود. انقلاب ضد فرهنگی که مائو به راه انداخت در تاریخ بی‌مانند بود. همه‌ی

نشانه‌های فرهنگ کهن سال چین را نابود کردند. موزه‌ها ویران شد؛ ادبیات جهانی ممنوع شد؛ دانشمندان روانه ی اردوگاه‌های کار شدند، دانشگاه‌ها بسته شد، تولیدات صنعتی و کشاورزی کاهش یافت. قحطی سراسر چین را فرا گرفت. دد منشی فرهنگی بر چین فرمانروایی یافت. نام این کارهای ضد فرهنگی را «انقلاب فرهنگی» گذاشتند.

مائو، هرچه که بود شخصیتی بزرگ و بی‌مانند بود. او مردی بود که با یک خشونت فراگیر و گسترده یک حکومت پلیسی بسیار بی‌رحم، چین را یک قدرت بزرگ جهانی کرد. او نیز مانند استالین، کشورش را از ژرفای واپس ماندگی بیرون کشید و به پیشرفت‌های بسیار دست یافت. اما مائو نیز چون یوسف استالین کشورش را با خون و خشونت ساخت. حکومت مائو پلیسی بود، بر کشور ترور فرمان می‌راند. مطبوعات حق انتقاد نداشتند. روشنفکران ناهمخوان، به سختی سرکوب می‌شدند. اقلیت‌های قومی مانند مسلمانان ترکستان و تبت، بی‌رحمانه سرکوب شدند. مذهب ممنوع شد.

مائو با دیکتاتوری چین را از خطر تکه تکه شدن رهاوند و آن را یکپارچه نگاه داشت و به توسعه رسانید. دیکتاتوری مائو مانند دیکتاتوری استالین «دیکتاتوری توسعه» بود. در این گونه حکومت‌های دیکتاتوری با یک فضای پلیسی امنیت بسیار خشن و با سخت‌گیری‌ها و شدت رفتار، واپس ماندگی دیرینه، با شتاب از میان می‌روند و شکوفایی اقتصادی پدید می‌آید. دیکتاتوری رضاشاه، آتاتورک، تایوان، کره جنوبی، ژاپن و... نیز نمودهایی از این دیکتاتوری‌ها به همه تلخسکامی‌هایی که دارند، نقش تاریخی در توسعه اقتصادی انجام می‌دهند. «دیکتاتوری‌های توسعه» شمیر دولب هستند. از

یک سو آزادی را از مردم می گیرند و فضا را پلیسی - امنیتی می کنند و هزاران نفر را می کشند، اما از سوی دیگر به توسعه اقتصادی می پردازند، زیرساخت های اقتصاد و صنعت را پی می ریزند و زمینه را برای رفاه بعدی مردم فراهم می آورند. دیکتاتوری مائو، باری از این دسته بود. از یک سر همه آزادی ها را از مردم چین گرفت و سرکوب فراگیر همگانی پدید آورد، از سوی دیگر چین را با شتابی که حتی برای دشمنان هم شگفت انگیز است به توسعه باورنکردنی کشانید. گویی کشورهای واپس مانده تاوان واپس ماندگی را باید بابتابیدن یک دوره دیکتاتوری پس بدهند. رضاشاه مردی بس خشن، تندخو و بی رحم بود اما فراموش نکنیم که پی ریزی صنعتی شدن ایران را وامدار رضاشاه هستیم. به هر حال درباره نقش تاریخی دیکتاتوری های توسعه، خود تاریخ باید داوری کند. به باور من نادیده انگاشتن نقش تاریخی مائو با همه کژروی ها و کژتابی هایش نادرست است. مائو خدماتی هم کرد.

۱۷- گفت و گویی درباره‌ی مارکسیسم و کارنامه‌ی آن در ایران و جهان

نوشته‌ی زیر بخشی از گفت و گوی دراز دامنی است که از یکی از دوستان آگاه به تاریخ و کارکرد مارکسیسم با من داشته و بنا به خواست خودش، از آوردن نام آن دوست، خودداری می‌کنم.

شما در جایگاه کسی که سال‌ها باور مند به مارکسیسم بوده است، آینده‌ی چپ را در ایران چه می‌بینید؟ آیا در آینده یک ایران مارکسیستی خواهیم داشت؟

من با قاطعیت به این پرسش، پاسخ نه می‌دهم. مارکسیسم در ایران با یک رشته موانع و دشواری‌های جدی رو به رو است. نخست این که گذشته و پیشینه‌ی بد گروه‌های مارکسیستی، خاطره‌ای تلخ از این گروه‌ها در ذهن ایرانیان نقش بسته است و این خاطرات تلخ از گذشته‌ی گروه‌های چپ در ایران، آنچنان بر وجدان سیاسی ایرانیان سنگینی می‌کند که راه را بر هر گونه پیروزی مارکسیسم در ایران می‌بندد. هنگامی که از گذشته‌ی تلخ

مارکسیست‌ها سخن می‌گویم، منظورم فقط حزب توده نیست، همه‌ی گروه‌های چپ در ایران، گذشته‌ای سیاه دارند. البته حزب توده کارنامه‌ای سیاه‌تر از دیگران دارد، اما اگر حکم شود که مست‌گیرند، متأسفانه در شهر هر آنچه که مارکسیست هست را باید بگیرند. امروز ما شاهد یک فاجعه‌ی دوگانه در چپ ایران هستیم. عده‌ای از چپ‌های دیروز به خدمت CIA درآمده‌اند و ما از این قضیه آگاهی داریم. اینان در زمان شوروی در خدمت KGB بودند و برای دستگاه‌های امنیتی شوروی کار می‌کردند و اسرار خیلی خوبی از KGB برای CIA دارند و از همین روی برای آمریکا جاذبه دارند. هنگامی که این خبرها به ایران می‌رسد، شما چگونه از این ملت انتظار دارید که زیر پرچم مارکسیسم جمع شوند.

تا اینجا که بحث شما جنبه‌ی سیاسی داشت، اما ممکن است که همین امروز یک گروه چپ تازه در ایران به وجود بیاید که گذشته‌اش پاک باشد، منظورم از پاکی گذشته این است که هیچ یک از رهبران آن سوابق توده‌ای یا مائوسیستی و پیکاری و راه کارگری یا فدایی نداشته باشد. نه مانند پیکاری‌ها دستشان به خون دوستانشان آلوده باشد و نه مانند توده‌ای‌ها و فدایی‌ها، سوابق جاسوسی برای شوروی داشته باشند و آنان هم همین حرف‌های شما را درباره‌ی گذشته‌ی بد چپ در ایران بپذیرند. آن وقت دیگر شما درباره‌ی این گروه چپ چه می‌گویید؟

اول اینکه چنین گروهی که پیشینه‌ی ضد ایرانی نداشته باشد، هنوز در ایران ساخته نشده است. گیرم که چنین گروهی روزی پیدا شود، آن وقت مشکل اصلی رشد چپ در ایران در پیش پای او هم خواهد افتاد و آن

بحث «نسبیت فرهنگی» است. ما این را می‌دانیم و جامعه‌شناسی سیاسی هم درباره‌ی جستار نسبی‌بودن فرهنگ، سخنان بسیار دارد. آنچه که مانع رشد و پاگیری چپ در ایران شد، تنها گذشته‌ی بد آنان نبود. مشکل اصلی مقوله‌ی نسبی‌بودن فرهنگ است.

منظور شما از نسبیت فرهنگی چیست و چرا آن را سد راه چپ در ایران می‌دانید؟

نسبیت فرهنگی در جامعه‌شناسی از مباحث کلیدی و بنیادین است. مارکسیسم در ایران دو مشکل فرهنگی دارد. یکی مذهب و دیگری ملیت و احساسات ملی. هر دوی این‌ها در ایران نیرومند است و مارکسیسم با هر دوی این‌ها، چالش فرهنگی جدی دارد. درباره‌ی مذهب که می‌دانیم چه موضعی دارد. مذهب به مانند یک پدیده‌ی به جا مانده از روزگار پیدایش مالکیت خصوصی و طبقاتی شدن جامعه، با از میان رفتن مالکیت و طبقات باید از میان برود. در این باره مارکسیسم با کسی تعارف ندارد و یک نگاه به نوشته‌های مارکس و انگلس و لنین در این باره، گویای همه چیز است. شما در مملکتی که مردم برای امام زمان در ته چاه جمکران نامه می‌اندازند، چگونه می‌خواهید حکومتی بیاورید که بنیاد و شالوده‌ی آن، نفی خدا و مذهب است؟ مسئله‌ی ملیت هم سد بزرگی بر سر راه چپ در ایران است. مارکسیسم ملیت را هم مانند مذهب، ساخته و پرورده‌ی نظام مالکیت می‌داند. از همین روی مارکس، میهن را نفی کرد و گفت که کارگران میهن ندارد و از این مقدمه‌ی نادرست، این نتیجه‌ی نادرست‌تر را گرفت که کسی نمی‌تواند آنچه را که ندارد، از آنان بگیرد. البته می‌دانیم که روند

دگرگونی‌ها در سده ی بیستم، این سخن مارکس را یک جوک خنده آور ساخت و خود من از دلایل اصلی منتقد شدنم به مارکسیسم، همین مسئله ی ملیت بود. من همیشه از خودم می‌پرسم که اگر از من به مانند یک انسان ملیتم، زبانم، فرهنگم، خاکم، مرزم، شاهنامه ام، پرچم سه رنگ ملی ام، جغرافیایی که در آن زیست می‌کنم، ادبیاتم، گذشته ی تاریخی ام، رستم و سهراب و سیاوش و اسفندیارم، خلاصه اگر این چیزها را از من بگیرند و مرا در یک چرخ گوشت جهانی شدن له کنند و یک انسان چرخ گوشت شده، بیرون بدهند؛ از من به عنوان یک انسان چه باقی می‌ماند؟ از دلایل اصلی منتقد شدن من به مارکسیسم این بود که اگر از یک انسان، هویت ملی و تاریخ و ادبیات و زبانش را بگیرند، با حیوانات جنگل هیچ فرقی نخواهد داشت. در آن صورت من یک حیوان هستم که به شکل آدمیزاد درآمده ام و نمی‌دانم که چرا انسانی مانند مارکس با آن همه دانش گسترده، این اندازه در زندان مطلق اندیشی افتاد که ملیت و میهن را هویت‌های دروغین زاده ی مالکیت خواند، حال آنکه ملیت زاده ی غریزه ی فطری انسان است. در سال‌هایی که در خارج بودم، به خودم می‌گفتم که اگر الان پلیس از من پاسپورت بخواهد، اگر نداشته باشم، چه بلایی بر سرم می‌آید؟ به پلیس بگویم زنده باد انترناسیونالیسم؟ بگویم زنده باد جهان وطنی؟ پلیس کشوری بیگانه که از من مدارک قانونی می‌خواهد، برایش سرود انترناسیونالیسم بخوانم؟ برخیز ای داغ لعنت خورده را بخوانم؟ و یا به پلیس بگویم که من شهروند جهانی هستم؟ در این صورت یا جایم زندان است و یا تیمارستان.

آدم چقدر باید دچار جنون ایدئولوژی بشود که مسئله‌ی مهمی به نام میهن را نفی کند.

پس شما درگیری مارکسیسم با ملیت و ملی‌گرایی را از عواملی می‌دانید که سد راه گسترش این اندیشه در جامعه‌ی ایران می‌شود و ما این را می‌دانیم که مارکسیست‌ها، ملیت را مسخره می‌کنند.

فعلاً که این تاریخ است که مارکسیست‌ها را مسخره می‌کند. مثالی می‌آورم. این حزب کمونیست کارگری که انگار نوپرش را آورده اند و از منصور حکمت یک خدایی زمینی ساخته اند. از آن بگذریم. من در لابه لای سخنان رهبر کنونی این حزب، حمید تقوایی چیزهایی می‌شنوم که به من حالت تهوع دست می‌دهد. چند هفته ای پیش، سخنرانی را از او دیدم که نعره می‌زد: «میهن پرستی یک جنایت است». و چند وقت پیش این حزب در یک اعلامیه‌ی رسمی درباره‌ی ادعای اعراب نسبت به نام خلیج فارس، گفتند که چون این خلیج یک آبراهه‌ی بین‌المللی است، باید نام فارس را از روی آن بردارند و یک نام دیگر بگذارند. رهبران این حزب همیشه «خلیج» می‌گویند و نام فارس را نمی‌آورند. من نمی‌دانم که این آدم‌ها را چگونه می‌توان ایرانی نامید. افزون بر این حزب درباره‌ی ادعای امارات به سه جزیره، گفته است که باید در امارات رفراندوم شود و سرنوشت و مالکیت این سه جزیره را مردم امارات تعیین کنند و از همه بدتر، در برنامه‌ی این حزب آمده است که زبان رسمی و مشترک سراسری ایران باید زبان انگلیسی بشود و زبان فارسی دیگر زبان رسمی و ملی و سراسری نباشد. شما از این ملت چگونه انتظار دارید که از احزاب کثیف این چنینی پشتیبانی

کنند؟ اگر به گفته‌ی آقای حمید تقوایی، میهن پرستی یک جنایت است، پس لابد باید میهن فروشی یک فضیلت و در راستای منافع بشریت باشد.

اگر میهن پرستی یک جنایت است، پس کسانی که به میهن خود خیانت می‌کنند یا برای بیگانگان جاسوسی می‌نمایند، کار بدی نکرده‌اند و همین گونه، کسانی که قراردادهایی مانند گلستان و ترکمنچای و قرارداد داری را امضاء کردند هم کار بدی نکرده‌اند؟

شما بر روی نکته‌ی خوبی انگشت گذاشته اید. هنگامی که میهن پرستی یک جنایت باشد، آنگاه دیگر میهن پرستی نباید کار زشتی باشد و این سخنان را رهبر یک حزب کمونیست می‌گوید.

بله همین آقا گفته است که: «از افتخارات حزب ما این است که در نتیجه‌ی مبارزات ما، در ایران دیگر کسی سرود ای ایران ای مرز پر گهر را نمی‌خواند و به جای آن، سرود انترناسیونال می‌خواند. دیگر کسی پرچم سه رنگ ملی ایران را به دست نمی‌گیرد و به جای آن پرچم سرخ را به دست می‌گیرد. دیگر کسی نامی از خلیج فارس و مرز پر گهر نمی‌گوید.» گمان می‌کنم که این آقا جنون ایران ستیزی دارد. این آدم نمونه‌ی راستین یک انسان چرخ گوشت شده است که در لای یک جهان وطنی دروغین، همه‌ی احساسات ملی و میهنی اش چرخ شده، له شده و یک مشت گوشت له شده‌ی بی‌روح از آن بیرون آمده است. کسی باید به این آقا بگوید، تو که به ملت ایران می‌گویی به جای خواندن سرود ای ایران، سرود انترناسیونال بخوانید، مگر کور هستی و نمی‌بینی که مائوی کمونیست به چنگیز خان مغول با آن همه جنایت، افتخار می‌کرد و در میدان مرکزی شهر پکن برایش

مجسمه‌ی زرین ساخت و میان دولت مارکسیستی مغولستان با دولت مارکسیستی چین، بر سر ملیت چنگیز، دعوایی سخت به راه افتاد و هر یک چنگیز را از خودشان می‌دانند و در پایتخت مغولستان سوسیالیستی هم مجسمه‌ی بزرگی از این خونریز بزرگ ساخته‌اند، اما آقای حمید تقوایی ایرانیانی که به کوروش افتخار می‌کنند را فاشیست و نژاد پرست می‌خوانند. آقای تقوایی کمونیست، چه کسی فاشیست است؟ دولت‌های مارکسیستی چین و مغولستان که از بزرگترین آدمکش تاریخ برای خودشان استوره ساخته‌اند یا ما؟ مگر جنگ حکومت کارگری چین با حکومت کارگری شوروی را بر سر اختلافات مرزی از یاد برده‌اید؟ در جهانی که آقای اسلام کریم اف، دست پرورده‌ی مکتب لنین در شهر سمرقند، یک مجسمه‌ی طلایی بزرگ سوار بر اسب از تیمور می‌سازد، آقایان مارکسیست از ملت ایران می‌خواهند که یک انسان چرخ گوشت شده بسازند.

در حالی که ملت‌های فاقد پیشینه‌ی تاریخی و فرهنگی با هزار زور و بلا برای خودشان تاریخ و هویت ملی و قومی می‌سازند، حالا در ایران چهار تا و نصفی کمونیست، می‌خواهند که هویت ملی یکی از ملت‌های سازنده‌ی فرهنگ و تمدن جهانی را از او بگیرند. به این دلیل است که مردم ایران از مارکسیست‌ها خوششان نمی‌آید و آنان را خطری برای هویت خود می‌دانند.

پس شما می‌خواهید بگویید که تنها گذشته و کارنامه‌ی بد چپ‌ها، مانع از رشد مارکسیسم در ایران نبود و یک رشته مسائل مربوط به نسبیت فرهنگی هم بود؟

بله. اما نکته این است که در چهار چوب ذهنیت خشک و جامد و سترون ایدئولوژی زده و اقتصاد زده ی مارکسیست‌ها، مقوله ی نسبیت فرهنگی نمی‌گنجد. اینان نسبیت فرهنگی را مسخره می‌کنند و توان فهم و دریافت این مقوله ی مهم جامعه شناختی را ندارند، به همین دلیل آنان هرگز نتوانستند که شرایط تاریخی جامعه ی ایران را بفهمند و روحیات مردم ایران را درک کنند. برای یک مارکسیست، خیلی دشوار است که بتواند بفهمد که برای ایرانیان نام خلیج فارس در حد قداست مذهبی، قداست دارد و سه جزیره ی خلیج فارس برای این مردم یک مسئله ی ناموسی و شرافتی است. من به مارکسیست‌ها در این باره حق می‌دهم، زیرا بنیاد و زیر ساخت این ایدئولوژی با ملی‌گرایی، نا همخوانی دارد و از این روی آنان توانا به فهم شرایط ویژه ی تاریخی ایران نشده‌اند.

من در گفت و گوهایی بسیار که با آنان داشتم، بر روی مقولاتی چون شیوه ی تولید آسیایی و نبود نظام‌های برده داری و فئودالیسم در ایران با آنان سخن گفتم. توی کله ی اینان نمی‌رود. ایدئولوژی زدگی مغز آنان را سنگ کرده است. هر چه که شما از اشتباهات تئوریک مارکس بگویید، نمی‌فهمند. مارکسیست‌ها زندانی یک زندان انفرادی به نام زندان جزم اندیشی ایدئولوژیک هستند.

گروهی از تبدیل شدن مارکسیسم به یک مذهب جدید، متهمی مذهب بی‌خدا سخن می‌گویند. اینان بر این باور هستند که مارکسیسم ضد خودش شد؛ یعنی از یک پدیده ی ضد مذهبی به یک پدیده ی مذهبی تبدیل شد، با

این تفاوت که مذهبی ضد مذاهب پیشین بود و ویژگی‌های مذاهب پیشین را با خود داشت. در این باره نظر شما چیست؟

کم کم به حساس‌ترین جای بحث می‌رسیم. بله، مارکسیسم در قرن بیستم خودش یک مذهب شد، یک مذهب کامل که فقط خدا را کم داشت. شما ببینید که همه‌ی گروه‌های چپ در ایران خدای زمینی دارند و یک خدای زمینی دست ساخت خودشان را جایگزین خدای آسمانی کرده‌اند و بی‌آن نمی‌تواند زنده بماند. حزب کمونیست کارگری از منصور حکمت یک خدای کامل ساخته است. حزب توده از خسرو روزبه و فدائیان از بیژن جزنی خدا ساختند. من دیگر از خدایان زمینی چون لنین و استالین و مائو و انور خوجه نمی‌گویم. شما یک لحظه آرامگاه لنین و مائو را در نظر بیاورید. درست مانند یک زیارتگاهی چون بارگاه امام رضا در مشهد و امام حسین در کربلا است. یک لحظه جسد مومیایی شده‌ی لنین و مائو و استالین را که مردم گرد آن طواف می‌کردند و دور می‌زدند را به یاد بیاورید. درست مانند حرم امام رضا که مردم دور آن می‌چرخند. مارکسیسم همه‌ی ویژگی‌های مذهب را جذب کرد و جانشین مذاهب سستی شد. پیامبرش مارکس و کتاب قرآن یا انجیل و تورات آن، مانیفست حزب کمونیست است. روحانیت و فقها و پاپ‌هایش، رهبران حزب و مسجد و کلیسایش، ستاد حزب کمونیست است. مهدی موعودی که بشریت را نجات می‌دهد، طبقه‌ی پرولتاریا؛ بهشت آسمانی‌اش، جامعه‌ی بی‌طبقه‌ی کمونیستی؛ مرجع تقلیدش، لنین و استالین و مائو و مذهبی‌تر از همه این که اگر کمترین چون و چرایی بکنید، دچار ارتداد شده‌اید. مارکسیسم ارتداد دارد و خجالت آور

است، جای شرمندگی است و لابد اتهامات مرتد که به مارشال تیتو و خلیل ملکی و دکتر انور خامه ای زده بودند را به یاد دارید. آنچه که در کشورهای کمونیستی گذشت، برگردان و باز تولید انگیزسیون کلیسای کاتولیک بود. شما در تحلیل و ارزیابی ریشه‌های تاریخی فروپاشی شوروی، باید به این نکات توجه کنید.

اینجا این پرسش مطرح می‌شود که مگر مارکسیسم، دین است که اگر از آن بیرون بروید «مرتد» شده اید. اصلاً اصطلاح ارتداد و مرتد از آن مذاهب است. در این باره مارکسیست‌ها چه می‌گویند؟

بله. ارتداد و مرتد، واژگانی مذهبی هستند که مارکسیسم از مذاهب آن را وام گرفته است و نخستین بار لنین بود که با نوشتن کتاب «انقلاب کارگری و کائوتسکی مرتد» ایسن واژه را به کار برد. نکته‌ی دیگر این که مارکسیست‌ها، کسانی را که پیش و پس از انقلاب اعدام شدند را «شهید» می‌نامند. این از همه شرم آورتر است که یک اصطلاح صد در صد مذهبی که باز مذهبی دارد و از آن مذاهب است را برای کشته شدگان خودشان به کار می‌برند. ما معنی شهید را می‌دانیم و درباره‌ی آن، مشکلی نداریم. باور همه‌ی مذاهب و نه فقط اسلام این است، کسی که در راه خدا کشته می‌شود، واژه‌ی شهید را درباره‌ی او به کار می‌برند، یعنی

در اینجا مارکسیست‌ها واژه دزدی کرده‌اند و یک واژه‌ای که به شدت بار معنایی مذهبی دارد را درباره‌ی کشتگان خود به کار می‌برند. من برای آنان که با صداقت و حسن نیت در راه مارکسیسم کشته شدند، احترام می‌گذارم؛ اما این واژه‌ی شهید را درباره‌ی آنان به کار بردن، مسخره است. مانند این

است که کسی بگوید که من از لباس آخوندها خوشم آمده و می‌خواهم که این لباس را تنم کنم، اما به خدا و مذهب باور ندارم و این چقدر مسخره است. من نمی‌دانم که مارکسیست‌ها، شهید نامیدن کشتگان خود را چگونه توجیه می‌کنند.

شما در رشته مقالاتی که نوشته اید، از بحران و بن بست همه سویه ای در مارکسیسم سخن گفته اید. درباره‌ی این بحران و بن بست بیشتر توضیح بدهید.

منتقد شدن من از مارکسیسم، به این دلیل بود که یک دور دیگر و این با دقت بیشتر، مجموعه‌ی آثار مارکس و انگلس و لنین را خواندم و تناقضات بسیار از لابه لای این کتاب‌ها درآوردم. دیدم که بسیاری از اندیشه‌های مارکس و لنین، زمان مند بوده و یک تاریخ مصرف مشخص دارد و بخش بزرگ دیگری، سر تا به پا خیالبافی بوده است. بسیاری از مقولاتی که در یک محدوده زمانی مشخص و معین، درست بوده است را به همه‌ی زمان‌ها و مکان‌ها تعمیم داده‌اند. تاریخ ایران را دوباره خواندم و دیدم که در ایران، چه پیش از اسلام و چه پس از آن، برده‌داری و فئودالیسم با آن تعریف مارکسیستی‌اش را هرگز نداشتیم و البته از این جهت باید بر خود ببالیم، زیرا در آن روزها که نرون روم را آتش می‌زد، کوروش بزرگ بردگان یهودی را آزاد می‌کرد. دیدم که ماتریالیسم تاریخی چه اشتباهات علمی بزرگی دارد. دیدم که جامعه‌ی کمونیستی ایده آل و آرمانی مارکس را تنها در خواب و خیال می‌توان دید. دیدم که درباره‌ی سرچشمه‌ی پیدایش مذهب و ملیت، این دو چه اشتباهاتی کرده‌اند. دیدم که این اندیشه بنیادین

مارکس که طبقه ی کارگر، بنا به ذات و سرشت خود یک طبقه ی انقلابی هستند و باید پرچم پیکار در راه آزادی را به آنان سپرد، تا چه اندازه ذهنی و دور از حقایق تاریخی است و همه ی ما دیدیم که در اروپا و آمریکا، با پیدایش جامعه ی رفاه همگانی، طبقه ی کارگر پرچم پیکار با سرمایه داری را زمین گذاشت و شریک غارتگری های سرمایه داران شد و روحیات انقلابی ادعایی را به رفاه فروخت.

اگر طبقه ی کارگر به قول مارکس ذات انقلابی داشت، آیا ذات یک انسان را می توان با افزایش حقوق و مزایای اجتماعی و بیمه ی بیکاری و یخچال و فریزر و تلویزیون رنگی خرید؟ ما می دانیم که در غرب این اتفاق افتاد. آیا این نشانه ی نادرستی اندیشه ی انقلابی بودن ذاتی کارگران نیست؟

همین تناقضات بود که مرا به باز اندیشی وا داشت. یکی دیگر از مواردی که مرا رویاروی مارکسیسم قرار داد، انترناسیونالیسم کارگری و منافع مشترک کارگران جهان است. اجازه بدهید که در این باره قدری بی تعارف سخن بگویم. انترناسیونالیسم کارگری یک حرف مفت و یاوه و مزخرفی است که در همه جا با شکست رو به رو شده است. منافع مشترک کارگران جهان، بزرگترین دروغ و رذیلانه ترین چرنیدیات روی زمین برای فریب انسان شرقی استعمار زده است. من ایرانی شرقی، کدام منافع مشترک با کارگر غربی دارم. هر اندازه که سفره ی من خالی تر باشد، سفره ی کارگر غربی رنگین تر است. هنگامی که یک ایرانی به غرب می رود و شاهد خوشی ها و آسایش کارگران غربی می شود، هنگامی که فلان کارگر غربی در باره ی گرسنگی کارگران جهان سوم، شانه ای بالا می اندازد، پاسخ من به

مارکسیست‌ها این است: «شما جنایت کار هستید.» شما در سی سال گذشته، حتی یک تظاهرات از سوی کارگران آمریکایی و اروپایی در اعتراض به غارت جهان سوم را می‌توانید نام ببرید؟ هر چه اعتراض کارگری هست برای افزایش دستمزد و کاهش ساعات کار است و سرمایه‌دار غربی برای سودآورتر شدن سرمایه‌اش، باید هر چه بیشتر در شیره‌ی جان کارگران جهان سوم را بمکد تا بتواند که اعتراضات کارگری را خاموش کند. دادن حق مشروع ملت‌های جهان سوم به معنای به گرسنگی افتادن کارگران غرب است. سفره‌ی کارگران لندن و برایتون و منچستر با نفتی که پنجاه سال استعمار خبیث انگلیس از ما دزدید، رنگین شد. با دزدیدن طلاها، نقره‌ها، مس‌ها، اورانیوم‌ها از معادن آفریقا بود که کارگران اروپایی دارای خانه و مرسدس بنز و بهداشت رایگان و پوشاک و خوراک خوب شدند.

زمانی که در لهستان سوسیالیستی، کارگران معادن زغال سنگ به دلیل گرسنگی، اعتصاب کرده بودند، کارگران معادن زغال سنگ انگلستان، اضافه کار گرفتند و با حقوق بیشتر، کمبود زغال سنگ لهستان را جبران کردند و نیز در همان روزهایی که مردم هند و الجزایر و پاکستان و بنگلادش را قتل عام می‌کردند، کارگران اعتصابی در فرانسه و انگلستان و دیگر کشورهای اروپایی با افزایش حقوق بر سر کار رفتند و کوچکترین اعتراضی به کشتار مردم الجزایر و هند و پاکستان و دیگر جاها نکردند. به راستی اندیشه پردازان مارکسیسم در این باره چه پاسخی دارند؟

مگر شما خیانت لنین به میرزا کوچک خان را از یاد برده اید؟ مگر استالین برای منافع ملی، پیشه‌وری را قربانی نکرد؟ راز سر به مهر خاموش

ماندن حزب توده در روز ۲۸ مرداد چه بود و چرا با داشتن ۷۰۰ افسر در ارتش که بسیاری از آنان، افسران ارشد بودند، حزب توده خاموش ماند و وارد عمل نشد؟ زیرا مسکو چنین دستوری را داده بود. برای اینکه مصدق اهل باج دادن نبود و روس‌ها به این نتیجه رسیدند که با این آدم سر سخت که باج بده نیست، نمی‌شود کنار آمد. برای همین طلاهای ایران را به مصدق ندادند و به زاهدی مزدور استعمار دادند. کجای این کارهای با انترناسیونالیسم همخوانی دارد؟ آمدن رهبر حکومت کارگری چین به ایران، درست دو روز پس از قتل عام مردم تهران در ۱۷ شهریور، آیا پوزخند زدن به وجدان بشریت نبود؟ خروشچف یک هفته پس از کشتار افسران حزب توده، شاه و همسرش ثریا را به شوروی دعوت کرد. ما نباید فریب انترناسیونالیسم دروغین را بخوریم. شکم من باید گرسنه باشد تا شکم کارگر غربی سیر باشد. آلوده را باید بکشند و پاتریس لوموبا را باید تکه تکه کنند و حسین فاطمی را با تن تبار باید تیر باران کنند تا مردم غرب آسوده زندگی کنند. آنچه که مارکسیسم در این باره گفته است، حرف مفتی بیش نیست.

در انتقاد از مارکسیسم، گروهی دیگر بر عنصر خیالبافانه بودن این ایدئولوژی تکیه می‌کنند. منطق این افراد این است که مارکسیسم یک ایدئولوژی انسانی و عدالت‌گرا است، اما بر خیالبافی پایه گذاری شده و مارکس و انگلس، انسان‌های بدی نبودند، اما دچار خیالبافی شدند.

من هم در شمار این گروه از منتقدین مارکسیسم هستم. مارکس و انگلس در دریایی از اوهامات و پندارگرایی فرو رفته بودند و پایه ی

اندیشه‌ی خود را بر یک رشته خیالبافی گذاشتند. این جامعه‌ی موعود مارکسیستی، همه‌ی ویژگی‌های یک بهشت زمینی را دارد. این در دنباله‌ی همان ساختار مذهبی و شبه مسیحی مارکسیسم است. مارکس بی‌آنکه خود بخواهد، یک بهشت زمینی مانند بهشت آسمانی مذاهب پیشین آفرید. مارکسیسم برآورده شدن بهشت آسمانی خدا در روی زمین است. خیالبافی بنیاد مارکسیسم است. برای نمونه درباره‌ی سرچشمه‌ی خدا و ملیت تا چه اندازه خیالبافانه اندیشیدند. یک پدیده‌ای مانند خدا که ورزیده‌ترین و کار کشته‌ترین روانکاوان هم درباره‌ی ریشه‌ی پیدایش آن در ذهن انسان مانده‌اند و پرسش‌های ناگفته دارند، مارکس صاف و ساده، سر خدا و ملیت را به مالکیت خصوصی چسبانده؛ به همین سادگی. شگفتی من از آن کسانی است که چنین مسئله‌ی پیچیده‌ای را به همین سادگی را پذیرفتند و نامش را تحلیل علمی تاریخ و جامعه گذاشتند. هنوز روانشناسان جرأت آن را ندارند که درباره‌ی پیدایش خدا در روان انسان، سخن پایانی را بگویند.

حتی فلسفه هم در این مورد با یک بن بست رو به رو شده و فیلسوفان هم در این باره مشکلات بسیاری دارند.

همین طور است و فیلسوفان هم در این باره به بن بست رسیده‌اند، از جمله هگل. اما مارکس بی‌توجه به انبوه پرسش‌ها در این باره، سر خدا را به ته مالکیت گره زد و دیدیم که در هیچ جای جهان، با از میان رفتن مالکیت خصوصی، باور به خدا از میان نرفت. احساسات ملی و قومی و حتی کینه‌های دیرینه‌ی نژادی و طایفه‌ای و قبیله‌ای هم از میان نرفت. فروپاشی شوروی نشان داد که پس از هفتاد و چهار سال حکومت مارکسیستی، این

کشور بشکه ی باروتی از انواع کینه‌های قومی، نژادی، قبیله ای، طایفه ای و حتی محلی است. من نمی‌دانم که در برابر این همه آزمون و خطاهای دردآور، چگونه می‌توان هنوز هم یک مارکسیست باقی ماند؟ باز شدن درهای شوروی، پرده‌ها را بالا زد و آشکار شد که این مردم هنوز هم خرافات زده، نژاد پرست و ضد خارجی هستند و هنوز هم ارتجاعی‌ترین اندیشه‌های پوسیده، در روان فردی و جمعی مردم شوروی زنده است. هفت دهه حکومت مارکسیستی، کمترین دگرگونی در فرهنگ مردم شوروی پدید نیاورد. مکتبی که وجود ذات و سرشت در انسان را رد کند و در پی یک جنون اکونومیستی، همه چیز را به ابزار تولید و مالکیت پیوند دهد و نیاز به میهن و حس ملیت را ایدالیسم بنامد، مکتبی که همه دستاوردهای پنج هزار ساله ی ملت ایران را در زمینه‌های گوناگون مسخره کند و آن را فرهنگ فئودالی بنامد، چنین مکتبی هرگز نمی‌تواند ایرانیان را جذب کند و تنها گروهی روشنفکر بی‌هویت و سرگردان، لشکریانش هستند.

در یکی از برنامه‌های تلویزیونی، یکی از رهبران یک گروه مارکسیستی، پدیده ای باکره بودن دختران ایرانی پیش از ازدواج را مسخره کرد و آن را یک سنت پوسیده ی ارتجاعی و یادگار روزگار فئودالی نامید و یک خانم دیگر هم از رابطه ی جنسی زنان دارای شوهر با مردان دیگر دفاع کرد و گفت: «در منطق مردان عقب مانده و امل ایرانی، زنان مانند یک زمین کشاورزی یا یک خانه هستند که مرد آن را می‌خرد و دور آن دیواری از تعصب و عقب ماندگی می‌کشد و مرد دیگری حق ندارد که وارد آن زمین بشود، اما ما زنان انسان هستیم نه زمین که ما را بخرند و دور ما را دیوار

بکشند و مرد دیگری حق نداشته باشد به آن زمین وارد شود و رابطه‌ی جنسی آزاد به جز شوهر با مردان دیگر، حق انسانی زن است.»

شما به یک نمونه از تفکر مارکسیستی اشاره کردید. بله، از دید مارکسیسم حرف آن خانم درست است، زیرا مارکس و انگلس ازدواج را یک پدیده‌ی مالکانه می‌دانستند و بر این باور بودند که با پیدایش مالکیت خصوصی، مردان زنان را تصاحب می‌کردند و به مالکیت خود در می‌آوردند و نامش را ازدواج می‌گذاشتند. مارکس و انگلس با ازدواج مخالف بودند و آن را دنباله‌ی مالکیت خصوصی می‌دانستند، یعنی پس از پیدایش مالکیت، مرد زن را می‌خرد و مرد دیگری حق نزدیکی با آن زن را ندارد. در جامعه‌ی آرمانی مارکس که مالکیت از میان می‌رود، مالکیت ادعایی مردان بر زنان نیز از بین می‌رود و زنان از حق آزادی در روابط جنسی با مردان به جز شوهران خود، برخوردار می‌شوند. در مارکسیسم باکره بودن دختران هم نشانه‌ای از پیدایش مالکیت خصوصی است و در جامعه‌ی بی‌مالکیت، باکره بودن هم به مانند بقایای مالکیت از میان می‌رود و کمونیست جنسی و روابط آزاد اشتراکی زنان و مردان، جایگزین تک همسری می‌شود.

در اینجا یک پرسش بزرگ مطرح می‌شود، آیا مارکسیسم در کلیت خودش باطل شده یا بخش‌های از آن نادرست از کار در آمده است؟ آیا باید همه‌ی آن را باطل شده دانست؟ مانند یک بلیت سینما یا بلیت اتوبوس که باطل شده و دیگر به درد هیچ کاری نمی‌خورد.

خیر، این گونه نیست. سرمایه‌داری در این باره خیلی جنجال آفرینی کرده و هیاهو در جهان به راه انداخته است. مارکسیسم بلیت بخت آزمایی

نیست که بسوزد و باطل شود و جایش در سطل آشغال باشد. هسته‌هایی از آن، هنوز هم درست است. نکاتی از قبیل که بهره‌کشی، گرانی، نابرابری و... در چهار چوب نظام سرمایه حل‌شدنی نیست، هنوز هم درست است؛ زیرا این پدیده‌ها به ساختار ذاتی نظام سرمایه‌داری باز می‌گردد. مارکس بحران‌های ادواری سرمایه‌داری و ساختار بهره‌کشانه‌ی آن را با استادی نشان داد. این سویه‌ی مثبت مارکسیسم است.

پس به باور شما هنوز هم در برخی از زمینه‌ها، مارکسیسم دارای جاذبه است.

در پاسخ شما باید بگویم که جاذبه‌ی مارکسیسم به ذات آن باز نمی‌گردد. مارکسیسم زائیده‌ی زشتی‌های سرمایه‌داری قرن نوزدهم اروپا است. سرمایه‌داری در اروپا توانست که بر سر عقل بیاید و با جامعه‌ی رفاه، احساسات انقلابی کارگران را بکشد، اما در کشورهای جهان سوم این امکان را ندارد.

چرا سرمایه‌داری می‌تواند در غرب رفاه بیافریند، اما در ایران نمی‌تواند؟ زیرا غرب یک برتری استراتژیک بر ما دارد. سرمایه‌داری در غرب شیره‌ی جان جهان را می‌مکد و با سود هنگفت آن می‌تواند که شکم مردم را سیر کند. اما سرمایه‌داری در ایران که خود در زیر فشار شدید و خردکننده‌ی سرمایه‌ی جهانی است، توان این کار را ندارد. در ایران برای سودآور شدن سرمایه و ایجاد توان رویارویی و رقابت با سرمایه‌ی جهانی، باید دستمزد کارگران تا آنجا که می‌شود، پایین باشد و خدمات اجتماعی رایگان

از میان برود. در غیر این صورت، سرمایه در ایران غیر سودآور خواهد شد و سرمایه‌داران ورشکست می‌شوند.

پس نمی‌توان از مرگ مارکسیسم سخن گفت؟

نه، تا زمانی که سرمایه‌داری و نابرابری آفرینی‌های ذاتی اش هست، مارکسیسم برای لایه‌های تنگدست، کشش دارد. من همیشه گفته‌ام که گناه پیدایش مارکسیسم بر دوش سرمایه‌داری است. اگر سرمایه‌داری این اندازه در حق بشریت ستم نمی‌کرد، مارکسیسم زاده نمی‌شد. آزادی بدون نان دروغ است. سرمایه‌داری شعار آزادی می‌دهد، اما نمی‌گوید که در فضای فقر کشته و گرسنگی و بیکاری، آزادی یعنی مسخره کردن مردم.

و اما درباره‌ی شما، چه شد که اینگونه از یک فرد باورمند به مارکسیسم، یک منتقد تند مارکسیسم شدید؟

مارکسیسم مانند هر ایدئولوژی دیگر، یک زندان است؛ در زندان ایدئولوژی - هر چه می‌خواهد باشد - گوش کر می‌شود، چشم کور می‌شود و مغز از کار می‌افتد. در زندان مارکسیسم نیز گوش‌ها کر و چشم‌ها کور می‌شود و مغز از کار می‌افتد. یک انسان ایدئولوژیک، مانند یک عاشق کور خرد باخته است که هیچ منطق انسانی و خردگرایانه را بر نمی‌تابد. دلیل اصلی منتقد شدن من به مارکسیسم، همانندی تأسف آمیزی بود که میان این اندیشه و فاشیسم دیدم. مارکسیسم، آن روی سکه‌ی فاشیسم است؛ یک فاشیسم طبقاتی و همه‌ی ستمگری‌های فاشیسم در خود دارد، با این تفاوت که فاشیسم سویه‌ی نژاد پرستی و قوم‌گرایی دارد و خود کامگی قوم‌مدارانه

است و مارکسیسم، خود کامگی طبقاتی است. فاشیسم انواع مختلف دارد، فاشیسم دینی و فالانژیسم در اسپانیا، گونه فاشیسم دینی بود.

عبارت «فاشیسم طبقاتی» برای من تازگی دارد و تا کنون نشنیده ام؟ این ترکیب را خودم ساخته ام و امیدوارم که اهل فن، آن را بپذیرند. گفتم که کمونیسم، ویژگی‌های حکومت‌های فاشیستی را دارد، پس نخست باید ویژگی‌های حکومت فاشیستی را بشناسیم:

۱- حکومت فاشیستی ایدئولوژی دارد و هر گونه بازنگری و یا سرپیچی از اصول و مبادی آن، خیانت به شمار می‌رود ۲ - کیش شخصیت و استبداد فردی دارد ۳ - همه‌ی احزاب و گروه‌ها سرکوب می‌شوند و قدرت در انحصار مطلق یک بانده مافیایی در می‌آید ۴ - مطبوعات سانسور می‌شوند ۵ - هر گونه دگر اندیشی یا هر اندیشه‌ی نا همخوان سرکوب می‌گردد ۶ - کشتار و قتل عام به گونه‌ی سازمان داده شده انجام می‌شود ۷ - زور به گونه‌ی نامحدود و بی‌حد و مرز انجام می‌گردد ۸ - در ریزترین و جزئی‌ترین مسائل خصوصی زندگی مردم و از جمله مسائل زناشویی مداخله می‌شود ۹ - اقلیت‌های قومی و مذهبی سرکوب می‌شوند ۱۰ - حزب یک ساختار شبه مذهبی به خود می‌گیرند. همه‌ی این ویژگی‌ها را شما در کاملترین شکل، در یک حکومت مارکسیستی می‌توانید ببینید؛ با این تفاوت که در اینجا استبداد طبقه‌ی کارگر، جانشین طبقه‌ی بورژوا می‌گردد و بدون تعارف بگویم، هر کس که می‌خواهد بدش بیاید، بیاید؛ تاریخ نشان داد که طبقه‌ی کارگر پس از آنکه دستش به قدرت لعنتی رسید، از هر کثافتی کثافت‌تر و از هر خبیثی، خبیث‌تر و از هر جلاد ستمگری، جلادتر و ستمگرتر شد و تنها در پی یک

دگر دیسی که حتی به ده سال هم نمی‌کشد، پرولتاریای بی‌چیز و گرسنه و معصوم پیشین، بورژوا و تن آسان می‌گردد و آلوده‌ی تجمل پرستی و کاخ نشینی می‌شود و ای کاش که مارکس و انگلس بودند و می‌دیدند، طبقه‌ای که آنان رسالت آزادی و رهایی بشریت را به او سپرده بودند، در عمل مرتکب جنایاتی شدند که بورژوازی را رو سپید ساختند. روز از نو و روزی از نو و در عمل در کشورهای کمونیستی، جای غارتگر و بهره‌کش و ستمگر عوض شد و کارگران به قدرت رسیده، جای ستمگران فئودال و سرمایه‌دار را گرفتند.

گروهی میان استالین و تزارهای پیشین روس از یکسو و میان مائو و امپراتوران پیشین چین، هم از سوی و همانندی می‌بینند و این دو را جانشین خودکامگان پیشین روسیه و چین می‌نامند. نظر شما چیست؟

این سخن صد در صد درست است. استالین همان پتر کبیر و مائو همان امپراتوران کشور گشای پیشین چین بود. دقت کنید که نخستین کار که مائو کرد، چه بود؟ تجاوز به تبت و اشغال آن سرزمین که مستعمره‌ی امپراتوری چین بود؛ یعنی یک حرکت قومی و نژاد پرستانه‌ی صد در صد فاشیستی، آن هم از سوی مدعیان از میان رفتن مرزها و انترناسیونالیسم. می‌دانید که استدلال مائو برای تجاوز چه بود؟ یک استدلال نژاد پرستانه‌ای که تنها فاشیست‌ها به آن نظر دارد. در روزگار امپراتوری چین، تبت به اشغال چین درآمد و مستعمره‌ی آن شد. با قیام استقلال طلبانه‌ی مردم تبت، این سرزمین به استقلال رسید و حالا آقای مائو که گویا یک انترناسیونالیست بود، مستعمره‌ی پیشین امپراتوران چین را دوباره اشغال کرد. هم مائو و هم

استالین در کردار سیاسی، فاشیست‌های نژاد پرستی بودند که یک حکومت فاشیسم طبقاتی را پی افکنده بودند.

این من را به یاد موضع‌گیری‌های حزب کمونیست فرانسه در جریان انقلاب الجزایر می‌اندازد که با استقلال خواهی مردم الجزایر مخالفت کردند و گفتند که هر زمان فرانسه سوسیالیستی شد، شما نیز به عنوان بخشی از فرانسه سوسیالیستی، به سوسیالیسم می‌رسید و دیگر نیازی به انقلاب ندارید. بله، آنچه که گفتید، موضع‌گیری شرم آور حزب کمونیست فرانسه بود که یک موضع‌گیری نژاد پرستانه ی صد در صد فاشیستی بود آنچه که» سوسیالیسم واقعاً موجود نامیده می‌شد، سرشتی به شدت فاشیستی داشت. سوسیالیسم واقعاً موجود، در عمل عبارت بود از امپریالیسم نژاد پرستانه ی روسیه که نخست مستعمرات پیشین تزارها را دوباره زیر انقیاد گرفت و پس از سال ۱۹۴۵، هشت کشور اروپای شرقی را مستعمره ی خود کرد و دیدیم که قیام‌های استقلال طلبانه ی مردم آلمان شرقی و مجارستان و چکسلواکی را ارتش شوروی خورد کرد و هزاران نفر را کشتند و تنها در جریان قیام مجارستان در سال ۱۹۵۶، صد هزار نفر کشته شدند. حکومت‌های کمونیستی، فاشیسم راستین هستند. به کوبا نگاه کنید، شرم آور است. آقای کاسترو ۵۰ سال مانند یک سلطان حکومت می‌کند، آنگاه در زمان حیات خودش، برادر ۷۵ ساله را جانشین خود می‌کند. آخر تفاوت این حکومت با شاهنشاهی چیست؟ کیم ایل سونگ پس از ۵۰ سال استبداد مطلق، پسر خود را جانشین خود می‌کند. کجای این حکومت‌ها کارگران فرمانروایی می‌کنند. حکومت‌های کمونیستی، عکس برگردان حکومت‌های فاشیستی بودند و

شیوه‌های سرکوبگری، شست و شوی مغزی، استبداد مطلق فراگیر تک حزبی، سرکوب هر اندیشه‌ی نا‌همخوان، همگی گرده برداری شده از فاشیسم و نازیسم است. متأسفم که بگویم کمونیسم، فتوکی فاشیسم و نسخه بدل آن است و هر دو کمترین مخالفت را تحمل نمی‌کند و جایی برای اندیشه‌ی آزاد و آزاد اندیشی نمی‌گذارند. مارکسیسم یک قالب ذهنی پیش ساخته به شما می‌دهد و اگر شما از این قالب ذهنی پیش ساخته، قدمی با فراتر بگذارید، بارانی از فحش و ناسزا به سوی شما باریده می‌شود.

لابد منظورتان اتهام معروفی است که مارکسیست‌ها بر منتقدان می‌زدند و آن اتهام ارتداد است؟ بله از این دیدگاه مارکسیسم حتی از فاشیسم هم خطرناکتر می‌شود و یک رنگ مذهبی به خود می‌گیرد، زیرا همه می‌دانند که اتهام ارتداد که مارکسیست‌ها آن را به کار می‌برند و این از شومترین ارثیه‌های لنین است ریشه مذهبی دارد و از آن مذاهب است و مارکسیسم از مذاهب آن را وام گرفته است. پس مارکسیسم، فاشیسمی است که چاشنی مذهب هم به آن افزوده شده است؛ از این دیدگاه مارکسیسم از فاشیسم هم خطرناک تر است، زیرا فاشیست‌ها با همه‌ی بدی‌هایشان، اتهامی به نام «ارتداد» را به مخالفین خود نزده اند.

پس شما فاشیسم کمونیستی را از فاشیسم‌های دیگر، خطرناک تر می‌دانید؟

بله، دست کم از برخی راستاها. دقت کنید که انتالین، مائو و پل پوت قتل عامی را به راه انداختند که هیچ نازی و فاشیست و فالانژیست به راه نینداخت. فاشیسم طبقه کارگر، هیچ تفاوتی با فاشیسم طبقه سرمایه‌دار ندارد؛

با این تفاوت که سرمایه‌داران جوی خون و کمونیست‌ها، دریای خون به راه انداختند و من در مقاله ای با نام «لنین و دموکراسی» با مدارک، ساختار به شدت فاشیستی لنین را باز کرده ام و نشان داده ام که یک خونخوار بزرگ بود و در دامان این آموزگار، شاگرد خونخوارتری به نام استالین پرورده شد.

آیا کاربرد «دیکتاتوری پرولتاریا» ریشه ی گرفتاری‌ها نبود؟

من مارکس را گستاخترین آدم تاریخ می‌دانم. چقدر باید یک انسان وقیح باشد که آشکارا از دیکتاتوری سخن بگوید. حتی هیتلر و موسولینی این قدر وقیح نبودند که از دیکتاتوری دفاع کنند. هنگامی که مارکس و لنین، از دیکتاتوری پرولتاریا سخن می‌گویند، مرگ آزادی را اعلام کرده‌اند. کسی که بگوید من پس از به قدرت رسیدن، دیکتاتوری طبقه ی کارگر را اعلام می‌کند. حالا باید ببینیم چند درصد مردم یک جامعه پرولتاریاپ هستند؟ در همین ایران امروز، بر پایه ی آخرین آمار تنها ۷ میلیون کارگر داریم، یعنی ۱۰ درصد کل ایرانیان کارگر هستند؛ پس حکومت طبقه ی کارگر یعنی حکومت یک اقلیت ۱۰ درصد بر ۹۰ درصد و این خودش یک حکومت اقلیت بر اکثریت است و در ذاتش، ناگزیر به اعمال زور و کشتار می‌شود، زیرا حکومت یک اقلیت ۱۰ درصد بر ۹۰ درصد و این خودش یک حکومت اقلیت بر اکثریت است بنا به ذات خود، ناگزیر به اعمال زور و سرکوب می‌شود؛ زیرا حکومت یک اقلیت ۱۰ درصدی، تنها با زور پیش می‌رود، در همان سال ۱۹۱۷، تنها ۲ درصد کل جمعیت امپراتوری روسیه، کارگر بودند و این یعنی زورگویی به تمام معنی. تصور کنید که ۲ درصد از جمعیت کشور، قدرت مطلق را به دست بگیرند و شگفتا که کارگران به

قدرت رسیده، بسیار زودتر از آنچه که تصور می‌شد، به ویروس قدرت آلوده شدند. مارکس برای کارگران یک نوع قداست مذهبی و مسیحایی قائل بود و طبقه‌ی کارگر را مسیح موعود می‌پنداشت. بزرگ‌ترین خطای تاریخی مارکس که آن فاجعه‌ی بزرگ را آفرید، خطا در روانشناسی بود. در چهار چوب زندانی که مارکس در آن زندانی بود، محال است که طبقه‌ی کارگر پس از رسیدن به قدرت، آلوده‌ی انحطاط بوروکراتیک شوند و دست به جنایت بزنند.

چرا مارکس این واقعیت روانشناسی را در نظر نیاورد؟ چرا نیندیشید که آخر کارگران هم انسان هستند و همان کژ روی‌ها و آلودگی‌های اخلاقی که در همه‌ی انسان‌ها و همه‌ی نژادها است، در کارگران هم است؟ چرا مارکس تصویری پیامبر گونه و خدایی و مذهبی از کارگران آفرید؟ هنگامی که انسان نوشته‌های مارکس را می‌خواند، گویا پرولتاریا از جنس بقیه‌ی آدم‌ها نیستند و گویا از نژاد فرشتگان هستند.

مارکس حتی یک بار نگفت که طبقه‌ی کارگر هم می‌تواند دزدی کند، دروغ بگوید، جنایت بکند، به ناموس مردم دست درازی کند، دچار لغزش‌های اخلاقی بشود و خلاصه کارگران هم می‌توانند دچار پستی‌های اخلاقی بشوند. دلیل این مطلق اندیشی جنون‌آمیز مارکس، هامن است که گفتم؛ ایدئولوژی یک زندان است و وای به حال آن انسان بدبختی که اسیر این زندان بشود. دوستان مارکسیست من خوب به این بخش از سخنانم دقت کنند؛ مارکس زندانی یک رشته جرمیات کور بود. در زندانی که مارکس در آن زندانی بود، همه چیز ریشه در روابط تولید و اقتصاد و

مالکیت دارد. سرچشمه‌ی شرور در نفس و روان انسان، ریشه در مالکیت دارد و چون کارگران از مالکیت بی‌بهره هستند، پس خطا ناپذیر می‌باشند و هر کارگری، یک فرشته‌ی آسمانی است. حتی یک بچه‌ی دبستانی که عقل سلیم و شعور درست داشته باشد، به این سخنان می‌خندد؛ اما متأسفانه این اندیشه‌های پوچ، زاییده‌ی مغز یکی از نوایغ بزرگ تاریخ فلسفه بود. در زندانی که مارکس زندانی بود، این اندیشه که کارگران هم انسان هستند و همان نقاط ضعف دیگر انسان‌ها را دارند، راه ندارد، از این روی، مارکسیسم یک رنگ تند مذهبی—مسیحایی هم دارد و چون من در یک نوشته‌ی جداگانه درباره‌ی ساختار مذهبی مارکسیسم به تفصیل نوشته‌ام، در اینجا دیگر تکرار نمی‌کنم. چیزی که به ذهن زندانی مارکس نتوانست راه پیدا کند این که در میان کارگران هم تا دلتان بخواهد انسان‌های پست بی‌مقدار و جنایتکار پیدا می‌شود. شما اگر ۹۰۰۰۰ برگ نوشته‌های مارکس و انگلس و لنین را بخوانید، یک جا هم چیزی پیدا نمی‌کنید که درباره‌ی روان‌شناسی انحطاط احتمالی کارگران به قدرت رسیده گفته باشند.

اما گروهی از مارکسیست‌ها، چین و شوروی را سرمایه‌داری دولتی می‌نامند و این کشورها را کارگری نمی‌دانند.

بیشتر رهبران احزاب کمونیست، خاستگاه کارگری داشتند؛ اما دیدیم که قدرت چقدر زود آنان را فاسد کرد. آنان روزگاری کارگری می‌کردند و صدها متر زیر زمین مانند مارشال تیتو واریش هونکر، معدن می‌کنند و دیدیم که پس از رسیدن به قدرت چه جنایت‌ها کردند. بله در کنار سرمایه‌داران جنایتکار، کارگران جنایتکار هم داریم. همان استالین خونخوار،

فرزند یک کارگر بسیار فقیر گرجی بود. مائو هم از خانواده ای بسیار تنگدست بود. خروشیچف و برژنف، هر دو کارگر معدن بودند. این اصطلاح سرمایه‌داری دولتی را من قبول ندارم. این سرمایه‌داری از کجا به ناگهان پیدا شد؟ بهش بزرگی از رهبران حزب کمونیست شوروی، ارتش و دستگاه‌های امنیتی شوروی، کارگران بودند. تاریخ مصرف این حرف‌ها دیگر گذشته است.

کدام حرف‌ها؟

همین حرف‌های پوپولیستی و عوام‌فریبانه که مثلاً اگر رهبران دولت از طبقات فقیر و پایین جامعه باشند، درد مردم را می‌فهمند و به مردم ستم نمی‌کنند. از استالین و مائو و پل پوت فقیر چه کسانی بودند. همان پل پوت در آغوش فقر مطلق بزرگ شد،

بروید و زندگی نامه‌ی او را بخوانید. اما با مردم کامبوج چه کرد؟ بریا، یژوف و یاگودا، یعنی سه نفر از روسای سازمان امنیت شوروی که میلیون‌ها نفر را کشتند؛ من زندگی هر سه‌ی این‌ها را خوانده‌ام. یاگودا و یژوف، زمان تزار کارگر معدن بودند. درباره‌ی خبثت‌های این دو نفر هیچ نمی‌گویم، خودتان بروید و بخوانید و ببینید که این دو کارگر معدن، پس از به قدرت رسیدن با کارگران و دهقانان شوروی چه کردند. اشتباه بزرگ مارکس این بود که کارگران چون خود ستم کشیده‌اند، پس ستم نمی‌کنند و چون ابزار تولید ندارند، پس آلوده به انحطاط اخلاق نمی‌شوند، زیرا در دستگاه فکری منجمد مارکس که یک زندان انفرادی واقعی بود، شما تنها زمانی آلوده‌ی فساد اخلاق می‌شوید که از مالکیت برخوردار باشید و این یعنی یک مطلق

اندیشی جنون‌آمیز و سفید و سیاه دیدن مطلق جهان. هر کس که سرمایه‌دار باشد، آدمی بدی است و هر کس که کارگر باشد، آدم خوبی است؛ این جوهر مارکسیسم می‌باشد: کارگران فساد ناپذیر هستند، زیرا دارای ابزار تولید و مالکیت نمی‌باشند. پس بفرمایید بگویید که انسان فاقد ابزار تولید و بی‌بهره از مالکیت، معصوم است؛ چیزی مانند معصومیت امامان و پیامبران. اما سخن اصلی و جان کلام این است، در ۲۳ کشور گوناگون جهان، دیدیم که طبقه‌ی کارگر که گویا یک طبقه‌ی به ذات انقلابی است و چون به ذات انقلابی است، پس معصوم از خطا و کژ روی و جنایت است و قدرت در دست او ابزار جنایت نمی‌شود، همین طبقه‌ی کارگر پس از آن که قدرت را گرفت، فجیع‌ترین جنایات را حتی بر ضد طبقه‌ی خودش به کار بست. من دیگر از جنایاتی که بر ضد دیگر لایه‌های جامعه شد، نمی‌گویم. معلوم شد که پستی‌های اخلاقی چون مال‌اندوزی، کاخ نشینی، تجمل پرستی، شهوترانی، تجاوز به نوامیس مردم، دزدی، رشوه‌گیری، پارتی بازی، تبعیض، دروغ، حقه بازی و کلک و خلاصه همه‌ی آنچه که در اخلاق طبقات برده دار و فئودال و سرمایه‌دار در تاریخ دیده شد، در طبقه‌ی کارگر هم هست و به قول روان‌شناسان، در ضمیر ناخودآگاه کارگران به گونه‌ی کمون و بالقوه، پنهان بوده و پس از رسیدن به قدرت، جهش کرده و بالفعل شده است. به زبان عامیانه‌ی خودمان، اگر طبقه‌ی کارگر آب را ببیند، شناگران خوبی است و دست ما کوتاه و خرما برنخیل.

بله و مجموعه‌ی این واقعیات، هر آدم عاقلی را از مارکسیسم گریزان

می‌کند

همه‌ی این‌ها که گفتید درست، اما اگر ثابت شود که شوروی سرمایه‌داری دولتی بود چه؟

قبول. اصلاً بالا تر از سیاهی که رنگی نیست، باشد، به فرض که چین و شوروی سرمایه‌داری دولتی بودند، باز هم ارکان مارکسیسم نادرست از کار در می‌آید. آیا شما خاستگاه کارگری رهبران چین و شوروی را می‌توانید انکار کنید. واژه‌ی سرمایه‌داری دولتی، یک مغالطه است. طبقه‌ی سرمایه‌دار در چین و شوروی از کره‌ی ماه که نیامد. باید تحلیل بشود که در چین و شوروی، بورژوازی از کجا آمد؟ پاسخ ساده است؛ همان کارگرانی که به قدرت رسیدند، نزدیک به بیست سال پس از آن، بورژوا شدند؛ این از برابری. اما درباره‌ی آزادی، من فقط این را بگویم که پنجاه سال پس از انقلاب کوبا، کامپیوتر، انترنت و تلفن همراه در کوبا ممنوع است. باور کنید که سرمایه‌داران ما را مسخره می‌کنند. این چه فاجعه‌ای بود که به نام سوسیالیسم در جهان پدید آمد.

یعنی همه‌ی حرف شما این است که اگر هم در شوروی و چین، بورژوازی پدید آمد، بورژواهای تازه به دوران رسیده، همان کارگران انقلابی‌پیشین بوده‌اند که به قدرت رسیدند.

صد درصد و در انتقاد از مارکسیسم می‌خواهم بگویم که این قدرت لعتی را اگر کارگران هم به دست بیاورند، آنان هم جنایتکار می‌شوند و می‌دانید که این یعنی چه؟ یعنی این که مارکسیسم آش کشک است. کارگران که گویا ناجی بشریت هستند، همین که دستشان به قدرت می‌رسد، هیتلر ثانی می‌شوند.

اجازه بدهید در این باره که مارکسیسم مرد با شما مخالفت کنم. همین چندی پیش در چند تا از دانشگاه‌های اصلی ایران و از جمله دانشگاه تهران، چند هزار دانشجو ربا صدها پرچم سرخ و تصاویر بسیار بزرگ مارکس و لنین دیدیم. در تظاهرات ۱۶ آذر ۱۳۸۶، چندین هزار دانشجو در سراسر ایران با شعارهای مارکسیستی و پرچم داس و چکش تظاهرات کردند. در این باره چه می‌گویید؟

باید بگویم که این دانشجویان آلت دست زمامداران جمهوری اسلامی شده‌اند.

منظورتان را نفهمیدم؟ واضح تر بگویید؟

در ایران پس از یک دوره فروکش و عقب نشینی، مارکسیسم دوباره سر بلند کرده است و دلیل این که در روز دانشجو، هزاران دانشجو با پرچم داس و چکش تظاهرات کرده‌اند. کسانی که این گونه می‌اندیشند، تنها روی آب را می‌بینند و توان گمانه زنی درباره‌ی ژرفای آب را ندارند. زمامداران جمهوری اسلامی به همان سیاست شاه بازگشته‌اند، یعنی می‌خواهند با کارت خطر کمونیسم هم با آمریکا و غرب و هم با ملت ایران بازی کنند. اگر یادتان باشد، شاه همین روحانیون کنونی را به نام روحانیون کمونیست به زندان می‌انداخت. آیت الله طالقانی را با نام آخوند کمونیست به زندان انداختند و گفتند که او اصلاً آخوند نیست، یک کمونیست است که لباس آخوندی پوشیده و مجاهدین خلق را هم مارکسیست‌های اسلامی می‌نامیدند. اکنون هم جمهوری اسلامی همان شیوه را به شکل دیگر به کار بسته است و با کارت گروه‌های چپ، با همه بازی می‌کند و دانسته و

آگاهانه چپ‌ها را آزاد گذاشته‌اند که تبلیغات مارکسیستی بکنند. آیا در فضای کنونی ایران، گروهی دانشجو بدون آنکه دستگاه‌های امنیتی متوجه بشوند، می‌توانند آن همه پرچم سرخ و تصاویر نقاشی شده‌ی چندین متری مارکس و لنین را فراهم کنند؟ این کارها به یک سازمان دهی پیچیده و گسترده نیاز دارند؛ چگونه گروهی دانشجو، دور از چشم دستگاه‌های امنیتی، توان این کارها را دارند؟

می‌خواهید بگویید که مسئولان کشور، به عمد کمونیست‌ها را آزادی داده‌اند. آخر چرا و با کدام منطق؟

نقطه‌ی ضعف بزرگ آمریکا و غرب چیست؟ کمونیسم. شما اگر به کاخ سفید بگویید که با رفتن نظام جمهوری اسلامی، ایران کمونیستی می‌شود، چه واکنشی نشان می‌دهند؟ اگر آمریکا به این نتیجه برسد که رفتن جمهوری اسلامی یعنی قدرت گرفتن مارکسیسم‌ها بی‌ترتیب با جمهوری اسلامی کنار می‌آید؛ این نکته اول. نکته‌ی دیگر این که کارنامه‌ی مارکسیست‌ها در ایران شور بختانه با وطن‌فروشی و خیانت یکی شده است. شه‌گرایش ضد مارکسیستی در جامعه‌ی ما وجود دارد. نخست توده‌های مذهبی که به دلیل احساسات دینی، به طور سستی ضد چپ هستند. دوم گروه‌های ملی‌گرا که به دلیل ملی‌گرایی ضد مارکسیسم هستند. سوم طبقه‌ی ثروتمند که به لحاظ طبقاتی، از مارکسیست‌ها بدشان می‌آید. جمهوری اسلامی. جوانان مارکسیست را آلت دست خودش کرده است و در برابر کارهای آنان، غمض عین می‌کند و چشم فرو می‌بندد تا با یک تیر چهار نشان بزند. آمریکا را بترساند که اگر ما برویم، ایران کمونیستی می‌شود. درون کشور هم طیف

تعیین کننده یعنی توده‌های مذهبی، احزاب ملی‌گرا و طبقات مرفه را از خطر کمونیسم می‌ترساند.

متأسفانه از این که جوانان مارکسیست ما در نیافته‌اند که ابزار دست حاکمیت شده‌اند و البته پس از آن که حاکمیت بهره‌ی خودش را از چپ‌ها برد، به موقع به حساب آنان خواهد رسید.

عبارت «فاشیسم طبقاتی» که شما به کار بردید، ذهن مرا مشغول کرده است. در این باره که کمونیسم، «فاشیسم طبقاتی» است، بیشتر توضیح بدهید. من به مارکسیست‌ها اتهام نسل کشی طبقاتی را نسبت می‌دهم، زیرا آن چه که آنان کرده‌اند یک نسل کشی طبقاتی بوده است. سخن استالین را به یاد داریم: «یا با ما، یا بر ما» معنی این سخن چیست؟ معنی اش برده داری نوین در روزگار مدرنیته است؛ یعنی یا زنجیر بردگی را برگردن می‌آویزید و یا جوخه‌ی اعدام. کمونیسم یعنی انحصار مطلق حاکمیت در دست یک طبقه و تکلیف بقیه‌ی مردم چه می‌شود؟ مگر همه‌ی مردم از طبقه‌ی کارگر هستند؟ در همین ایران امروز دست بالا تنها ده درصد کل جامعه کارگران هستند و اگر قرار باشد که حاکمیت مطلق به این ده درصد برسد، تکلیف حقوق انسانی نود درصد دیگر چه می‌شود؟ من این را فاشیسم طبقاتی می‌نامم. اگر بنا باشد که بی‌حقوقی را جایگزین بی‌حقوقی دیگر بکنیم، یک ستم را جایگزین ستم دیگر کرده‌ایم. ما باید از حقوق پایمال شده‌ی کارگران دفاع کنیم، اما چرا باید حاکمیت را به طور مطلق به آنان بسپاریم و شرم‌آورتر از همه، آخر چرا دیکتاتوری طبقه‌ی کارگر؟ ریشه‌های تفکر فاشیستی در مارکسیسم از همین جا سرچشمه می‌گیرد و فاشیسم و

مارکسیسم با یک دیگر نقاط مشترک پیدا می‌کنند. اندیشه‌ی دیکتاتوری پرولتاریا در ۲۳ کشور کوچک و بزرگ جهان اجرا شد و در همه جا فاجعه آفرید. کمونیسم ناگزیر به زور گویی است، زیرا در فاشیسم مارکسیستی یک طبقه که در اقلیت قرار دارد، اراده‌ی خود را بر طبقات دیگر تحمیل می‌کند. ولی در دفاع از مارکسیسم، می‌توانند بگویند که جنایت استالین و مائو را نباید به پای اندیشه‌های مارکس گذاشت.

خیر، من با این اندیشه ناهمخوان هستم. مارکسیسم را دقیق بخوانید، آنگاه در می‌یابید که باید جنایت استالین و مائو را به پای ایدئولوژی نوشت؛ زیرا بنیاد این ایدئولوژی بر حاکمیت مطلق و بی‌چون و چرای یک طبقه استوار است و این طبقه در روسیه تنها دو درصد و در چین هم همین حدود جمعیت داشت. تصور کنید که دو درصد از جمعیت یک کشور، قدرت مطلق را از آن خود کند و در پی یک دیکتاتوری، هیچ طبقه‌ی اجتماعی دیگر را در مدیریت کشور سهیم نکند. شما آنچه را که مارکس و انگلس در زمینه‌ی دیکتاتوری پرولتاریا نوشته‌اند را بخوانید، آنچه که لنین و استالین و دیگران کردند، اجرای رهنمودهای مارکس بود. هنگامی که مارکس احزاب سیاسی را تعریف طبقاتی می‌کند و بر پایه‌ی این تعریف، طبقات بهره‌کش احزاب خود را دارند و از آنجا که طبقات بهره‌کش باید حذف فیزیکی شوند، پس احزاب آنان هم با روزنامه‌هایشان باید حذف فیزیکی شوند. حاصل چه می‌ماند؟ دیکتاتوری مطلق فردی استالین و پل پوت و کاسترو و دیگران.

پس از دید شما نمی‌توان میان جنايات استالین و پل پوت با ساختار و زیر بنای اندیشه‌های مارکس، خط فاصل کشید و این دو را از هم جدا کرد؟ وقتی که مارکس می‌گوید «دیکتاتوری پرولتاریا»، این سخن او یک دنیا معنی دارد، یعنی دیگران ول معطل هستند و پی کار خود بروند و در عمل هم دیدیم که مارکسیست‌ها، هیچ کس را در قدرت شریک نکردند؛ آخر حکومت فاشیستی که کسی را در قدرت شریک نمی‌کند. برای من مارکسیسم با فاشیسم یکی شده است و به همین دلیل می‌گویم که کمونیسم، فاشیسم طبقاتی است.

اشاره کردید که در کوبا، کامپیوتر، اینترنت و تلفن همراه ممنوع است. ما هم این جور از رسانه‌ها شنیدیم، چرا در کوبا این شرایط هست؟ باید بگویم که معنا و مفهوم این خبر این است که حکومت آقای کاسترو، لکه‌ی ننگی بر دامان بشریت است و مانند یک چرک چندان آور، یک کورک حال به هم زن که بر جامعه‌ی جهانی سنگین می‌کند. ببینید این آقا ۵۰ سال است که به کوبا حکومت کرده است بگذاریم از اینکه به گواهی یکی از دوستان من که همین پارسال از کوبا دیدن کرد، این آقا در این ۵۰ سال، آجر روی آجر نگذاشته است. ماشین‌ها، ماشین‌های ۵۰ سال پیش؛ خیابان‌ها، خیابان‌های ۵۰ سال پیش؛ خانه‌های مردم، خانه‌های ۵۰ سال پیش و مخروبه. کارخانه‌ها، کارخانه‌های ۵۰ سال پیش. حکومتی که پس از پنجاه سال، تلفن همراه و کامپیوتر و اینترنت را ممنوع کند، خودتان تصور کنید که چه خفقان فاشیستی باید بر این کشور حاکم باشد و شاید اکنون مفهوم این حرف من که کمونیسم، شکل دیگری از فاشیسم است را بتوانید

بهتر درک کنید. حتی حکومت‌های فاشیستی ترکیه و پاکستان هم تا آنجا پیش نرفتند که کاسترو پیش رفت. این سه پدیده نشان می‌دهد که حکومت کاسترو تا چه اندازه پوسیده است. می‌پرسم حکومتی که از کامپیوتر و اینترنت و تلفن همراه می‌ترسد، اگر فاشیستی نیست، پس چیست؟

آیا این کفران نعمت نیست که از کاسترویی که کامپیوتر را ممنوع کرده، برخی از روشنفکران ما این گونه ستایش می‌کنند؟

بالا تر از کفران نعمت است. اینان روشنفکرانی هستند که ۱۶۰ سال از زمان عقب می‌باشند و مغزشان از ۱۶۰ سال پیش تا کنون تکان نخورده است. این همه تحولات بنیادین در جهان شده و اینان هنوز در سال ۱۸۴۸ زندگی می‌کنند.

اگر شما یک کارگر آلمانی یا سوئدی و یا فرانسوی بودید، چه انگیزه‌ی برای انقلاب سوسیالیستی داشتید؟

مگر این که دیوانه باشم. سرمایه‌داری غرب برای کارگرانش، آنچنان رفاهی آورده که مردم چین و شوروی خوابش را ندیده‌اند.

برای من پرسشی مطرح است. با توجه با این که حکومت شوروی را لنین پایه‌گذاری کرد، آیا سرنگونی این حکومت شکست راه لنین نبود؟ آیا هنوز هم می‌توان از درستی «لنینیسم» سخن گفت؟

در سال ۹۱ حکومتی سرنگون شد که پایه‌گذار آن لنین بود. ساختمانی فرو ریخت، آیا پس از فرو ریزی یک ساختمان هنوز هم می‌توان از سازنده آن به نام یک معمار قابل و زبردست یاد کرد؟ اگر آن سازنده، سازنده‌ی

خوبی بود، بنایی نمی ساخت که فرو ریزد. من نمی توانم بفهمم که پس از فرو ریزی بنایی که لنین سازنده آن بود، چگونه هنوز هم می توان به او اسناد کرد. در یک جمله، شما پیام فرو پاشی شوروی را چگونه خلاصه می کنید.

فرو پاشی شوروی برای من یک پیام سر راست دارد. حکومتی که مردم آن را نخواهند، حتی اگر به خشن ترین و ظالمانه ترین خونریزی ها هم دست بزنند، دیر یا زود سرنگون می شود. این حکومتی بود که در اکتبر ۱۹۱۷ با زور بر مردم تحمیل شد و در انتخابات مجلس موسسان، بلشویک ها تنها ۲۵ درصد رای آوردند و اراده ی خود را با زور بر مردم تحمیل کردند. پیام فرو پاشی شوروی این است؛ حکومت بدون پایگاه مردمی حتی اگر ۲۰۰۰۰ کلاhek هسته ای بسازد و بزرگترین ماشین نظامی جهان را هم داشته باشد، محکوم به نابودی است.

۱۸- نه مارکس پرستی، نه مارکس ستیزی؛ مارکس شناسی

مارکس وانگلس، دو دانشمند و اندیشه پرداز برجسته ی سده نوزدهم، برای رهایی انسان از بهره کشی و ستم راهکارهایی را نشان دادند که چرخه ی رخدادها در سده ی بیستم، ناکارآمدی و ناکارایی این راهکارها را نشان داد. اندیشه‌های این دو دانشمند بزرگ، کشورهای بزرگ و کوچک بسیاری را به بن بست اجتماعی کشانید. آنچه در این زنجیره ی گمشده فراموش شد اینکه مارکس و انگلس در کشورما به شیوه ای بی طرفانه و بر پایه ی روش دانشورانه نقد و بررسی نشد. هواداران از اندیشه‌های مارکس بت سازی کردند و نا همخوانان دشنام دهی و ناسزاگویی را جایگزین شیوه ی دانشورانه نقد و بررسی کردند. بیشتر کسانی که مارکسیسم را در ایران به نقد کشیده اند، به مارکس دشنام و ناسزا دادند. نقد از روی دانش را با دشنام دهی و ناسزاگویی در کشور ما در هم آمیخته شده است. من کمتر کتابی را در نقد مارکسیسم در ایران دیده ام که با بی طرفی بدون ناسزاگویی و تعصب به نقد مارکس پرداخته باشد. آنچه نویسندگانی مانند دکتر شریعتی، جلال آل

احمد، جلال الدین فارسی، علی حجتی کرمانی، عبدالکریم سروش و... در نقد مارکسیسم نوشته اند، پر از دشنام دهی و ناسزاگویی است و تنها در لابه لای نوشته ها اینجا و آنجا رگه هایی از حقیقت دیده می شود. برای نمونه، آنچه که جلال الدین فارسی در کتاب سه جلدی ۸۰۰ برگگی «درس هایی درباره مارکسیسم» نوشته، ۹۰ درصد آن دشنام دهی و ناسزاگویی است و از یک پژوهش دانشورانه به دور است. دکتر علی شریعتی نیز آنچه درباره مارکسیسم نوشته است، بازتاب احساسات تند دینی تعصب آلود یک روشنفکر مذهبی است. دکتر شریعتی با وام گرفتن از اندیشه های روشنفکران بورژوازی به تندی مارکسیسم تاخته است و آنچه دکتر شریعتی در این زمینه نوشته بیشتر برگرفته از احساس است نه منطق علمی. در کشور ما مارکس ستیزی جای بررسی دانشورانه اندیشه های مارکس را گرفته است. من بر نقدهایی که بر ماکسیسم در ایران نوشته شده است، بی طرفی علمی نمی بینم، حال آنکه شرط نخست یک پژوهش علمی بی طرفی و دوری جستن از پیش داوری های بغض آلود است. شاید تعصب دینی این نویسندگان، دست آنان را در بررسی بی طرفانه ی مارکسیسم بسته باشد، نویسنده ای که از خاستگاه دینی به بررسی اندیشه های مارکس بپردازد، نمی تواند یک کار علمی به دور از پیش داوری را بنویسد.

بیشتر نقدهایی که بر ماکسیسم در ایران نوشته شده، پرخاش به سویی ضد دینی آن است. این گروه نویسندگان کسانی کم سواد و یا در مواردی بی سواد و به دور از مایه ی دانش بودند. برخی از این کسان حتی یک دور هم نوشته های مارکس و انگلس و لنین را هم نخوانده بودند و تنها از روی

منابع دست دوم و گاه دست سوم نقل قول می کردند. مارکس از دیدن اینان یک کافر خدانشناس، یک بی دین ملحد بود که پیکار با او هم یک وظیفه ی بزرگ شرعی به شمار می آمد. آشکار است که با یک چنین پیش داوری هرگز نمی توان یک نقد علمی پیرامون مارکسیسم نوشت. گروهی دیگر خاستگاه مارکس ستیزی شان، پیوندهای طبقاتی بود. اینان روشنفکران غربزده ای بودند که کعبه ی آرزوهای خود را در سرمایه داری غرب جست و جو می کردند. برای آنان غرب همه چیز بود و کاخ سفید قبله گاهی که رو به سوی آن قبله گاه نماز می گزاردند. اینان متناسب دینی نبودند. برخی از آنان اندیشه های ضد دینی هم داشتند، اما غربزده بودند و به مارکس ستیزی پرداختند. اینان نیز توانا به آفریدن پژوهش های علمی شایسته و درخور نبودند. برخی دیگر نیز اندیشه پردازان وابسته به حکومت پهلوی بودند. اینان با کارگذاری استعماری که داشتند، به ستیز با مارکسیسم می پرداختند و نوشته هایی هم از آنان بر جای مانده که اینجا و آنجا رگه هایی از درستی و هسته هایی از راستی در آنها دیده می شود.

مارکس شناسی با مارکس ستیزی تفاوت جوهری دارد. شناخت اندیشه های مارکس برای ما بایسته است. مارکس و اندیشه هایش را باید بشناسیم. ریشه های نادرستی ها و خطاهای آن را باید ژرف کاوی کنیم و بدانیم که چرا مارکسیسم برای رسیدن به هدف شکست خورد. اما این با مارکس ستیزی، دشنام دادن و ناسزا گفتن تفاوت دارد. مارکس شناسی بخشی از روش شناسی علم است. مارکس ستیزی اما شیوه ای عامیانه و غیر علمی است که تنها برای سرگرم کردن توده های ناآگاه کاربرد دارد تلاش

می‌کنم که یک مارکس شناس باشم نه یک مارکس ستیز و هنوز هم بر این باورم که هدف مارکس رهایی بشریت بود و از این دیدگاه راه من از راه مارکس ستیزان غربزده یا آلوده به تعصب دینی جدا است. مارکسیسم یکسره باطل نیست. هنوز هم هسته‌هایی از منطق علمی در مارکسیسم زنده است همه‌ی مارکسیسم بر نادرستی بنیاد نهاده نشده است. بخشی از مارکسیسم هنوز هم در بوته‌ی آزمایش علمی پیروز و سرفراز بیرون می‌آید. این واقعیتی است که مارکس ستیزان آن را در نظر نمی‌آورند و مطلق اندیشانه با آن برخورد می‌کنند. برای نمونه کتابی به نام «پایان عمر مارکسیسم» به قلم ناصر مکارم شیرازی است که من خواندن این کتاب را سفارش می‌کنم، زیرا خواننده پس از خواندن این کتاب در می‌یابد که سطح شناخت از مارکسیسم در کشور ما تا چه اندازه پایین است و چه فقر مارکس شناسی تأسف آوری داریم. یا کتابی دیگر با نام «از بردگی روم قدیم تا مارکسیسم» به قلم علی حجتی کرمانی که نشانه‌ی ناآشنایی ژرف نویسنده با مارکسیسم است. آنچه که نویسندگانی مانند اسداله بادامچیان، جلال الدین فارسی، جعفر سبحانی و... در نقد مارکسیسم نوشته‌اند سر تا به پای آلوده به فقر علمی و بی‌دانشی است. از ویژگی‌های یک مارکس ستیز، بی‌دانشی اوست، زیرا یک پژوهنده‌ی ژرف اندیش هرگز به یک اندیشه دشنام نمی‌دهد، حال آنکه این کتاب پر از دشنام دهی و تخلیه‌ی عقده‌های درونی است. مارکس شناسی در کشور ما در عمل مارکس ستیزی شده است. ما نباید با مارکسیسم ستیزه کنیم، باید آن را بشناسیم و سره‌هایش را از ناسره‌هایش جدا کنیم. سره‌ها را بپذیریم و ناسره‌ها را دور بریزیم. درست شناختن مارکسیسم الفبا

و گام نخست نقد درست آن است. بسیاری از ستایشگران و نکوهشگران مارکسیسم در ایران آن را نمی‌شناسند. مارکس را ستایش می‌کنند به خدایی می‌رسانند، از او پیامبر می‌سازند، اما او را نمی‌شناسند. بسیاری از مارکس پرستان در کشور ما، آن روی سکه مارکس ستیزان هستند. مارکس پرستان بی‌دانش و مارکس ستیزان بی‌دانش دو روی یک سکه یگانه هستند. به باور من میان اینان کمترین تفاوتی نیست. یکی چیزی را می‌پرستد که نمی‌شناسند و دیگری با چیزی می‌ستیزد که او هم آن را نمی‌شناسد. شناخت مارکس دشوار است. این دشواری به پیچیدگی اندیشه‌های او و حجم بالای نوشته‌هایش باز می‌گردد. مجموعه‌ی نوشته‌های مارکس و انگلس ۴۰ مجلد و با حجمی نزدیک به ۴۰۰۰۰ برگ است. برخی از نوشته‌های مارکس مانند سرمایه، نقد اقتصاد سیاسی، فلسفه حق هگل، هجدهم برومر لویی بناپارت، نوشته‌هایی بس دشوار و پیچیده هستند. دریافت است نوشته‌ها سخت و سطح آنان بالاست و نیازمند بازخوانی است. مارکس چگونگی زایش سرمایه‌داری را در حالی که «سراپا غرق خون» بود را به خوبی نشان داده است. ادبیات مارکس دشوار است و کتاب سه هزار برگی «سرمایه» برای بسیار کسان، کتابی خسته کننده و سخت است. مارکس ناسازگاری میان کار و سرمایه را نشان داد و از همه بالاتر اینکه با استدلال‌های نیرومند و با انبوهی از مدارک نشان داد که سرچشمه‌ی نابرابری‌های اجتماعی و ثروت سرمایه‌داران از کجا است. اما مارکس دچار مطلق اندیشی در برخی موارد شد و همین مطلق اندیشی‌ها مکتب او را به بیراهه کشانید. مارکس طبقه‌ی کارگر را آرمان‌گرایانه ارزیابی کرد. از او مهدی موعود و رهاننده بشریت

ساخت: «پرولتاریا بنا به ساختار ذاتی اش انقلابی است و برای رهایی انسان مأوریت دارد.» مارکس دچار یک خطای بزرگ در زمینه ی انسان شناسی شد. او در پی یک سری جزم اندیشی های نابخشدنی به شیوه ای مکانیکی و اقتصادگرایانه همه ویژگی های سرشتی و ذاتی در انسان را نپذیرفت و به انسان شناسی رنگ اقتصادی زد و به همین دلیل درباره ی ذات انقلابی طبقه کارگر دچار یک جزم اندیشی جنون آمیز شد. کارگران بنا به ذات انقلابی و سرمایه داران هم بنا به ذات ضد انقلابی هستند. با این وجود دیگر سخنی برای گفتن باقی نمی ماند. همین اندیشه ی مطلق اندیشانه بود که چندین دهه پس از آن به کشتارهای استالین و مائو و پول پوت انجامید و اندیشه ی از میان بردن فیزیکی آنچه را که «طبقات بهره کشی» می نامیدند را در دستور کار قرار داد. مارکس از طبقه کارگر یک اتوپای رویایی ساخت و به دلیل دیدگاه های اقتصادی سخت اندیشانه اش، توجه نکرد که طبقه ی کارگر هم انسان هستند و همان کزروی ها و بیراهه ها، زوی های دیگر طبقات اجتماعی دو آنان نیز می تواند خود را نشان بدهند. مارکس به کارگران، گونه ای معضومیت مذهبی بخشید. اگر در مذهب پیامبران و امامان به دلیل پیوند با خدا از گونه ای معضومیت و خطاناپذیری برخوردار هستند، در آیین شبه مذهبی مارکس هم کارگران بنا به سرشت ذاتی گونه ای معضومیت شبه مذهبی دارند و از هر خطا به دور هستند. مارکس یک بنار هم از خودشناسی نپرسید، همین کاوگری که اکنون به او ستم می شود، اگر روزی قدرت رایج دینت بیاورد، آن هم قدرت مطلق طبقاتی، خود یک ستمگر خواهد شد. مارکس درباره ی انحطاط بوروکراتیک طبقه کارگولینس از این دست آوردن

قدرت، گمانه زنی نکرد، آخر فرشته و ملائکه ی خطاناپذیری که او از طبقه ی کارگر ساخته بود جایی برای این گونه اندیشه ها بزایش نگذارد. بدین سان مارکسیسم یک آیین شبه مذهبی شد و همان گونه که در مذاهب پیامبران و امامان، معصوم از خطا هستند، طبقه ی کارگر نیز بنا به سرشت ذاتی این گونه اند. این مطلق اندیش مارکس، با آنکه انگیزه و خواست انسانی پشت سر آن بود، اما برای بشریت در سده بیستم، بهایی پس سنگین داشت. پرولتاریا به ذات انقلابی و خطاناپذیر پس از به دست گرفتن قدرت، جنایتکارانی خون آشام شدند، ستم کاری های ناگفتنی کردند. به سوی تجمل پرستی ها و خوشگذرانی ها رفتند. پرولتاریای بی چیز دیروز، در تجمل زیستی و زندگی اشرافی گوی سبقت را از همه ربود. مارشال تیتو، کارگر پیشین معدن، یکی از مجلل ترین قصرهای ووی زمین را در جزیره بریتونی یوگوسلاوی برای خودش ساخت. خروشچف و برژنف که هر دو کارگران ساده ای پیش نبودند، مانند تیتو کاخ های افسانه ای ساختند. آرمون و خطا نشان داد که پرولتاریا نه تنها بنا به ذات، انقلابی و خطاناپذیر نیست، بلکه پس از به دست گرفتن قدرت، یک طبقه ی بسیار پست و خونریز و تبهکار خواهد شد. اندیشه های طبقاتی مارکس شکست خوردند. انسان شناسی مارکس پنداری و رویایی از کار در آمد آشکار شد. گه ریشه شرارت در هستی انسان مالکیت خصوصی نبوده و پیوند سرچشمه شرارت با مالکیت یک ساده اندیشی کودکانه اقتصادی گرایانه کمونیستی بود. مارکس با آنکه جامعه شناسی برجسته بود، اما جرم اندیشی در پهنه ی جهان بینی دگماتیسم او رانیه یک مطلق اندیشی طبقاتی خطرناک کشانید. مارکس

ستمگری‌های سرمایه‌داران را در نوشته‌هایش با سند و دلیل نشان داد، این سویه‌ی درست کار او است، اما پرستش مسیحا گونه کارگران از سوی او ناپذیرفتنی است. کارگران بنا به ذات انقلابی‌ترین طبقه جامعه سرمایه‌داری هستند، اما همین طبقه به ذات انقلابی ۱۵۰ سال است که در برابر زندگی مرفه و ویژگی‌های ذاتی انقلابی خود را به سرمایه‌داران غربی فروخته‌اند. کارگران بنا به سرشت، انترناسیونالیست هستند، اما آنچنان که در عمل دیده شد و امروز هم می‌بینیم، طبقه کارگر غرب بسیار نژاد پرست و گاه شوونیست هستند و فاشیسم در آلمان، ایتالیا و اسپانیا پشتوانه‌ای نیرومند در میان طبقه کارگری داشت. کارگران بنا به ذات انقلابی هستند، اما همه‌ی اعتصابات کارگری و جنبش‌های اجتماعی در غرب، برای افزایش حقوق ماهیانه و افزودن بر آسایش است و این را همه می‌دانند که سرمایه‌داری غرب تنها از راه افزایش غارت جهان سوم می‌تواند آسایش بیشتری برای کارگران خودش بیاورد. روند تاریخ نادرستی اندیشه‌های طبقاتی مارکس را بارها نشان داد و مارکسیسم در این زمینه دیگر سخنی برای گفتن ندارد.

به دلیل همین نگاه ویژه‌ی جزم‌آلود بود که در روزگار کیش شخصیت در اتحاد شوروی نوشته‌های فدور داستایوسکی، نابغه‌ی بی‌همتای ادبیات روس را ممنوع کردند. زیرا نگاه ویژه‌ای که داستایوسکی به سرچشمه‌ی شرارت در انسان‌ها داشت جایی برای جزم‌اندیشی‌های طبقاتی مارکس نبود. در نگاه ویژه‌ی داستایوسکی این خاستگاه طبقاتی و شیوه‌ی تولید نیست که بدی‌ها را در انسان می‌آفریند. داستایوسکی نگاه فرا طبقاتی به این پدیده داشت که در نگاه شبه مذهبی استالین گناهی نابخشودنی بود و باید

نوشته‌هایش را از میان می برد. جزم اندیشی و نگاه خشک ایدئولوژی محورانه، کار را به آنجایی کشانید که نوشته‌های بزرگترین نابغه ی ادبیات روس و یکی از قله‌های بی‌همتای ادبیات جهانی در شوروی، ممنوع بود و در سال‌های سیاه دهه ۱۹۳۰، داشتن کتاب‌های داستایوسکی کیفر سنگین داشت. پس از کیش شخصیت، زمامداران شوروی به این اشتباه بزرگ پی بردند و کتاب‌های او را آزاد کردند.

نگاه مارکس به مذهب هم نگاهی بسیار خشک و محدودنگر بود. در اندیشه ی طبقاتی مارکس برای ریشه‌های خدا و دین جز اقتصاد و نگاه اقتصادی از نگاه دیگری روا نیست. هرگونه تحلیل دین باید در دستگاه بسته و خشک تحلیل‌های اقتصادی انجام شود. آنچه مارکس درباره ی سرچشمه ی خدا و دین در روان انسان گفت بسیار غیر علمی و خنده آور است و روند رویدادها در سده ی بیستم هم به این اندیشه‌ها خندید. خاستگاه طبقاتی برای مذهب پیدا کردن و پیوند خدا با مالکیت خصوصی، اوج نگاه خشک اقتصادی مارکس بود. مارکس برای هر اندیشه در جست و جوی خاستگاه طبقاتی بود و اندیشه فرا طبقاتی و فرامالکیت وجود ندارد و خدا نیز به اجبار باید در دستگاه تحلیل طبقاتی، چستی و چند و چون آن واکاوی شود. اما اگر نظام مالکیت خصوصی یعنی زیرساخت اندیشه مذهب و آفریننده آن از میان برود و حس خداخواهی همچنان پابرجا بماند تکلیف چیست و چه تحلیل از این پدیده می‌توان داد؟ این رخدادی بود که در همه ی کشورهای سوسیالیستی دیده شد. در همه ی این کشورها از اتحاد شوروی پهناور و چین ۱/۵ میلیاردی گرفته تا آلبانی کوچک ۳ میلیونی،

مذهب بر جا ماند و با آنکه در گذر ۷۰ سال بنه سختی او با تحسوثی که تاریخ برای آن مانند ندارد، مورد سرکوب پی گیر و سازمان داده شده در افتاد؛ امّا مذهب مانند در سال‌های نخست حکومت شوروی، در سرزمین‌های فارسی زبان آسیای میانه هر کتاب به خط عربی را از هنر کس می گرفتند، در جا می کشتند و آن کتاب‌ها را می سوزانیدند. مسئولین امنیتی شوروی که بیشتر روسی بودند، هر کتاب با الفبای عربی را به کتاب مذهبی اشتباه می گرفتند. من در این باره در جمهوری تاجیکستان از استادان ادبیات فارسی پرس و جو کردم. به من گفتند که هزاران نفر به گناه داشتن شاهنامه دیوان حافظ، سعدی، نظامی، خاقانی و دیگر کتاب‌های شاعران ایرانی اعدام شدند. نه اینکه شاهنامه و خمسه نظامی ممنوع بود، مقامات امنیتی که روس بودند و خط فارسی را نمی دانستند، این کتاب‌ها را با کتاب‌های مذهبی اشتباه می گرفتند و اغرضی نداشتند. در سرزمینی که مذهب این گونه سرکوب شده بود، ارشاد دوباره و نوین آن، در شرایطی که ۷۰ سال از نابودی مالکیت خصوصی گذشته بود، کدام تحلیل طبقاتی و اقتصادی دارد؟ مگر مذهب و دیگر نمودهای روبنایی خاستگاه اقتصادی ندارد؟ مگر خدا به باور مارکس زاینده یی کنش‌ها و واکنش‌های اقتصادی و مالکان نبود؟ مالکیت از میان رفته، اما مذهب و ایمان دینی، لاف‌تنها از میان رفته، بلکه تشدد و تیزتر هم شد، کنش‌های روزگوار استالین و مناسفان و انور خوجه و چائوشسکو، اکثرین کوتیدی به باورهای مذهبی مردم در این کشورها تزد و حتی گروهی از مردم از ستم شویالیسم استالین به مذهب پناه بردند و در اجتماعات شورائی، ادبیات مذهبی، ارشاد چشمگیری کرده

مسلمانان، همچنان مسلمان متعصب ماندند. مسیحیان همچنان مسیحی متعصب ماندند و یهودیان نیز، همچنان یهودی متعصب ماندند. من که مدتی را در اتحاد شوروی پیشین زندگی کرده ام و در کنار چندین ملیت و قوم این کشور کار کرده ام، درس خوانده ام و زیستم، از نزدیک گواه تعصب بسیار شدید و سخت مسلمانان شوروی پیشین بودم و بارها از خودم می پرسیدم، راستی این ملت ۷۰ سال در حکومت کمونیستی زیسته است؟ من در جای دیگر نیز نوشته ام که در میان مسلمانان شوروی پیشین میزان تعصب در دین و پابندی وفادارانه به آیین مذهبی از هر جای ایران شدیدتر است. مسلمانان آسیای میانه در ماه رمضان روزه خواری را یک گناه بزرگ می دانند و با روزه خواران آن چنان که خودم دیدم، برخوردی تند دارند. درباره مارکسیسم و مذهب، از آنجا که سخن بسیار دراز است، به همین اندک بسنده می کنم زیرا در مقاله ای با نام «مارکس و مذهب» در این باره سخن بسیار برای گفتن دارم. پس چه آن که در زیر عنوان «مارکس و مذهب» در این باره سخن می گویم؟

«مارکس از» دگرگون ساختن جهان سخن می گفت. جهان از روزگار مارکس تا امروز به کلی دگرگون شده و مارکسیسم سستی پاسخ گوی جهان امروز نیست. پس چه باید کرد؟ آیا باید مارکسیسم را در کلیتش به دور انداخت و یا در مارکسیسم سستی، بازنگری (ویرزونیسم) که حتی خشک ترین و تندترین مارکسیست های امروز نیز باور دارند که دینیت کم برنخی از آموزه های مارکس، گفته شده و پاسخ گوی جهان دگرگون شده ای کنونی نیست. سخن نغز حضرت مولانا را به یاد داشته باشیم که: «هر زمانه نو می شود دنیا و ملامتی خبر از نوشتن اندیشه جهان نو شده، اندیشه های

نوین زنده و زاینده می خواهد. این خود یکی از بدترین نمودهای واپس گرایی است که به اندیشه‌هایی از تاریخ مصرف افتاده و شکست خورده و در بوته‌ی آزمون تاریخ، سرافکنده بیرون آمده، استناد کنیم. روشنفکران، واپس گرایی و خشک مغزی و تحجر را نه تنها به آموزه‌های دینی محدود می‌کنند؛ حال آنکه در لایه‌ی آموزه‌های مارکس نیز، اندیشه‌های شکست خورده‌ی موجود است که یگانه کاری که با آنها می‌توان کرد، به دور ریختن است.

یکی از شکست خورده‌ترین و از تاریخ مصرف افتاده‌ترین بخش اندیشه‌های مارکس، این است که چون طبقه‌ی کارگر، آگاه‌ترین، انقلابی‌ترین، پیکارجوی‌ترین و پیشرفته‌ترین طبقه جامعه‌ی سرمایه‌داری است، پس فرمانروایی مطلق و بی‌چون و چرا باید در انحصار او باشد. مارکس یک روی سکه را تنها دید، روی دیگر سکه را ندید؛ بی‌خبر از آن که هر سکه دو رو دارد. اگر گزینه‌ی نادرست به ذات انقلابی‌بودن کارگران را هم بپذیریم (هزار و یک دلیل برای رد آن موجود است) باز هم این پرسش پیش می‌آید، گیرم این چنین باشد، برای جلوگیری از انحطاط بوروکراتیک کارگران پس از آنکه به قدرت رسیدند چه باید کرد؟ مارکس هیچ راهکاری در این باره نداده است. بسیاری از رهبران چین، شوروی و اروپای خاور، ریشه‌ی کارگری داشتند. خروشچف، برژنف، تیتو، گومولکا، انورخوجه، چائوشسکو و... همگی اینان کارگر بودند. اما قدرت، آن هم قدرت مطلق از همه‌ی آنها خودکامه ساخت. پرولتاریایی که گویا به ذات یک طبقه انقلابی بودند. پس از به دست گرفتن قدرت رسیده، با شتابی‌باور نکردنی،

آلوده ی فساد شدند. به سوی تجمل پرستی، کاخ نشینی و رفاه روی آوردند و عیاشی و خوشگذرانی و هرزگی و زنبارگی پیشه کردند.

کمونیست‌هایی که برخی از آنان خاستگاه کارگری داشتند، با به دست آوردن قدرت، خود ضد کارگر و ضد خلق شدند و خون طبقه کارگر را مکیدند. در شوروی و برخی جاهای دیگر بخشی از به قدرت رسیدگان، خاستگاه کارگری داشتند، اما همین که مزه قدرت را چشیدند، به طبقه خود پشت کردند و بلای کارگران شدند و خون بسیاری از کارگران در کشورهای سوسیالیستی به دست کسانی به زمین ریخته شد که خود روزگاری کارگر بودند. اما مارکس، از آنجا که یک ذهنیت طبقاتی بسته، راکد و خشک داشت، هرگز به این پدیده‌ها نیندیشید. نزد او سخن گفتن از اینکه روزگاری کارگران از بند سرمایه رسته ی به قدرت رسیده، می‌توانند ستمگرانی نوین، حتی ستمگر از سرمایه‌داران بشوند یک کفر و زندقه بود. زیرا در دستگاه اندیشه ای مارکس، مانند مهدی موعود، نقش رهاندگی و رستگاری بشریت را داشت. همان گونه که مهدی موعود، نقش رهاندگی و رستگاری بشریت را داشت. همان گونه که مهدی موعود، ناجی و رهاننده ی بشریت است، پرولتاریا نیز نقش این گونه دارد. مگر می‌شود که پرولتاریا به قدرت رسیده، گناه کند؟ پرولتاریا معصوم است؟ پرولتاریا هرگز دچار گناه نخواهد شد. در دستگاه اندیشه خشک و مطلق اندیش مارکس، پرولتاریا هرگز هرگز گناه نخواهد کرد. گناه خاستگاه طبقاتی دارد. تنها سرمایه‌داران هستند که گناه می‌کنند زیرا دارای ابزار تولید هستند و از سرچشمه ی گناه در اندیشه سترون مارکس، مالکیت خصوصی است.

پرولتاریایی که بخش زنجیر بردگی، چیزی برای از دست دادن نداشت، چگونه می‌تواند روزی گناهکار شوند؟ یا جامعه موعود مارکس که ویژگی‌های یک مذهب کامل زمین را داشت؟ از پرولتاریا، قدیس ساخت. اما همین قدیسان پس از به دست آوردن قدرت به گواهی تاریخ، انسان‌هایی بنس‌شیزور، خودخواه، خونریز، ستمگر، هرزه، خوشگذران، تجمل پرست، تن‌آسوده، دزد، غارتگر، رشنه‌خوار، شکنجه‌گر شدند. آنچه که مارکس آن را ویژگی‌های اخلاقی بخورده بورژوازی می‌نامید و برایش خاستگاه طبقاتی قائل شده بوده با شتاب در کارگران به قدرت رسیده، نمود پیدا کرد. امنا کسی نیست بپرسد که روحیات خورده بورژوازی و حتی بورژوازی در طبقه کارگری که گویا به ذات انقلابی‌ترین طبقه تاریخ است، از کجا امکان پیدایش یافت؟ سرچشمه‌های آن چه بود؟

آموزه‌های مارکس وانگلس هیچ پاسخی برای این پرسش ندارد. به هر روی، انقلابی‌ترین طبقه تاریخ، قدرت را که به دست آوردند، آن چنان جنایاتی انجام دادند که سرمایه‌داران جهان را سپیدروی ساختند. انقلابی‌ترین طبقه ی تاریخ حمام خون به راه انداخت و کوه‌های استخوان بر پا کردند. تاریخ نشان داد که آموزه‌های طبقاتی مارکس از سر تا به پا نادرست و ذهنی بود. انسان پیچیده تر از آن است که با اندیشه‌های اقتصادی، تحلیل شدنی باشد. اگر طبقه کارگر که گویا انقلابی‌ترین طبقه تاریخ است و رسالتی مسیحا گونه را به دوش می‌کشد و مهدی وار، به ستم و بیداد در جهان پایان می‌بخشد، پس از به دست آوردن قدرت، خود ستمگری نوین، جنایتکاری تازه، دزدی مانند دزدان دیگری غارتگر که از راه رسیده می‌شود، اگر قدرت

این توان را دارد که حتی انقلابی ترین طبقه ی تاریخ را هم دستخوش فساد کند و اگر این طبقه ی گویا انقلابی در برابر قدرت آن چنان آسیب پذیر است که در پی یک دگردیسی^۹ شتابناک، جنایتکاری خون آشام می شود. در این صورت بر روی آموزه های مارکس از نوک پا تا بن دندان باید خطی قرمز کشید و بر روی آن مهر باطل شد را کوبید. زیرا تازه در می یابیم که بنیاد و جهان مایه و شالوده و گوهر و زیر ساخت مارکسیسم نادرست بوده است. مارکس برای رهایی انسان، به طبقه ای دل بست که در برابر فساد، بسیار آسیب پذیر است و با شتابی باور نکردنی، می تواند آلوده ی همان فسادهایی بشود که برده داران، فئودال ها و سرمایه داران آلوده ی آن شوند. پس دیگر چه جای سخن گفتن از رسالت تاریخی مسیحا گونه ی پرولتاریا می ماند؟ پرولتاریایی که در کوره ی آزمون و خطا آشکار گردید که هیچ برتری اخلاقی بر دیگر طبقات جامعه ی سرمایه داری ندارد و همان میل به گناه که در هستی سرمایه داران هست در او هم هست. پرولتاریایی که تا دستش کوتاه است و خرما به نخیل، انقلابی است، اما دستش که دراز می شود نه از خرما نشانی بر جای می گذارد و نه از نخیل. یدولتاریایی که هیچ برتری اخلاقی ذاتی ندارد و تنها پیوند او با ابزارهای تولید است که برتری ادعایی را در او می آفریند. من جوهر مارکسیسم را در یک واژه خلاصه می کنم، ذهن گرایی ناب. مارکس بزرگ ترین دروغ تاریخ فلسفه را گفت. او مکتب خودش را سوسیالیسم علمی نامید تا چنددهه گروهی خوش خیال در گوشه و کنار جهان از علم بودن مارکسیسم سخن می گفتند و حتی مارکسیسم را به مانند یک دانش فراگیر که همه ی ویژگی های آن را دارد در کنار

دانش‌هایی مانند فیزیک و شیمی و ریاضیات می‌گذاشتند. در جایگاه انسانی که خود روزگاری یکی از همان خوش خیال‌ها بود و بر علمی بودن مارکسیسم ساده لوحانه باور داشت. باید بگویم مارکسیسم خیال با فی ناب است. اگر بخوایم چکیده و فشرده ی مکتب مارکسیسم را در یک سخن کوتاه بازگو کنیم آن سخن فشرده این خواهد شد: «مارکسیسم مجموعه ای از گزاره‌های ذهنی غیر علمی است که بر بنیاد خیال با فی، ذهنی‌گرایی و گریز به جهان توهم و پندار، در دستگاه اندیشه کارل مارکس و فردریک انگلس ساخته و پرداخته شد.» مارکسیسم این است.

۱۹- لنین و اخلاق

آیا می‌توان از هر راهی به هدف رسید؟ آیا کاربرد هر راهکاری برای رسیدن به راهبرد (هدف) رواست؟ آیا راهبرد پاک و ورجاوند، ابزار و راهکارهای پاک و رجاوند نمی‌خواهد؟ این یک پرسش همیشگی در تاریخ اخلاق و فلسفه اخلاق بوده است. آیا می‌توان با ابزارهای ناانسانی و پلید به راهبردهای انسانی رسید؟ این پرسش در پهنه‌ی هزاره‌ها درمیان اخلاق‌گرایان، مایه گفت و گوهای بسیار بود. سخن ماکیاول را هم شنیده‌ام: «هدف وسیله را توجیه می‌کند، ماکیاول و پیروانش به چیزی به نام اخلاق باور نداشتند و برای رسیدن به هدف کاربرد هر ابزار ناانسانی را روا می‌دانستند. اخلاق‌گرایان اما بر این باورند که راهبردهای پاک با ابزارای نا پاک به دست نمی‌آیند. آرمان انسانی را نمی‌توان با ابزارهای ناانسانی به دست آورد. از دروغ و نیرنگ و ریا، دروغ و نیرنگ و ریا زاده می‌شود. پاکی، پاکی می‌زاید و ناپاکی، ناپاکی.»

در تاریخ جنبش‌های انقلابی، جستار راهکار و راهبرد (وسیله هدف) همیشه مایه و نمونه‌ی انقلابیون بوده است. پاک اندیشان به پاکی ابزار باور دارند اما بسیاری هستند که پاکی ابزار برایشان پنداری نادرست است. نجایف انقلابی‌بزرگ روسی در نیمه دوم سده نوزدهم نماد بی‌باوری به اخلاق بود. او کاربرد هر ابزار پلید و پست برای رسیدن به راهبرد را روا می‌دانست. از سخنان او اینکه: «انقلابی‌افکار عمومی را خوار می‌شمارد. او افکار عمومی را در کلیه‌ی بیانیه‌ها تحقیر می‌کند. برای او اخلاق آن است که در جهت پیروزی انقلاب کمکی باشد و امور غیر اخلاقی از نظر او چیزهایی است که سد راه پیروزی انقلاب باشد.» [رابرت پاین / زندگی و مرگ لنین / ۱۳] نجایف رهنمودهای بسیار درباره کاربرد هر ابزاری مانند دروغ، جنایت، خیانت، نیرنگ، و... برای رسیدن به آرمان‌های انقلابی دارد. ولادیمیر ایلیچ لنین، بنیادگذار حکومت اتحاد جماهیر شوروی نیز اندیشه‌هایی مانند نجایف داشت. لنین آن چیزی را اخلاقی می‌دانست که برای رسیدن به خواسته‌ها، او را یاری کند. به باور او اخلاق می‌بایست فدای انقلاب شود. منطق انقلاب کاربرد هر کار ناروایی را روا می‌شمارد: «ما نمی‌توانیم انقلاب را فدای اخلاق کنیم، ولی نمی‌توانیم اخلاق را فدای انقلاب کنیم.» [دیوید شوب / لنین بدون نقاب / ۶۵] یکی از رهبران حزب بلشویک - ژزف گولدنبرگ - درباره لنین گفته بود: «لنین آنارشист به هیچ یک از اصول اخلاقی پایبند نیست.» [همان / ۱۱۹] لنین بارها در گفتار و نوشتارها پایبندی به اخلاق را به پوزخند گرفته بود: «ماهر گونه قیود اخلاقی را که بر مبانی ایده‌آلیست استوار بوده و خارج از محدوده‌ی

مبارزات طبقاتی باشد، نفی می‌کنیم. به نظر ما فقط آن چیزی اخلاقی و پسندیده است که در جهت محو نظام طبقاتی و نفی استثمار و وحدت پرولتاریا باشد. ما هر چیزی در راه رسیدن به این هدف و استقرار دیکتاتوری پرولتاریا را اخلاقی و قابل دفاع می‌دانیم» [همان / ۲۰۴] لنین در زندگی سیاسی به آنچه که گفت رفتار کرد. رفتار سیاسی لنین را می‌توان در همین چند جمله ای که از او در آوردیم خلاصه کرد: «در صورتی که ضرورت ایجاب کند باید به هر کاری دست زد و به هر قربانی ای تن درداد. تمام حيله گری‌ها، رندی‌ها، کارهای غیر قانونی و فحاشی و کتمان را به کار برد.» (مجموعه آثار لنین / ج ۲۵ / ۱۱۹) لنین آشکارا هواداران خودش را به کار برد (نیرنگ و دسیسه) فرا می‌خواند: «ضمن تن در دادن به... نیرنگ و دسیسه و عقب‌نشینی‌ها، باید نیروها وفادار به کمونیسم را متحد کرد.» (همان) لنین در کتاب «چپ روی، بیماری کودکی کمونیسم» کاربرد هر گونه ابزار غیر اخلاقی را برای پیشبرد انقلاب روا شمرد. در این کتاب به بلشویک‌ها سفارش کرد که برای پیروزی انقلاب از هر ابزاری مانند دروغ، ریا، نیرنگ و... می‌توانند بهره‌جویند: «به هر گونه حيله و نیرنگ و کتمان حقیقت باید متوسل شد.» (متخب آثار / ترجمه محمد پور هرمان / ج ۴ / ۴۵۳) نویسنده نامدار روسی ماکسیم گورکی در این زمینه انتقادات تند از لنین می‌کرد. گورکی لنین را یک انسان پست می‌دانست: «شخصاً گفتگو با این آدم‌های پست، لنین و تروتسکی را غیر ممکن می‌بینم.» (گورکی و لنین / ترجمه احمد شمس / ۱۰۵) ماکسیم گورکی لنین را متهم کرد که «با زهر قدرت آلوده شده است» (همان / ۱۰۷) و لنین را مردی می‌دانست که «

کمترین تصویری از معنی آزادی و حقوق بشر ندارد.» (همان) گورکی رفتار لنین را «شرم آور» ناامید و یاد آور شد که او «ارتکاب هر جنایتی را مجاز می‌داند.» (همان / ۱۰۷) گورکی لنین را برای کارگران روسیه خطری بزرگ می‌دانست و به کارگران روسی می‌گفت که: «لنین معجزه گری نیست که همه قدرت را در ید خود داشته باشد. او فقط یک جادوگر خونسرد است که نه به حقیقت شان رحم می‌کند و نه به زندگی شان (همان / ۱۰۸) گورکی از «استبداد خودسرانه لنین» سخن می‌گفت که خون کارگران روسی را بر زمین ریخت و بدتر از تزار از آنان بهره کشی می‌کرد. (همان / ۱۰۹)

لنین از دیدگاه ماکسیم گورکی انسانی است دارای «فقدان اصول اخلاقی، عاری بودن از شفقت و ترحم واقعی» ماکسیم گورکی که انسانی شریف و پایبند به اخلاق بود، در سیمای لنین مردی را می‌دید که «تعصب کور و ماجراجویی‌های بی‌شرمانه» را دنبال می‌کرد. (پاین / ۳۱۸) گورکی لنین را متهم می‌کرد که خود را مجاز می‌داند «به هر تبهکاری دست بزند» گورکی لنین را دشمن کارگران روسیه می‌دانست: «من امیدوارم که درک عادی کارگران موجب آگاهی از رسالت تاریخی شان گشته، چشمانشان را باز کنند و غیر متحمل بودن وعده‌هایی را که لنین داده است دریابند» (همان) گورکی لنین را یک «تردست حسابگر» نامیده بود که هیچ احساسی برای زندگانی و شرافت پرولتاریا ندارد» (همان / ۳۱۹) گورکی آنچه را سال‌ها پس از آن در اتحاد شوروی رخ داد و به کشتارهای هراس انگیز میلیونی انجامید را پیش بینی کرده بود: «کارگران شایسته ای که راه لنین را دنبال می‌کنند باید بدانند که او با ایشان آزمونی وحشت انگیز انجام می‌دهد و این آزمون به نابودی

بهترین نیروهای کارگی منجر خواهد شد و به پیامد آن تکامل عادی انقلاب برای مدت‌های طولانی متوقف خواهد ماند.» (یاین / ۳۲۱)

از دید لنین هر آنچه در خدمت او بود اخلاقی بود: «ما می‌گوییم که اخلاق ما درست تابع منافع مبارزه طبقاتی پرولتاریا است. اخلاق آن چیزی است که به نابودی نظم پیشین و متحد کردن تمامی مردم زحمتکش گرداگرد پرولتاریا که دست اندر کار جامعه جدید کمونیستی است، خدمت می‌کند. برای یک کمونیست همه اخلاق در این انضباط متحد و مبارزه توده ای آگاهانه علیه استثمارگران خلاصه می‌شود. ما به اخلاق ازلی و ابدی معتقد نیستیم.» (ج ۳۱ / ۲۹۱ به نقل از کولا کوفسکی - ج ۲ / ۵۷۰)

برای لنین اخلاق و روش‌های انسانی پدیده‌هایی بی‌معنی بودند: «اصول اخلاقی برای موجودیتی خارج از جامعه بشری ندارد و چنین اصولی دروغ است» (مارکس و مارکسیسم / ۸۵) لنین اخلاق را از وجدان جدا می‌دانست: «اخلاقی از نظر ما پسندیده است که از روح و وجدان بر کنار باشد.» (سعید معز الدین / خدا، دین، اخلاق از دیدگاه کمونیسم / ۲۰) از دید لنین یک کمونیست راستین کسی است که بتواند: «اخلاق خویش را تغییر داده و روش خود را هر چند با دروغ، فریب و نیرنگ باشد، با زمان و مکان تطبیق دهد» (همان / ۲۰) لنین در پاسخ به این پرسش که اخلاق چیست، گفت: «هنگامی که از ما راجع به اخلاق سؤال شود در پاسخ می‌گوییم اخلاق از نظر ما عبارت است از وسایلی که برای از بین بردن دشمنان خود به آن متوسل می‌شویم.» این جوهر و چکیده ی اخلاق لنین است و هر وسیله که بتوان با آن دشمن را از بین برد، «اخلاقی» است، ولو اینکه زشت‌ترین کارهای نا

مشروع باشد، باکی نیست زیرا به رهنمود لنین، باید» به انواع نیرنگ؛ دروغ متوسل شوید و از جمیع وسایل، چه مشروع و چه نامشروع بهره‌برداری کنید» (همان / ۲۲) با چنین اندیشه‌هایی بود. که لنین جنبش جنگل به رهبری میرزا کوچک خان جنگلی را قربانی بند و بست با رضاشاه کرد. انسانی که بر این باور است اخلاق یعنی هر آنچه که به منافع خدمت کند برای چنین کسی مفاهیمی مانند وفاداری، دوستی، پابندی، پیمان، مفاهیمی بی‌ارزش هستند. لنین میرزا کوچک خان جنگلی را قربانی کرد. شاگرد با وفای او هم ۲۵ سال پس از آن پیشه‌وری را قربانی کرد. در همه ۷۰ سال حکومت شوروی سیاست خارجی اتحاد شوروی بر پایه رهنمودهای لنین، همان آموزه‌های او را دنبال کرد. اتحاد شوروی بارها و بارها در گوشه و کنار جهان از بالای سر جنبش‌های انقلابی، با امپریالیسم سازش کرد و جنبش‌های انقلابی را قربانی منافع روزانه خود نمود. این پیمان شکنی‌ها جای شگفتی ندارد، زیرا هنگامی که بنیادگذار این حکومت براین باور بود که» باید به هر کاری دست زد و همه حيله گری‌ها، رندی‌ها، کارها غیر قانونی را به کار برد.» انسانی که آن چنان از ارزش‌های اخلاقی و انسانیت به دور بود که می‌گفت: «باید به هرگونه حيله و نیرنگ و کتمان حقیقت باید متوسل شد» باری از چنین انسانی، پیمان شکنی و بی‌وفایی و دوستی نیمه راه دیگر پدیده‌ای شگفت نیست.

هنگامی که ارزش‌های انقلابی پایمال شود، راه برای جنایت و ستم باز می‌گردد. اگر لنین آن همه جنایت کرد، ریشه در بی‌باوری در اخلاق داشت. آنگاه که ارزش‌های اخلاقی فرو ریزد، جنایت زشتی خود را از دست

می‌دهد و راه را برای هر گونه جنایت باز می‌کند. لنین یک آدمکش خونریز شده زیرا به اخلاق باور نداشت. اندیشه‌ی دیکتاتوری پرولتاریا از سوی مارکس در سال ۱۸۷۵ در نوشته‌ای به نام «نقد برنامه گوتا» این چنین بازگو شد: «بین جامعه سرمایه‌داری و جامعه کمونیستی، یک دوره دگرذیسی انقلابی رخ می‌دهد که اولی را به دومی متحول می‌سازد. دوره‌ای از یک تحول سیاسی به وجود می‌آید که در آن دوران، دولت نمی‌تواند نهادهای جز دیکتاتوری انقلابی پرولتاریا باشد» (دکتر حیدر قلی عمرانی / نگاهی به کارنامه کمونیسم جهانی / ۲۳) پایه‌گذار اردوگاه‌های کار اجباری، استالین نبود. این لنین بود که در تاریخ نهم اوت ۱۹۱۸، با فرستادن تلگرامی برای کمیته اجرایی از رهبران حزب کمونیست خواست که «وحشت بی‌رحمانه‌ای را علیه گولاک‌ها، کشیش‌ها و گاردهای سفید اعمال کنند و تمامی عوامل مظنون را در یک اردوگاه کار اجباری خارج از شهر محصور نمایند.» (دیوید رمینک / آخرین روزهای امپراتوری شوروی / ۵۰۱)

اندیشه‌ها و روش‌های لنین به چیزی جز استالینسم نمی‌توانست بینجامد. کشتارهای گروهی از زمان لنین آغاز شد. سندی در دست است که در سال ۱۹۲۱ مارشال توخاچفسکی به افرادش دستور می‌دهد که اگر در خیابان به فردی بر خوردید که نتواند خود را فوراً بشناسد بلافاصله به او تیراندازی کنید» (همان / ۸۵۱) تاریخ این فرمان به ۱۹۲۱ و در روزگار رهبری لنین است. لنین از آنجا که به اخلاق باور نداشت، کاربرد هر ابزار نا انسانی را و از جمله کشتار را برای پیشبرد آماج‌های انقلاب ضروری می‌دانست، از این رو لنین برای سرکوب و کشتار فرمان‌هایی داد که باور نکردنی است. یکی از

شاگردان لنین - لاتسیس که از پایه گذاران پلیس مخفی شوروی بود، در اول نوامبر ۱۹۱۸ دستور زیر را داد:

« ما علیه افراد مشخص نمی جنگیم. ما بورژوازی را به عنوان طبقه نابود می کنیم. در تحقیقات خود به دنبال دلایل اثباتی برای آنچه با کلام و یا عمل علیه قدرت مردم اتحاد شوروی انجام داده است، نگردید. نخستین مطلبی که باید از او پرسید این است که به کدام طبقه تعلق دارد؟ تبار او، سطح آموزش او، تحصیلات مدرسه ای و شغل او چیست؟» (کتاب سیاه کمونیسم / ترجمه عبدالحمید فریدی عراقی / تهران / ۱۳۸۱ / ۲۱)

لاتسیس که دست پرورده و آموزش دیده ی لنین بود، در ۲۳ اوت ۱۹۱۸ در روزنامه ایزوستیا نوشت: «جنگ داخلی قوانین مدونی را نمی شناسد. جنگ کاپیتالیستی قوانین مدون خود را دارد. اما جنگ داخلی از قوانین خاص خود پیروی می کند. لازم است که نه تنها نیروهای فعال دشمن منهدم شوند، بلکه در عین حال نشان داده شود که هر کس شمشیر خود را علیه نظم طبقاتی موجود بلند کند، با شمشیر کشته خواهد شد. برای دشمن در جنگ داخلی دادگاهی وجود ندارد» (همان / ۹۰) روزنامه پراودا در شماره ۱ اوت ۱۹۱۸ نوشت: «آنهايي که خطر برای هدف های انقلابی به شمار می آیند، نابود خواهند شد. سرود طبقه کارگر سرودی از تنفر و انتقام خواهد بود.» (همان / ۹۱) یکی دیگر از دست پروردگان لنین، فلیکس ادموندویچ درزرینسکی - پایه گذار سازمان امنیت شوروی در سوم سپتامبر ۱۹۱۸ - در روزنامه ایزوستیا نوشت: «طبقه کارگر با ترور شدید و قوی، مار هیولا گونه ضد انقلاب را نابود خواهد کرد. دشمنان طبقه کارگر بدانند که هر کس

سلاح غیر مجاز در اختیار داشته باشد بلافاصله اعدام خواهد شد و هر کس جرأت کند کوچکترین تبلیغی علیه رژیم شوراها به عمل آورد بی‌درنگ بازداشت خواهند شد.» (همان / ۹۱) روز چهارم سپتامبر ۱۹۱۸ یکی دیگر از دست پروردگان لنین به نام پیدوفسکی در ایزویستا نوشت: نه در برابر کمترین مقاومت باید اعدام‌های جمعی را به اجرا در آورد. کمیته‌های اجرایی ایالات باید در این زمینه از خود ابتکار نشان دهند. افراد چکاو دیگر شبه نظامیان باید همه مظنونین را یافته و بازداشت کنند. آنها باید علاوه بر آن جا همه کسانی را که در فعالیت‌های ضد انقلابی دست دارند بلافاصله اعدام کنند. هیچ گونه ضعف و تردید در استقرار بخشیدن به ترور جمعی پذیرفته نیست.» (همان / ۹۱)

از دیگر دست پروردگان لنین گئورگی زینوویف بود که در سپتامبر ۱۹۱۸ گفت: «ما برای نجات خود از دست دشمنان مان به ترور سوسیالیستی خاص خود نیاز داریم. حدود ۶۹ میلیون از ۱۰۰ میلیون نفر جمعیت روسیه ی شورایی را باید به سوی خود جذب کنیم. به بقیه حرفی برای گفتن نداریم. آنها باید نابود شوند.» (همان / ۹۲)

لنین در ۵ سپتامبر ۱۹۱۸ فرمان کشتار همه دشمنان را داد: «هر کس که در سازمان‌های متعلق به گاردهای سفید، در توطئه‌ها، قیام و خیزش دست داشته باشد بلافاصله تیرباران شود.» (همان / ۹۲) جنایاتی که در روزگار فراموشی لنین انجام شد در تاریخ مانند ندارد و اندیشیدن به آن نیز لرزاننده است. ژانویه ۱۹۱۸ پنجاه نفر را در حالی که دست‌ها و پاهاى آنها را بسته بودند، به داخل یک کوره بلند ذوب فلز انداختند. چند صد نفر از

افسران و افراد غیر نظامی شکنجه شدند، سپس با دست‌ها و پاهای بسته به دریا انداخته شدند» (همان / ۷۵) جنایاتی که در زمان لنین انجام شد باور نکردنی است: «شورش‌ها و اعتصابی‌ها را در قایق‌های باری که یدک کشیده می‌شدند سوار کردند و در حالی که به گردنشان سنگ آویزان کرده بودند به داخل رودخانه می‌انداختند» (همان / ۱۳۸) دست پروردگان مکتب لنین رهبران پلیس مخفی در فرمان شماره ۱۷۱ به تاریخ ۱۱ ژوئن ۱۹۱۸، ضد بشری‌ترین سرکوب تاریخ را سازمان دادند. در این فرمان آمده است: «هر شهروندی که از گفتن نامش خودداری ورزد، درجا تیرباران شود. چنانچه سلاح‌های مخفی شده کشف شود، مسن‌ترین مرد خانواده درجا و بر اساس مقررات حکومت نظامی تیر باران خواهد شد.» همان / ۱۴۱ در این فرمان آمده بود که اگر در دهکده‌هایی که اسلحه در آنها مخفی شده است، دستور گروگان‌گیری را صادر کنند، در صورتی که سلاح‌ها از مخفیگاه بیرون آورده نشود و تحویل نگردد این گروگان‌ها اعدام می‌شوند.» در حکومت لنین نسل کشی به گونه‌ای سازمان داده شده انجام گرفت.» جنگل‌هایی را که راهزنان در آنها مخفی می‌شوند. باید با استفاده از گاز سمی تخلیه کرد. همه چیز باید به گونه‌ای محاسبه شود که ابر ناشی از گاز سمی به درون جنگل نفوذ کند و همه آنچه را که در آنجا مخفی شده است نابود سازد.» (همان / ۱۴۱) به فرمان لنین برای سرکوب دشمنان گروگان‌گیری کردند، یعنی پست‌ترین و بدمنشانه‌ترین شیوه غیر انسانی را به کار گرفتند و در یک گزارش به تاریخ ۱۰ ژوئیه ۱۹۲۱ آمده است: «ما ۴۰ نفر را گروگان گرفتیم. پس از خاتمه مهلت تعیین شده ۲۱ نفر از گروگان‌ها را در برابر اجتماع اهالی دهکده اعدام

کردیم.» (همان / ۱۴۳) دزر ژینسکی در ۳۱ مه ۱۹۱۸ گفت: «برای وارد کردن افراد به سکوت هیچ چیزی مؤثرتر از گلوله نیست» (همان / ۸۳). لنین در ۱۹ اوت در فرمانی این چنین نوشت: «لازم است که بی‌درنگ یک گروه سه نفره که با روش دیکتاتوری در امور دخالت کند تشکیل دهید و ترور جمعی را برقرار سازید. همه افسران سابق و... باید تیرباران شوند. حتی یک دقیقه نباید وقت را تلف کرد. در هر صورت با شدت وارد عمل شوید. کنترل شدید. هر کس سلاح به همراه داشته باشد تیرباران می‌شود. عناصر مظنون باید دسته دسته توقیف و دستگیر شوند.» (همان / ۸۸) لنین در فرمانی دیگر درباره مخالفین نوشت: «باید با نهایت خشونت سرکوب شوند. طوری عمل کنید تا مردم تا فاصله چند صد کیلومتری ببینند و بدانند و بر خود بلرزند. افراد خشن تری را به عنوان افراد خود انتخاب کنید.» (همان / ۸۸) لنین در ۲۹ ژانویه ۱۹۱۸ در فرمانی نوشت: «من حیرت می‌کنم که شما به اعدام‌های جمعی دست نمی‌زنید.» (همان / ۱۰۹) به باور او «توده‌های خام و نا آگاه را تنها با اعمال زور می‌توان تحت کنترل در آورد» (همان / ۱۱۱) منطق لنین این بود: «اعمال زور» لنین نخستین رهبر در تاریخ جهان بود که فرمان گروگان‌گیری و کشش گروگان‌ها را داد. در ۱۵ فوریه ۱۹۱۸ لنین فرمان گروگان‌گیری دهقانان را داد: «در مناطقی که برف روبی خطوط راه آهن به گونه ای رضایت بخش انجام نگرفته باشد، تعدادی از دهقانان گروگان گرفته شوند و چنانچه برف‌ها زدوده نشوند، گروگان‌ها اعدام شوند.» (همان / ۱۱۲) حتی در حکومت‌های برده داری نیز با بردگان این گونه غیر انسانی رفتار نمی‌شد. در ۱۲ مه ۱۹۲۰ لنین فرمان داد تا «اعضای

خانواده و همه کسانی که به ترتیبی به فراریان از خدمت می‌کنند گروگان قلمداد می‌شوند» و باید تیرباران شوند. (همان / ۱۱۲) فرمان داد که اگر ساکنان روستاها به سربازان فراری یاری رسانند «روستا به طور کل طعمه آتش خواهد شد.» (همان / ۱۱۴) لنین در روزهایی که ده‌ها هزار نفر از مردم شوروی در قحطی مردند از قحطی دفاع کرد، زیرا «قحطی تبعات مثبت فراوانی دارد که ظهور یک پرولتاریای صنعتی یعنی گورکن نظم بورژوایی از آن جمله است. قحطی با ویران شدن اقتصاد عقب مانده دهقانی، ما را به گونه ای عین و واقعی یک قدم به هدف نهایی یعنی سوسیالیسم که بلافاصله پس از کاپیتالیسم پدید می‌آید نزدیک تر خواهد کرد. علاوه بر آن نه تنها ایمان به تزار بلکه ایمان به خدا را نیز نابود می‌سازد» (همان / ۱۴۹) من تاکنون چنین منطقی ضد بشری و ضد اخلاق انسانی را از هیچ جنایتکاری ندیده‌ام. در ۱۵ مه ۱۹۲۲ لنین گفت: «باید به دامنه به کارگیری مجازات مرگ رابه تمامی فعالیت‌های منشویک‌ها، سوسیالیست‌های انقلابی و غیره گسترش داد و باید در جستجو برای یافتن یک مجازات جدید بود.» (همان / ۱۵۴)

دو روز پس از آن لنین فرمان کشتار همه‌ی ناخرسندان از دولت شوروی را داد: «باید با صراحت تمام ماهیت و حقانیت ترورها، ضرورت انجام آن را بازگو کرد.» دادگاه اجازه ندارد ترور را ممنوع سازد. هر کس چنین نظری داشته باشد یا دروغ می‌گوید یا خود را فریب می‌دهد. ترور باید از یک شالوده و اساس برخوردار باشد.» (همان / ۱۵۴)

لنین در یک یادداشت به استالین، فرمان کشتار مردم روسیه را داد: «ما روسیه را یک بار برای همیشه پاکسازی خواهیم کرد. تمامی مخالفین خانه نویسندگان و همچنین مؤلفان اندیشه‌ها» (همان / ۱۵۷) لنین دستور داد که مسکو باید «قاطعانه و سریع پاک سازی شود». در روزگار لنین شکنجه‌های هراس انگیز به مردم شوروی داده می‌شد: «یکی از اقدام‌های شکنجه‌های هراس انگیز به مردم شوروی داده می‌شد: «یکی از اقدام‌های شکنجه‌گرانه ای که با دفعات تکرار می‌شد، این بود که زندانی را کاملاً عریان و بدون لباس در جنگل‌ها و به عنوان طعمه مطلوب برای حشرات خوفناکی که به وفور در دریاچه‌های متعدد جزایر شمالی وجود داشت، به درخت می بستند» (همان / ۱۶۵)

لنین در ۲۷ مارس ۱۹۱۹، «پیش شرط دیکتاتوری پرولتاریا» را حاضر به جانبازی در راه وصول به هدف مقدس دیکتاتوری پرولتاریا نباشند، نابود کنید» (همان / ۳۳۳) لنین بدون پرده پوشی گفته بود که «دیکتاتوری پرولتاریا هیچ تفاوتی با دیکتاتوری هر طبقه دیگر ندارد» (همان / ۹۵۳) و بدتر از همه اینکه لنین از افسار گسیختگی دیکتاتوری طبقه کارگر و پایبند نبودن این حکومت به هیچ قانون، پشتیبانی می‌کرد: «دیکتاتوری یدولتاریا، قدرتی است که به هیچ قانونی پایبند نیست» و با همین دیدگاه بود که کمیسر خلق در امور دادگستری، ایساک ایشتاینبرگ در سال ۱۹۲۳ از حکومت شوروی به نام یک «سیستم ترور روشمند حکومتی» نام برد. (همان / ۹۵۶) و خشونت را «راه دردآلود به سمت آزادی» نامید و گفت: «ما ابزار

خشونت را به دست می گیریم». این چنین بود که لین به همه ارزش های اخلاقی پشت پا زد و یکی از خونریزترین دیکتاتوری های تاریخ را آفرید.

۲۰- انسان تراز نوین سوسیالیستی

یکی از آرمان‌های مارکس و انگلس، آفریدن انسان تراز نوین پرورش یافته در بستر اندیشه‌های سوسیالیستی بود. این انسان تراز نوین، از آنجا که در یک نظام اقتصادی - اجتماعی برتر پرورش می‌یافت، از نگره‌ی ارزش‌های اخلاقی و انسانی، از انسان سرمایه‌داری برتر بود. در این نوشتار، انسان‌شناسی مارکسیستی و کارنامه‌ی تاریخی آن را بررسی می‌کنیم و پاسخ می‌دهیم که آیا هفت دهه حکومت سوسیالیستی، به زایش انسان تراز نوین و برتر انجامید؟ آیا در پی ۷۴ سال فرمانروایی حزب کمونیست، انسانی برتر و فراتر از انسان پرورش یافته‌ی سرمایه‌داری در اتحاد شوروی پدید آمد؟ آیا مکتب سوسیالیسم، برتری خود را بر سرمایه‌داری با آفرینش انسانی برتر، فرهیخته‌تر، والاتر و به ارزش‌های اخلاقی و انسانی نزدیک‌تر نشان داد یا انسان سوسیالیستی نیز همان انسان سرمایه‌داری بود؟

من در چندین کشور سوسیالیستی، از نزدیک گواه ورشکستگی بی‌چون و چرای اندیشه‌های مارکی در زایش و آفرینش انسانی پاکتر و والاتر از

انسان سرمایه‌داری بودم. بنا بود که انسانی آفریده شود که از خود خواهی‌ها و پستی‌ها و پلشتی‌ها و آلودگی‌های انسان سرمایه‌داری رها باشد؛ انسان سوسیالیستی که من دیدم، بارها بدتر و آلوده‌تر و تردامن‌تر از انسان سرمایه‌داری بود. نویسنده‌ی برجسته‌ی روس، ماکسیم گورکی گفته بود: «ما با تغییر شرایط مادی، نه تنها زندگی جدیدی را به وجود می‌آوریم، بلکه واقعاً انسان جدیدی خلق می‌کنیم. این انسان حامل چنان نیرویی است که من اغلب ناچارم این را تکرار کنم، خلاقیتی معجزه‌گر دارد.» (ماکسیم گورکی / ادبیات از نظر گورکی / ترجمه‌ی ابو تراب باقر زاده / جلد ۲/ ۱۴۰) یکی از اندیشه‌پردازان حزب کمونیست شوروی گفته است: (کلاسیک‌های مارکسیسم - لنینیسم، یاد آور می‌شوند که با از میان رفتن استثمار انسان از انسان و هنگامی که زن به عنوان عضو آزاد جامعه‌ی سوسیالیستی از حقوقی برابر با مرد برخوردار است و در تولید اجتماعی شرکت کند، ازدواج از صورت قرار داد تجاری، سیاسی و غیره آنچنان که قبلاً بود، خارج گشته و در همان حال همزاد اجتناب‌ناپذیر این نوع ازدواج یعنی فحشا نیز ناپدید خواهد شد.» (شیشکین / علم اخلاق از دیدگاه مارکسیسم - لنینیسم / ترجمه مهیار ۱۰۲/ به نوشته‌ی همین نویسنده، در جامعه‌ی کمونیستی، تمام علل و انگیزه‌های دزدی از میان خواهد رفت.» (همان ۲۰/ و نیز پس از میان رفتن مالکیت خصوصی بر ابزار تولید، استثمار، فقر و بیکاری، مهمترین علل جنایات و انحطاط اخلاقی انسان‌ها نیز ناپدید خواهد شد.» (همان ۴۹/)

آنچه در جمهوری‌های پیشین شوروی دیدم، شگفت‌زده‌ام کرد. نا آگاهی مردم این سرزمین، از تاجیک و ازبک و روس از مارکسیسم بود. مردم عادی

که هیچ، حتی روشنفکران و استادان دانشگاه هم آثار مارکس و انگلس و لنین را نخوانده بودند و برخی از افراد با مدارک دانشگاهی بالا کوچکترین آگاهی و شناختی از نوشته‌های مارکس و لنین نداشتند. در سرزمینی که سه نسل با حکومت کمونیستی اداره شده بود، مردم تنها نام لنین و استالین را شنیده بودند. با دانشجویان بسیاری گفت و گو کردم. برایم شگفت‌آور بود. حتی نام کتاب‌هایی چون کاپیتال، آنتی دورینگ، چه باید کرد؟ یک گام به پیش و دو گام به پس را... هم نشنیده بودند. نه تنها مردم از مارکسیسم آگاهی نداشتند، حتی از ادبیات روس و بزرگان آن هم بی‌خبر بودند. من که یک ایرانی بودم، بهتر و بیشتر از آنان از تاریخ و فرهنگ و ادب روس آگاهی داشتم. بسیاری از کسانی که با آنان گفت و گو می‌کردم، از اینکه نام کتاب‌های نویسندگان روس را می‌دانم، شگفت‌زده شده بودند. در آغاز گمان می‌کردم که تنها تاجیکان و ازبکان این گونه‌اند، اما دریافتم که روس‌ها هم چنین هستند. این نشان می‌دهد که دولت شوروی در زمینه‌ی ایدئولوژیک، چه فاصله‌ی هولناکی از مردم گرفته بود و چه گسل فرهنگی سختی میان مردم و ایدئولوژی رسمی کشور پدید آمده بود. درباره دیگر جمهوری‌ها هم تحقیق کردم. آنها هم چنین بودند. بی‌دلیل نیست، روزی که تندیس‌های لنین و مارکس را در سراسر شوروی پایین کشیدند، حتی یک نفر، یک کارگر، یک دهقان، یک روشنفکر به این کار واکنش نشان نداد. میان زمامداران و ایدئولوژی رسمی کشور و مردم آنچنان فاصله افتاده بود، که صدای هیچکس در نیامد، مردم شوروی تنها نام تولستوی، ماکسیم گورکی، داستایوسکی، گوگول، بلینسکی، چرنیشفسکی، شولوخوف و... را شنیده‌اند و

زن‌ها این را می‌دانند که نویسندگان با این نام‌ها بوده‌اند، بیش از این آگاهی دیگری ندارند. از مارکسیسم هیچ نمی‌دانند. از مقولاتی مانند ماتریالیسم دیالکتیک و ماتریالیسم تاریخی کوچکترین آگاهی ندارند. طلبه‌های حوزه‌های علمیه‌ی ایران بیش از این مردم مارکسیسم را می‌شناسند. این مردم حتی ماهیت حزب کمونیست را هم نمی‌شناسند و نمی‌دانند چیست و بالاتر از همه، حتی از رویدادهای تاریخی روزگار شوروی هم خبر ندارند. بارها پیش می‌آمد که مردم به من می‌گفتند: "تو یک ایرانی هستی، اینها را از کجا می‌دانی؟" تنها شناخت مردم از لنین این است: «لنین ۱۵ کشور را با هم متحد کرد و شوروی را پدید آورد». همین. بیش از این از لنین هیچ نمی‌دانند. از مارکس و انگلس هم هیچ نمی‌دانند. درباره‌ی استالین هم تا این اندازه می‌دانند: "استالین یکی از رهبران شوروی بود". آری، استالین را تا این اندازه می‌شناسند، از هر کسی که درباره‌ی علل فروپاشی شوروی پرسیدم، گفت: "نمی‌دانم". این مردم علت تکه‌تکه شدن سرزمین خود را هم نمی‌دانند.

بی‌سوادی هراس‌انگیزی در شوروی بود و پنهان می‌شد. از دید رسم، در شوروی بی‌سواد ریشه‌کن شد، اما سواد مردم شوروی، تنها به اندازه‌ی از رو خواندن روزنامه‌های پر اودا و ایزوستیا بود. کتابخانه فردوسی شهر دوشنبه - ۵ میلیون کتاب دارد. اما آرزو به دل می‌ماند که حتی ۱۰ نفر را در آنجا ببینیم. کتابخانه‌ای با شکوه و بزرگ اما چه سود؟ کتاب هست، کتابخوان نیست. بارها دیدم که در کتابخانه ۵ میلیون جلدی فردوسی، تنها کسی که برای مطالعه آمده بود، من بودم. این کتابداران کتابخانه، همه با من دوست

شده بودند، زیرا به جز من کسی آنجا نبود و در دیگر جمهوری‌ها نیز این گونه است. واقعیات تلخ ما را در دریافت ریشه‌های فروپاشی کشور شوروی یاری می‌رساند، شوروی نه تنها از دید اقتصادی و سیاسی از درون پاشیده بود، بلکه از دید فرهنگی و ادبی هم از درون پاشیده بود. گونه‌ای فروپاشی فرهنگی و ادبی. درون مایه‌ی روزنامه‌ها و نشریات شوروی بسیار پایین است. مقالات و نوشته‌ها، درون مایه‌ی علمی ندارند. هنگامی که مردم یک کشور، تا این اندازه از ایدئولوژی رسمی کشور، بی‌اطلاع هستند، آیا شگفت‌آور است که آن کشور دچار فروپاشی شود؟!

در زمینه‌ی آگاهی‌های دینی نیز، بی‌سوادی تاسف‌آوری در جمهوری‌های مسلمان شوروی وجود دارد. بسیاری از مسلمانان شوروی، نمی‌دانند که قرآن چیست و چه پیامی دارد. یکی از دوستان اردبیلی من که پس از فروپاشی، به دیدار بستگانش در باکو رفته بود، در آنجا به او گفتند که مذهب تشیع ۱۳ امام دارد و معلوم شد که پیامبر را نیز در شمار امامان آورده بودند!!! شیعیان آذربایجان فرق میان قرآن و نهج‌البلاغه را نمی‌دانستند و گاه این دو را با هم یکی می‌گرفتند. یکی از شیعیان باکو به این دوست اردبیلی من گفته بود که حضرت فاطمه زهرا نیز یکی از امامان شیعه است. آذری‌ها با آنکه شیعه بودند، حتی نام امامان شیعه را هم نمی‌دانستند. یکی از آنان گفت که امام اول، امام حسین و امام دوم، امام زمان است!!! بسیاری از مسلمانان شوروی نماز خواندن و وضو گرفتن را بلد نبودند و هیچ آگاهی از جزئیات مذاهب اهل سنت نداشتند. تنها یک باور همگانی داشتند که خدا وجود دارد، بیش از این چیزی نمی‌دانستند.

در زمینه ی تاریخ و ادب ایران نیز آگاهی بسیار کم است. تنها نام شاعرانی چون فردوسی، ناصر خسرو، حافظ و رودکی را شنیده‌اند. بسیاری از تاجیکان، از روخوانی دیوان شاعران را بلد نبودند. آگاهی‌های سیاسی آنان نیز تاسف‌آور است. چیزی از سیاست‌های جهانی سر در نمی‌آوردند و توانایی تحلیل سیاسی نداشتند. آری؛ حکومت شوروی بی‌سوادى را ریشه‌کن کرد، اما سواد مردم این کشور تنها در اندازه ی نوشتن نام و نام خانوادگی بود. به درستی می‌توان از یک فروپاشی فرهنگی در آستانه فروپاشی سیاسی شوروی نام برد. من روزهای نخست که به شوروی رفتم، از دیدن بی‌سوادى مردم‌هاج و واج شدم. انگار نه انگار که این مردم ۷۰ سال در سوسیالیسم زندگی کرده‌اند. کمتر کسانی در شوروی هستند که حتی نام هگل، باکونین و... را شنیده باشند. حکومت شوروی در این باره خطای تاریخی بزرگی انجام داد. چشم و گوش این مردم را بست و از رشد آگاهی‌های سیاسی آنان جلوگیری کرد.

مارکس، انگلس و لنین به بشریت نوید انسان تراز نوین سوسیالیستی را داده بودند، آنچه در عمل از کار در آمد، انسان بی‌سواد و بی‌فرهنگ بود. حکومت شوروی، مردم را بی‌تفاوت به مسایل سیاسی بار آورد. در همه‌ی مدتی که در شوروی بودم، حتی یک بار دو نفر از مردم این کشور را در گفت و گوی سیاسی ندیدم، جامعه‌ای به شدت غیر سیاسی و گریزان از آن‌یکی از دوستان ترکمن، در بازگشت از ترکمنستان به من گفت: «عقب‌مانده‌ترین روستاییان سیستان و بلوچستان ایران از مردم ترکمنستان با سوادتر هستند!». او نیز به من گفت که کتابخانه‌های شهر عشق آباد خالی

است و کسی برای خواندن کتاب به آنجا نمی‌رود. با تاجیکان و ازبکان بسیاری رفت و آمد خانوادگی داشتیم. دریغ از دیدن یک جلد کتاب یا یک روزنامه. در خانه مردم شوروی تنها چیزی که نیست کتاب و مجله است. با آنکه در روزگار شوروی، بهای کتاب بسیار ارزان بود، اما من در خانه‌ی هیچکس کتاب ندیدم. هیچکس را هم در حال خواندن کتاب ندیدم.

روزنامه‌های شوروی با شمارگان اندک چاپ می‌شوند. حزب کمونیست شوروی در آفرینش انسان تراز نوین سوسیالیستی شکست سختی خورد. مردم شوروی پیشین، مردمان بی‌ادب و بی‌تربیتی هستند و عفت کلام ندارند. دشنام زشت نزد آنان پدیده‌ای عادی و جا افتاده است، حتی زنان هم دشنام‌های زشت می‌دهند. ریشه‌ی بی‌فرهنگی این پدیده به ما می‌گوید که سوسیالیسم شوروی، سوسیالیسم راستین نبود. درست است که نیازهای بنیادین زندگی مانند مسکن، کار، آموزش و بهداشت دل شده بود، اما این پدیده‌ها، در برخی از کشورهای سرمایه‌داری اروپای باختری هم حل شده است. چشمداشت ما از سوسیالیسم، آفرینش انسان برتر تراز نوین سوسیالیستی بود که آفریده نشد. خودکامگی سیاسی، جلوی رشد فرهنگی جامعه را گرفت. هنگامی که به روشنفکران ایران می‌گفتم که این مردم دلیل فروپاشی کشورشان را نمی‌دانند، همه شگفت زده می‌شدند و حق هم داشتند. ایرانیان از نگره‌ی آگاهی‌های علمی و بینش سیاسی، صد سال جلوتر از جمهوری‌های پیشین شوروی هستند.

چرا این چنین شد؟ پس آن همه کشتارهای قومی هراس‌انگیز در قره‌باغ و چین و یوگسلاوی و ازبکستان و کینه‌های قومی از میان نرفت؟

آفاناسیف در همان کتاب یادآور می‌شود که کینه‌های قومی "در کشورهای دارای ملیت‌های گوناگون مانند چکسلواکی و یوگوسلاوی موفقانه حل شده است" [۲۱۰] آفاناسیف به دگرگونی صفات اخلاقی انسان‌ها در سوسیالیسم اشاره می‌کند!!! تغییرات بنیادی در اقتصاد، روابط اجتماعی و فرهنگ معنوی، صفات انسانی‌ای را که در فرد تحت سرمایه‌داری به وجود آمده است، به سطح کیفی نوینی سوق می‌دهد و خصوصیات جدیدی که در فرد جامعه کهن یافت نمی‌شود، ایجاد می‌کند. به عبارت دیگر، در نتیجه پیروزی سوسیالیسم، فرد نوین سوسیالیستی به وجود می‌آید. [همان / ۲۳۷] من که این همه مدت در شوروی زندگی کردم، نه سطح کیفی نوینی در اخلاق مردم این سرزمین دیدم و نه خصوصیات جدیدی که در فرد سرمایه‌داری یافت شدنی نباشد. همان زشتی‌های اخلاقی سرمایه‌داری را نیز در جمهوری‌های پیشین شوروی دیدم. آفاناسیف می‌نویسد: "روابط اجتماعی واقعاً نوین بشری، بزرگترین موفقیت سوسیالیسم است." [همان / ۲۳۸] من هیچگونه "روابط اجتماعی واقعاً نوین بشری" را در میان هیچ یک از اقوام شوروی ندیدم.

سوسیالیسم تنها مسکن رایگان، بهداشت رایگان و آموزش رایگان نیست. سوسیالیسم کارخانه‌ی انسان‌سازی است، انسانی پاک و آرمانی که به دور از تباهی‌های انسان زاده و پرورده‌ی سرمایه‌داری باشد. اما هنگامی که پس از ۷۰ سال، انسان‌هایی با همان ویژگی‌های اخلاقی منفی سرمایه‌داری - و گاه بدتر - پدید می‌آیند، باید در درستی آن سوسیالیسم تردید کرد. پدیده‌هایی مانند دروغ‌گویی، حقه‌بازی، کلاهبرداری، جنایت، خیانت، دزدی و دیگر

رفتارهای ضد اجتماعی از سوی ملتی که ۷۰ سال دست پرورده‌ی سوسیالیسم بوده است، پذیرفتنی نیست. یا سوسیالیسم، سوسیالیسم راستین نبوده و یا انگاره‌های مارکس که ریشه‌ی ناپاکی‌ها و کژروی‌ها در انسان را سرچشمه گرفته از ما لکلیت خصوصی می‌دید، نادرست است. در یک کتاب رسمی که حزب کمونیست شوروی به سال ۱۹۷۰ در مسکو به چاپ رسانید، به نقل از مانیفیست آمده است که با از میان رفتن اختلافات طبقاتی در یک کشور، دشمنی میان قومیت‌های آن کشور از میان می‌رود: "متناسب با ختم استثمار فرد از فرد، استثمار یک ملت توسط ملت دیگر نیز پایان خواهد یافت. متناسب با از بین رفتن تضاد بین طبقات در داخل ملت، دشمنی یک ملت نسبت به ملت دیگر نیز خاتمه خواهد یافت". [آفاناسیف / سوسیالیسم علمی / ترجمه سرور یورش / کابل / ۱۳۶۱/۲۰۷].

آفانیست درباره‌ی ویژگی‌های اخلاقی انسان تراز نوین سوسیالیستی می‌نویسد: "علائم مشخصه این فرد عبارتست از اخلاق عالی وقف انحراف ناپذیر به ایده‌آل‌های کمونیستی، انترناسیونالیسم، شعور عالی سیاسی، احساس بزرگ مسئولیت در برابر جامعه" [همان / ۲۳۸] هیچ یک از این ویژگی‌های اخلاقی را من در هیچ جای شوروی پیشین ندیدم. سخنان آفاناسیف/خیالبافی است. به گفته‌ی او "بقایای تنگ‌نظری و استثنای طلبی ملی و همچنین رسوم و عادات کهنه و پوسیده ملی که مانع در راه ایجاد انسان نوین به شمار می‌رود، نابود می‌گردد". [همان / ۳۶۲] این سخنان آفاناسیف به شوخی تلقی بیش نمی‌ماند. آفاناسیف باز هم یادآور می‌شود که «انسان تراز نوین سوسیالیستی، "انسانی دارای اصول عالی اخلاقی" [۳۷۹] است.

چگونگی اخلاق در جامعه شوروی نیز تاسف‌آور بود. خیانت ناموسی هم در میان همه‌ی مسلمانان و نامسلمانان شوروی در سطحی گسترده وجود دارد. بر پایه‌ی قوانین شوروی، خیانت ناموسی، جرم نیست و مردان نمی‌توانستند زنانشان را به دلیل خیانت ناموسی کیفر دهند. آنچنانکه در شوروی به من گفتند، در همه جای شوروی پیشین، خیانت ناموسی بالا بود. شعارهای اخلاقی آفاناسیف با حقیقت جامعه شوروی همخوانی ندارد. بی‌عاطفگی در این کشور بیداد می‌کرد. من زنان و مردان سالخورده‌ی بسیاری را در شوروی دیدم که در سن بالای ۷۰ سالگی، با سگ و گربه زندگی می‌کردند. برایم بسیار هراس‌انگیز بود، اگر روزی می‌رسید که من هم محکوم به زندگی با سگ و گربه بشوم. همسایه‌ی دیوار به دیوار من، خانم سالخورده‌ی روس بود که با سگش زندگی می‌کرد. این خانم چندین پسر و دختر و عروس و داماد و نوه داشت که همگی در دوشنبه زندگی می‌کردند و سالی یکبار به دیدار او نمی‌آمدند، این شیوه‌ی زندگی، بسیار هراس‌انگیز است. فقر محبت و معنویت در شوروی بسیار شدید بود. همسایه‌ها، با هم رفت و آمدی ندارند، مانند غریبه‌ها با هم رفتار می‌کنند. سخن کوتاه، انسان تراز نوین سوسیالیستی، خواب و خیالی بیش نبود. نه خرافات مذهبی از میان رفت و نه روابط انسانی نوینی جایگزین تباهی‌های سرمایه‌داری شد. انگاره‌های مارکس، نادرست از کار در آمد. آری باید در مارکسیسم بازنگری کرد و بسیاری از اندیشه‌های مارکس را باید به دور ریخت، زیرا به شدت ذهنی و خیال‌بافانه بودند.

بی تفاوتی سیاسی توده‌ها در یک کشور دیکتاتوری، شمشیر دو لبه‌ای است که روزی گریبان فرمانروایان را نیز می‌گیرد. حکومت شوروی مردم را به بی تفاوتی سیاسی کشانید. شکم آنان را سیر کرد، اما مغزشان را از اندیشه و طرح پرسش تهی کرد. مردم به سرنوشت سیاسی خودشان بی تفاوت شدند، اما این بی تفاوتی در پایان راه، به زیان حزب کمونیست انجامید. روزی که تندیس‌های لنین را از گوشه و کنار شوروی جمع کردند، نه اشکی ریخته شد و نه فریاد اعتراضی بلند شد. روزی که اتحاد جماهیر شوروی از میان رفت حتی یک روس یا غیر روس برای پایداری از یکپارچگی میهن به میدان نیامد. مردم درین ۷۰ سال دیکتاتوری، آنچنان از سیاست هراس زده شده بودند که تکه تکه کردن میهن را با خاموشی پذیرا شدند. حزب کمونیست که گویا حزب تراز نوین طبقه کارگر شوروی بود، منحل شد، اما آرزو به دل کمونیست‌های جهانی ماند که حتی یک کارگر به میدان بیاید و شعار زنده باد حزب کمونیست بدهد. من در مدتی که در شوروی بودم، ژرفای روحیه‌ی منفعل (کنش‌پذیر) و بی تفاوت این ملت را دیدم. مردم نان برای خوردن ندارند، اما صدایشان در نمی‌آید. دختران و خواهران و ناموسشان را برای لقمه‌ای نان به خودفروشی می‌کشانند، اما توان و یارای اعتراض ندارند. در ترکمنستان از نیازاف خدای زمینی ساخته‌اند و مردم باید به اجبار او را چون خدای زمینی پرستش کنند. در ازبکستان کشتار بی‌رحمانه‌ی مردم در اندیجان و نیز خاموشی غرب آزادی خواه را دیدیم. دوستان قزاق که از قزاقستان دیدار کرده‌اند، از حکومت پلیسی وحشتناک آن سرزمین سخن‌ها به من گفته‌اند و یکی از دلایلی که قزاقان ایرانی از

بازگشت به قزاقستان خودداری می‌کنند، وجود همین حکومت پلیسی است. یک ترکمن جدایی خود که احساسات به شدت ضد ایرانی داشت، به من گفت: "تا زمانی که نیازاف در ترکمنستان بر سر کار است، ما از ایرانی جدا نمی‌شویم و ترجیح می‌دهیم در ایران زندگی کنیم." یک دوست ترکمن به من گفت "هنگامی که از خاک ترکمنستان به خاک ایران آمدم، احساس کردم که از جهنم وارد بهشت شده‌ام". پس از فروپاشی در همه‌ی جمهوری‌های همان مقامات پیشین KGB و حزب کمونیست رسوا، همچنان بر جای ماندند. بازنده‌ی این فروپاشی، مردم شوروی بودند و بس و جشن فروپاشی هم، آنچنان که چشمداشت می‌رفت در کاخ سفید و کاخ الیزه و کاخ با کینگهام برگزار شد.

مردم شوروی، از کنار فروپاشی بی‌تفاوت گذاشتند. انسان تراز نوین سوسیالیستی در برابر تکه‌تکه شدن سرزمین زاد بومی‌اش، حتی آخ هم نگفت. چرا این چنین شد؟ پیوند مردم و بدنه‌ی جامعه‌ی شوروی با حزب کمونیست گسسته شده بود. گسل اجتماعی، میان مردم و حزب، شکاف بسیار انداخته بود. همیشه حکومت‌ها، از درون می‌پوسند و از درون آسیب می‌بینند. رهبران حزبی، به ویروس فساد قدرت آلوده شده بودند. از قدرت سوء استفاده‌های بسیار می‌کرد و یک کاست طبقاتی شده بود. دستخوش کژروی‌های اخلاقی بسیار گردیده بودند. مردم به من گفتند که گاهی اوقات برای رفتن به حزب کمونیست، باید دختران زیبا را به آغوش دبیران حزبی می‌انداختیم، تا دبیر حزب در آن ناحیه، با عضویت در حزب موافقت کند» حزب، جامعه را سیاست‌زدایی کرد. کار را به جایی رسانیدند که یکی گفت

و گوی عادی با گردشگران بیگانه، اتهام جاسوسی به شمار می‌رفت و ۱۰ سال زندان داشت. دقت کنید؛ ۱۰ سال زندان تنها برای یک گفت و گوی عادی با یک گردشگر بیگانه مردم از سیاست پرهیز می‌کردند و این خواست حزب بود، اما این پدیده، ضد خودش شد. روز نابودی حزب کمونیست، کسی از جایش نجنبید. جامعه آنچنان دستخوش بی‌تفاوتی سیاسی شده بود که مرگ حزب کمونیست را با خونسردی پذیرفت. حزب تراز نوین طبقه کارگر، در برابر چشمان خونسرد کارگران شوروی مرد و حتی چکه اشکی، از چشم کارگری نچکید. آنگاه که میان مردم و زمامداران، شکاف پدید آید؛ بهتر از این نخواهد شد. کسانی که به حزب کمونیست پیوسته بودند، فرصت جویانی بودند که تنها برای گرفتن پست و مقام و امتیازات اجتماعی و سوءاستفاده‌های مالی که از رهگذر هموندی در حزب کمونیست به دست می‌آمد، به آن پیوسته بودند. حزب جایگاهی برای بند و بست، حیف و میل، رشوه‌گیری، دزدی، کلاهبرداری و خوشگذرانی بود. دلم به حال آن کودکان روشنفکر ساده لوحی می‌سوزد که جان خود را فدای راه پوچ کردند و در جهان پندار، می‌خواستند که از یک چشمه ی خشکیده شده بشریت را سیراب کنند؛ بی‌خبر از آن که این چشمه ده‌ها سال است که خشک شده؛ ده‌ها سال.

رهبران حزب کمونیست شوروی به بشریت خیانت کرد، زیرا آرمان سوسیالیسم، تنها یک آرمان ملی نبود، فراملی بود و رهایی بشریت را دنبال می‌کرد. آنان خدمت بزرگی به سرمایه‌داری جهانی کردند. هواخواهان سرمایه‌داری، سرمست و دست‌افشان و پای‌کوبان به مخالفین خود می‌گویند:

"به سرنوشت شوروی و ۸ کشور اروپای خاوری بنگرید تا پوچی کمونیسم و حقانیت سرمایه‌داری را دریابید". اما من می‌گویم، ورشکستگی سوسیالیسم پوک و ابتر شوروی و خیانت یک مشت بوروکرات مفت‌خور و انگل که رهبری این کشور را غصب کرده بودند، ورشکستگی اندیشه‌ی سوسیالیسم و عدالت نیست. این اندیشه، از آنجا که انسانی است، ققنوس‌وار از زیر خاکستر سر بر می‌آورد. رهبران خائن شوروی، هیچگاه نماد سوسیالیسم راستین نبودند. به‌رهایی انسان باور بی‌آوریم. همان بهتر که این سوسیالیسم آبکی و خود‌کامه از میان رفت.

انسان تراز نوین سوسیالیستی نه تنها در شوروی و اروپای خاوری پدید نیامد، در احزاب کمونیست وابسته به شوروی هم پدید نیامد. فرآورده‌ی چپ‌روسی در ایران، حزب توده بود. حزبی بد نام با کوله‌باری از رسوایی و کژروی. انسان‌های دست‌پرورده‌ی این حزب که گویا حزب تراز نوین طبقه کارگر ایران بود، لکه‌های ننگ در تاریخ ایران هستند. انسان‌هایی پاک با نیت انسانی وارد این حزب شدند و با هزاران تباهی اخلاقی از آن بیرون آمدند. قهرمان برجسته این حزب - خسرو روزبه - یک قاتل و تروریست بود که به دستور کیانوری چندین قتل را سازمان داد. قتل محمد مسعود، حسام لنکرانی و... رهبران حزب مانند دکتر یزدی، دکتر بهرامی و مهندس علوی در دادگاه شاه به زبونی افتادند. سی سال پس از ۲۸ مرداد، زبونی رسوایی رهبران حزب تراز نوین طبقه کارگر ایران را در دادگاه‌های جمهوری اسلامی دیدیم. به جاسوسی اعتراف کردند. از "کژ راهه" سخن گفتند و آنچنانکه از اسناد و مدارک پیدا است، برای به دست آوردن اعتماد مسئولین

جمهوری اسلامی، به جاسوسی به سود آنان در میان گروه‌های سیاسی پرداختند و بسیاری از اعضای هواداران نه گروه‌های ناهمخوان یا جمهوری اسلامی را به دستگاه‌های امنیتی، "لو" دادند.

جالب است نه، انسان تراز سوسیالیستی، سوسیالیست‌ها و کمونیست‌ها را به دستگاه‌های امنیتی بورژوازی "لو" می‌دهد. پس از ۲۸ مرداد، بسیاری از دست پروردگان حزب توده به سوی ثروت‌اند و زی‌رفتند و پشت پا به همه‌ی شورها و شعارها زدند. گروهی بساز و بفروش و مقاطعه کار شدند. گروهی دیگر دلال زمین و خانه شدند. گروهی کارخانه‌دار و گروهی دیگر تاجر شدند. گروهی نیز از سران حزب توده، ساواکی و اندیشه‌پرداز رژیم شاه شدند. پس از سرکوب سال ۶۲ نیز عین این رخداد تاریخی، باز تولید شد. بسیاری از توده‌ای‌ها، پس از آزادی از زندان، به سوی مقاطعه‌کاری و دلالی و بساز و بفروش رفتند و سرمایه‌های کلان اندوختند. انسان‌های طراز نوین سوسیالیستی، پول را به خلق برتری دادند. پس‌مانده‌های آنان نیز در دام اعتیاد افتادند و "میهمان باده و افیون و بنگ" شدند. گروهی دیگر نیز به آغوش گرم سرمایه‌داری غرب پناهنده شدند، باری، کارنامه‌ی تلخ انسان تراز نوین سوسیالیستی در میهن ما چنین است. چند سال پیش در یک مجلس ترحیم، یکی از سران حزب توده‌ی گرگان که ۶ سال زندان رفته بود را دیدم. به من گفت: "کاش شوروی زودتر فروپاشی می‌شد و چشم من باز می‌شد و در راه پوچ، جوانی‌ام را هدر نمی‌دادم. لعنت بر حزب توده" آنگاه که دنبال روی کورکورانه از بیگانه جای منافی ملی را بگیرد و سر سپردگی

جنون‌آمیز به یک کشور بیگانه، جایگزین میهن پرستی شود، فرجام کار بهتر از این نخواهد بود.

